The Early Iron Age in Central Europe

Proceedings of the conference
held on the 2nd– 4th of July 2015
in Hradec Králové, Czech Republic

Die frühe Eisenzeit in Mitteleuropa

Sammelband aus der Tagung
abgehalten am 2.– 4. Juli 2015
in Hradec Králové, Tschechische Republik

edited by/herausgegeben von
Martin Trefný

The Early Iron Age in Central Europe

Proceedings of the conference
held on the 2nd–4th of July 2015
in Hradec Králové, Czech Republic

Die frühe Eisenzeit in Mitteleuropa

Sammelband von der Tagung
abgehalten am 2.–4. Juli 2015
in Hradec Králové, Tschechische Republik

University of Hradec Králové
Philosophical Faculty

Scientific comitee/Wissenschaftliches Komitee: dr. hab. Justyna Baron, PhDr. Miloslav Chytráček Ph.D., Dr. Martin Schönfelder, PhDr. Susanne Stegmann-Rajtár CSc.

Publication was peer reviewed by the members of the Scientific comitee/Die Publikation wurde rezensiert von den Mitgliedern des Wissenschaftlichen Komitee

Publication has been supported by the Edition board of the Philospohical faculty, University of Hradec Králové/Die Publikation wurde gefördert von der Redaktionsrat der Philosophischen Fakultät der Universität in Hradec Králové.

Content / Inhalt

Organisation of the cemetery in Dolný Kubín II-Medzihradné (northern Slovakia). Considering the burial habits of the Lusatian culture in the north of the Western Carpathians in the context of burial habits of neighbouring Lusatian territories during the Bronze and Early Iron Age

Lucia Benediková 6

Vojenice (Eastern Bohemia) – a Late Bronze Age Urnfield cemetery. Preliminary results of recent excavations–and something about cooperation and friendship

Martina Beková – Zuzana Bláhová-Sklenářová 32

Zu postmortalen Behandlungen in der früheisenzeitlichen Saharna-Kultur (10.–9. Jh. v. Chr.) des östlichen Karpatenvorlandes

Maja Kašuba 42

Excavating a dendrochronologicaly dated "Lusatian" stronghold in the middle Elbe valley. A Polish-German cooperation project in Kemberg, Wittenberg county, Saxony-Anhalt

Louis D. Nebelsick – Anna Swieder – Katarzyna Zeman-Wiśniewska 60

"Bernsteinherren" or humble amber gatherers? Notes on social organisation in Eastern Pomerania during the Early Iron Age

Karol Dzięgielewski 78

Eastern Pomerania: from cloistered periphery to initial zone of new cultural values

Kamil Niedziółka 92

Contribution of new research of Bylany culture cemeteries (Ha C1 – Ha D1) in the lower Eger river area

Marek Půlpán 110

Small village, big change: a lake site at Grzybiany in south-western Poland at the dawn of the Iron Age

Justyna Baron – Marcin Diakowski – Agata Sady – Katarzyna Sielicka – Tomasz Stolarczyk – Tomasz Żur 134

The Phenomenon of Býčí Skála Cave in the Hallstatt period

Martin Golec 148

Persische Pfeilspitzen im Karpatenbecken? Bemerkungen zu einer Variante der dreiflügeligen bronzenen Pfeilspitzen zwischen Persepolis und Kleinen Karpaten

Anja Hellmuth Kramberger 158

Die spätbronze- und hallstattzeitliche befestigte Höhensiedlung Štitáre-Žibrica – neue Forschungsergebnisse und Perspektiven

Michal Felcan – Susanne Stegmann-Rajtár 182

Absolute dating of horse graves at cemeteries of Vekerzug culture: new evidence from Chotín

Petra Kmeťová – Peter Barta 202

Erste Einblicke in das eisenzeitliche Gräberfeld von Nidderau (Main-Kinzig-Kreis, Hessen)

Wolfram Ney 222

Mitterkirchen in its regional context

Jutta Leskovar – Robert Schumann 230

Scythian age circular structures in the Carpathian basin

Czifra Szabolcs 248

Zu den Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur

Bartłomiej Kaczyński 266

New field researches on the Ferigile archaeological group from the Early Iron Age: Valea Stânii (Argeş county) necropolis

Dragoș Măndescu 282

Metallsiebe in mitteleuropäischen Fundkontexten der Eisenzeit

Nadine Panteleon 294

The cremation grave with the Etruscan beaked flagon (Schnabelkanne) from Ostrov near Pilsen

Martin Trefný – Kateřina Postránecká 328

Organisation of the cemetery in Dolný Kubín II-Medzihradné (northern Slovakia). Considering the burial habits of the Lusatian culture in the north of the Western Carpathians in the context of burial habits of neighbouring Lusatian territories during the Bronze and Early Iron Age[1]

Lucia Benediková

Abstract

In the paper the cemetery of the Lusatian culture of the Final Bronze Age and Hallstatt Period in Dolný Kubín II (north Slovakia, region Orava), namely its layout and organisation is presented, and an attempt is made to find the comparative examples in neighbouring contemporary cultures (with focus on the Lusatian culture neighbourhood). Other contemporary cemeteries from Orava region are considered, too (especially Podbiel). Two types of cemeteries with different employment of stone in their general layout were defined according to main representatives from Orava region (Podbiel type and Dolný Kubín II type); during the processing it turned out to be necessary to involve also two out-of-Orava-region examples (Mikušovce type and Partizánske type). To Dolný Kubín II similarly organised graveyards where stone sheets or stone mantles covered from several dozens to several hundreds of graves could have been positively traced only in the north of the Lusatian culture territory – in contemporary central and north-eastern Poland. The satisfactory explanation of such distribution of this phenomenon cannot be offered. It has to be pointed out, however, that massive use of stone (also in a form of a stone sheet/stone mantle), of slightly different character, is an attribute of other in paper analysed cemetery types in different regions of the Lusatian culture, too. In some cases the combination of different "types" of organisation is evidenced within one small geographical region and/or within one graveyard. It could be considered as a supportive argument that even different outer formal manifestation can possibly have the same ritual and ideological background. Moreover, it has to be kept in mind that whatever close is the resemblance of Dolný Kubín II and north-eastern and central Poland Lusatian cemeteries, the applied excavation methodology (in Dolný Kubín II) could have partially influenced the published appearance of the necropolis and so the hypothesis and thoughts expressed in this article may have limited validity only.

Keywords

Cemetery Dolný Kubín II – Final Bronze Age and Hallstatt period – Lusatian culture in Slovakia and Poland – cemetery organisation/layout – stone sheet/mantle

Zusammenfassung

In der Studie wird das Gräberfeld der Lausitzer Kultur der Spätbronze- und Hallstattzeit in Dolný Kubín (Nordslowakei, Region Orava) vorgestellt, und zwar insbesondere seine Anordnung und Organisationsform. Ferner wird versucht, Vergleichsbeispiele in den zeitgleichen benachbarten Kulturen zu finden (mit einer Konzentration auf die Lausitzer Kultur in der Nachbarschaft). Es werden auch weitere zeitgleiche Gräberfelder der Region Orava behandelt (speziell Podbiel). Nach den Hauptvertretern aus der Region Orava (Typ Podbiel und Typ Dolný Kubín II) wurden zwei Typen von Gräberfeldern mit unterschiedlicher Steinapplikation in ihrer allgemeinen Anordnung definiert. Während der Bearbeitung erwies es

1. The work was funded by grants APVV-14-0842 and VEGA 2/0032/15.

sich als notwendig, auch zwei Beispiele außerhalb der Region Orava einzubeziehen (Typ Mikušovce und Typ Partizánske). Gräberfelder, auf denen ähnlich wie in Dolný Kubín II dutzende bis hunderte Gräber mit Steindecken oder Steinpackung bedeckten wurden, stellte man aus der selben Zeit nur im nördlichen Bereich der Lausitzer Kultur fest – in Zentral- und Nordostpolen. Eine solche Verbreitung dieses Phänomens kann nicht zufriedenstellend erklärt werden. Es muss jedoch darauf hingewiesen werden, dass die massive Steinverwendung (auch in Form einer Steindecken/Steinpackung), in leicht unterschiedlicher Form auch ein Merkmal von anderen, in dieser Studie analysierten Gräberfeldtypen in verschiedenen Regionen der Lausitzer Kultur ist. In einigen Fällen verzeichnen wir die Kombination verschiedener „Typen" der Anordnung innerhalb einer kleinen geographischen Region und/oder innerhalb eines Gräberfeldes. Das könnte als unterstützendes Argument dafür erachtet werden, dass sogar eine unterschiedliche äußere formale Manifestation vielleicht denselben rituellen und ideologischen Hintergrund haben könnte. Außerdem wurde beachtet, dass wie nahe auch immer die Ähnlichkeit von Dolný Kubín II und der Lausitzer Gräberfelder in Nordost- und Zentralpolen ist, die angewandte Grabungsmethode (in Dolný Kubín II) teilweise die publizierte Gestalt der Nekropole beeinflussen konnte und damit könnten die in diesem Artikel geäußerten Hypothesen und Gedanken nur eine begrenzte Gültigkeit besitzen.

Schlagwörter

Gräberfeld – Dolný Kubín II – Spätbronzezeit – Hallstattzeit – Lausitzer Kultur – Slowakei – Polen – Steindecken – Steinpackung

Introduction

The cemetery in Dolný Kubín II-Medzihradné (Fig. 1), belonging to so-called Orava-Group of Lusatian culture, represents with 538 graves one of the biggest graveyards of the Lusatian culture in Bronze and Early Iron Age in Slovakia (Benediková 2016, 240–254). It was used from Ha B to minimally Ha D1, perhaps even longer (Benediková 2006, Abb. 78, 88). Speaking about the grave layout at this necropolis, it is unique within broader Lusatian territory in contemporary Slovakia, Czech Republic and southern Poland. The urn (and urnless) graves at the cemetery were laid next to each other and covered/laid around by stones that formed a stone sheet around central, from a virgin soil artificially piled up but for burying unused area.

Although the field situation was very complicated and excavation methodology was influenced by the skills of the excavation leader as well as by the time of its realization, the author of the excavation believed to be able to identify individual grave units (Čaplovič 1977). Despite of the doubts formulated in a source criticism during recent scientific evaluation of the graveyard (Benediková 2006, 26–30), the sources were approached rather positivistically (i.e. with belief the individual grave units as they were defined do meet the past reality) in quoted work. Nevertheless, the seriation and planigraphic analysis of the graveyard did not yield the expected outputs regarding neither its chronology nor patterning in spatial organisation of individual graves (Benediková 2006, 26–56).

This paper is supposed to present another approach to given necropolis (with more realistic consideration of the art of the sources).

For its peculiar layout and long duration covering two periods (Bronze and Early Iron Age), the cemetery of Dolný Kubín II was selected for consideration of burial habits of the Lusatian culture population settled in the north of the Western Carpathians (region Orava in contemporary northern Slovakia) and to consider its attributes in the context of the burial habits of neighbouring cultural regions with focus on the Lusatian populations beyond the Car-

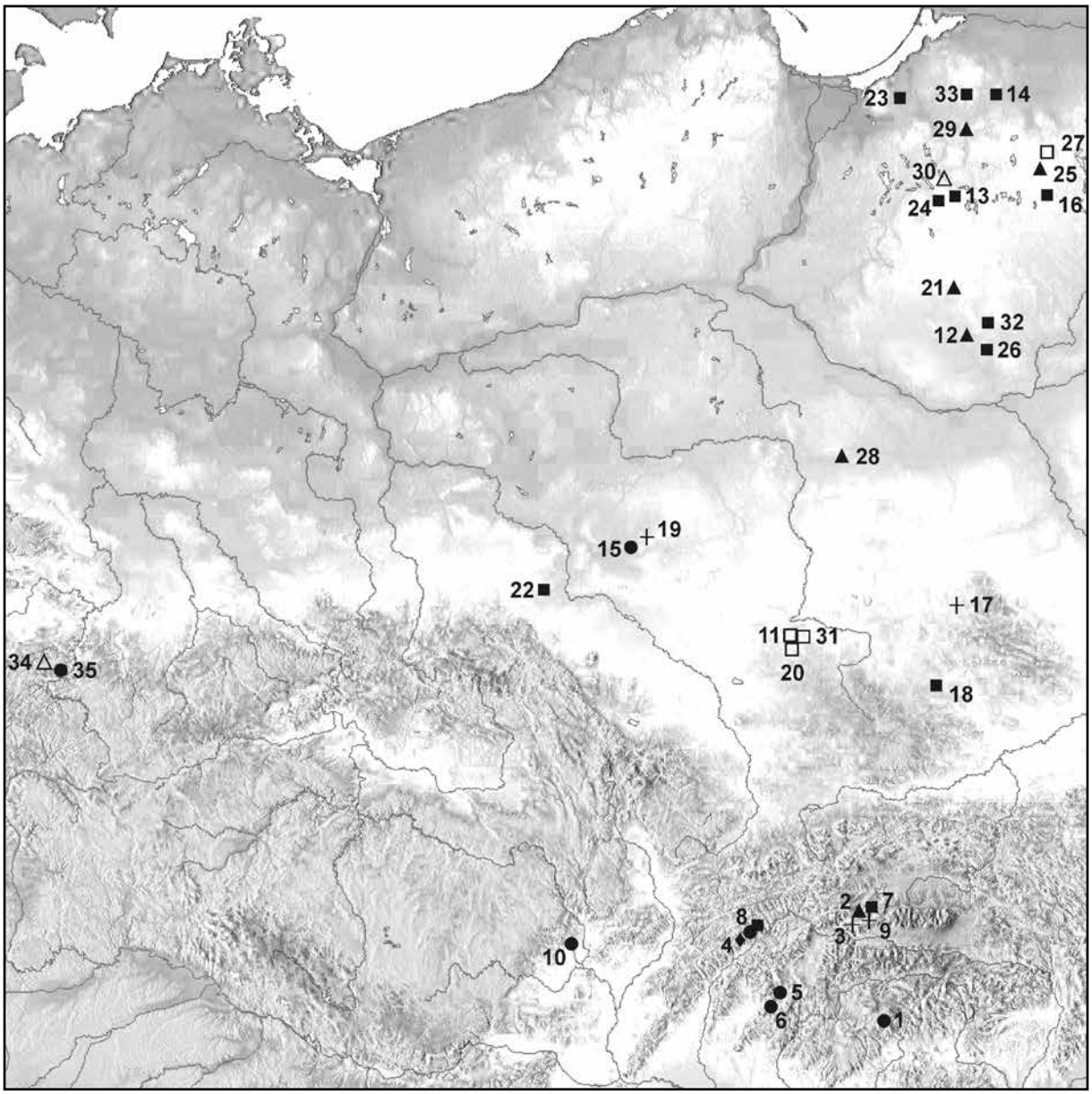


Fig. 1. Map of selected sites referred to in the text. Slovak Republic: 1 Cinobaňa, okr. Poltár, 2 Dolný Kubín II, okr. Dolný Kubín, 3 Jasenová, okr. Dolný Kubín, 4 Mikušovce, okr. Ilava, 5 Opatovce nad Nitrou, okr. Prievidza, 6 Partizánske, okr. Partizánske, 7 Podbiel, okr. Dolný Kubín, 8 Púchov, okr. Púchov, 9 Vyšný Kubín II, okr. Dolný Kubín; Czech Republic (Moravia): 10 Tišnov, okr. Brno-venkov; Poland: 11 Danków, pow. Kłobuck, 12 Kraszewo, pow. Ciechanów, 13 Jełguń, pow. Olsztyn, 14 Judyty, pow. Bartoszyce, 15 Miłosławice, pow. Milicz, 16 Mojtyny, pow. Mrągowo, 17 Myśliborz, pow. Opoczno, 18 Nagłowice, pow. Jędrzejów, 19 Niesułowice, pow. Milicz, 20 Opatów, pow. Opatów, 21 Ożumiech, pow. Przasnysz, 22 Parszowice, pow. Lubin, 23 Piórkowo, pow. Braniewo, 24 Pluski, pow. Olsztyn, 25 Pustniky, pow. Mrągowo, 26 Sarnowa Góra, pow. Ciechanów, 27 Skatniki, pow. Kętrzyn, 28 Smolice, pow. Łęczyca, 29 Workijemy, pow. Olsztyn/Lidzbark Warmiński, 30 Woryty, pow. Olsztyn, 31 Zbrojewsko, pow. Kłobuck, 32 Zeńbok, pow. Ciechanów, 33 Zielenica, pow. Bartoszyce; Germany (Saale-Elster territory): 34 Eichenberg, Landkrs. Saale-Holzland, 35 Großeutersdorf, Landkrs. Saale-Holzland. ▲ - Cemetery of Dolný Kubín II type, △ - cemetery of supposedly Dolný Kubín II type, ■ - cemetery of Podbiel type, □ - cemetery of supposedly Podbiel type, ◆ - cemetery of Mikušovce type, ● - cemetery of Partizánske type, + - non-classified cemetery. Map by L. Benediková and P. Červeň.

pathian mountain range (territory of contemporary Poland).

Organisation of the cemetery in Dolný Kubín II-Medzihradné

The site II in the town district Medzihradné of Dolný Kubín is located on a mild slope of the right bank of a minor stream called Medzihradník, belonging to the left bank tributaries of the river Orava (Čaplovič 1977, 7). The cemetery was discovered during the construction works of private housing area in 1958 and excavated in 1958 and 1959 (Čaplovič 1961, 334–336; Čaplovič 1977, 8–18). The majority of graves were uncovered in the northern part of a foundation pit of one of the houses (owner I. Urban, parcel no. 188/1–2, 189) where they were distributed within an irregular triangular area with max. side lengths 8 x 10,6 x 14,3 m (c. 42 m^2; Fig. 2a – c). The area was marked as trench A and the number of graves uncovered here reached 490 (the triangular area was even not completely covered by the graves, but had an empty central place). The remaining 48 graves were unearthed in other trenches (B to J) that are either parts of foundation pits for neighbouring houses (B and J) or additional archaeological areas (C–H; Fig. 2c; cf. Čaplovič 1977, obr. 8). The grave number at the supposed area of the cemetery estimated by the excavation leader shall reach up to 3000 (Čaplovič 1977, 19, obr. 5; Čaplovič 1987, 84).

The 538 uncovered urn and urnless graves at the cemetery[2] were laid in the depths from 40 to 150 cm next to each other or in mutually overlaying layers and were covered/laid around by stones that formed in some segments of the cemetery a stone sheet around central, artificially piled up (formed from piled up virgin soil) but for burying unused area (Fig. 2b, 4a–b; Čaplovič 1977, 13, 19). The stone sheet could not have been continuously recognized within its whole area (i.e. area marked as stone sheet/mantle on Fig. 2b). Namely, e.g. in the trench A, the central segment of the stone sheet consisted only of stone concentrations distributed in patches beyond the limits of the sterile central part of the heap, and only at the edges of trench A (north-eastern segment of trench a with graves 437, 438 and others) the graves laid in the depth 140–150 cm and the stone sheet in this portion of the necropolis was rather massive (reaching from the depth 40/50 cm to the level of the graves, i.e. 100 cm thick; Fig. 3a–d, 4a–b; Čaplovič 1977, 13, obr. 6). 50–70 cm thick layer of stones was then unearthed in trenches C and J; in trenches D, F, G, H the stone sheet was formed only of one layer of stones (Čaplovič 1977, 17–18).

The ustrinum was discovered at the southern edge of the cemetery in trenches A, B, and J (Čaplovič 1977, 10, 14, 18). The ustrinum has been gradually being covered (during the time of its usage) by stones that finally formed one layer stone sheet also in this part (Čaplovič 1977, 20).

In trench A the edge of the cemetery was detected in its eastern and western section in a form of a terrain step. There was a depression from where the earth for covering the graves was dug out (Fig. 4a; Čaplovič 1977, 10).

According to the interpretation of the finding situation by the excavation leader, the stones were originally used for underlying, covering or paving the graves (or individual urns) as well as for stabilizing them in terrain (Čaplovič 1977, 13). The oldest graves were laid on the slopes of the artificial mound in the centre of the graveyard in one layer, and cemetery was growing in the direction of its outer edges until the graves reached the limits of the ustrinum (Čaplovič 1977, 20). As the part of the cremated remains was left at the ustrinum and always covered by stones, the level of the ustrinum was raising and gradually reached the height of the highest central (sterile) mound of the necropolis (Čaplovič 1977, 20). To level the height difference between the ustrinum and the lowest parts of the mound (at its foot), the later graves were laid over the

2. Regarding the complicated field situation (cf. Fig. 3a–d) as well as insufficient field documentation it has to be pointed out the number of real grave units can vary from by the author of the excavations given number (for source criticism cf. Benediková 2006, 26–30; cf. below for situation at the cemeteries of Polish Lusatian culture).

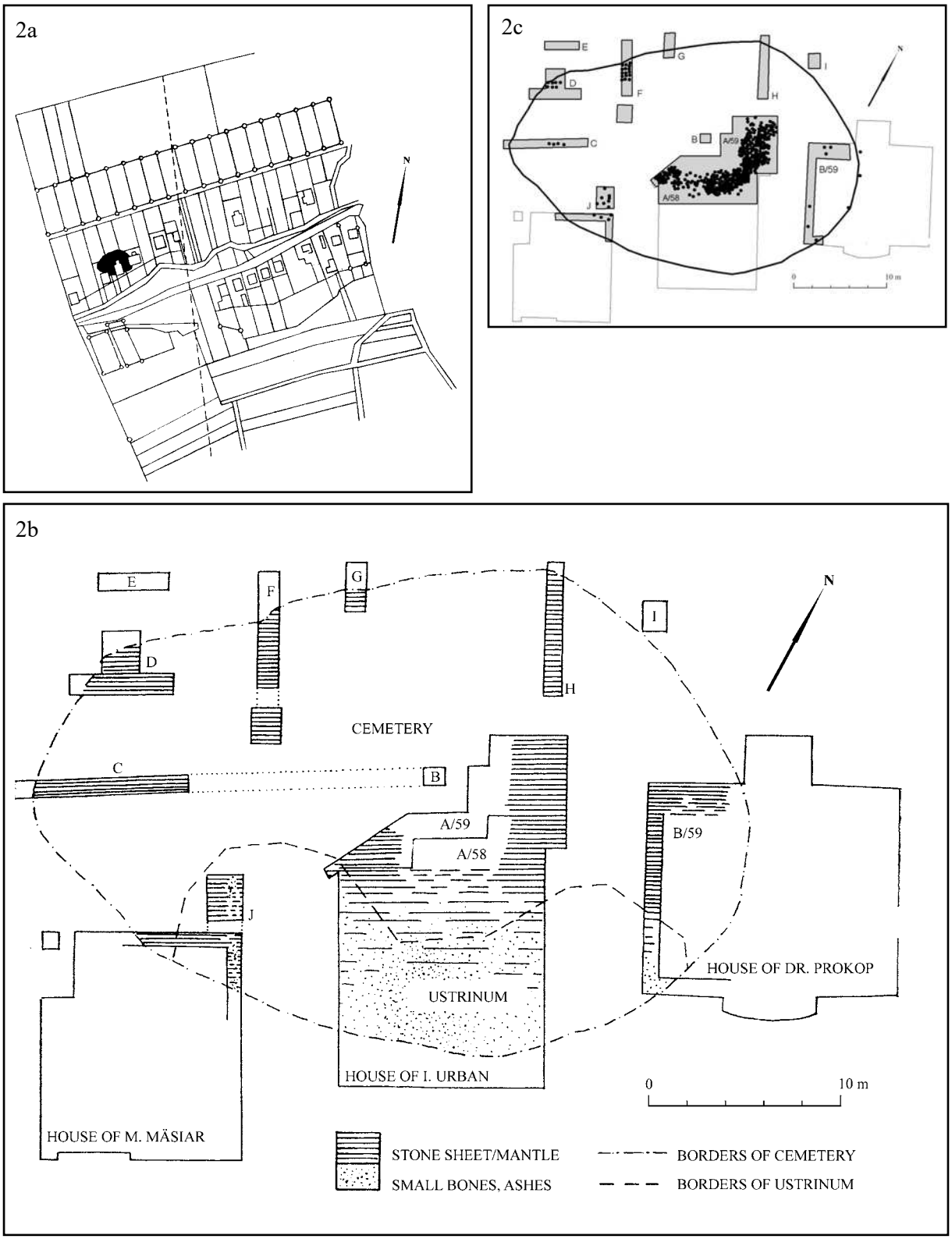


Fig. 2. Dolný Kubín II-Medzihradné: a location of the cemetery (black marked oval area) in the town district Medzihradné (after Čaplovič 1977, obr. 2), b plan of excavated areas with uncovered and estimated area of cemetery and ustrinum ground (after Čaplovič 1977, obr. 5; Čaplovič 1987, obr. 32), c distribution of graves at the cemetery ground (after Čaplovič 1977, obr. 4, 8; Benediková 2006, Abb. 17).

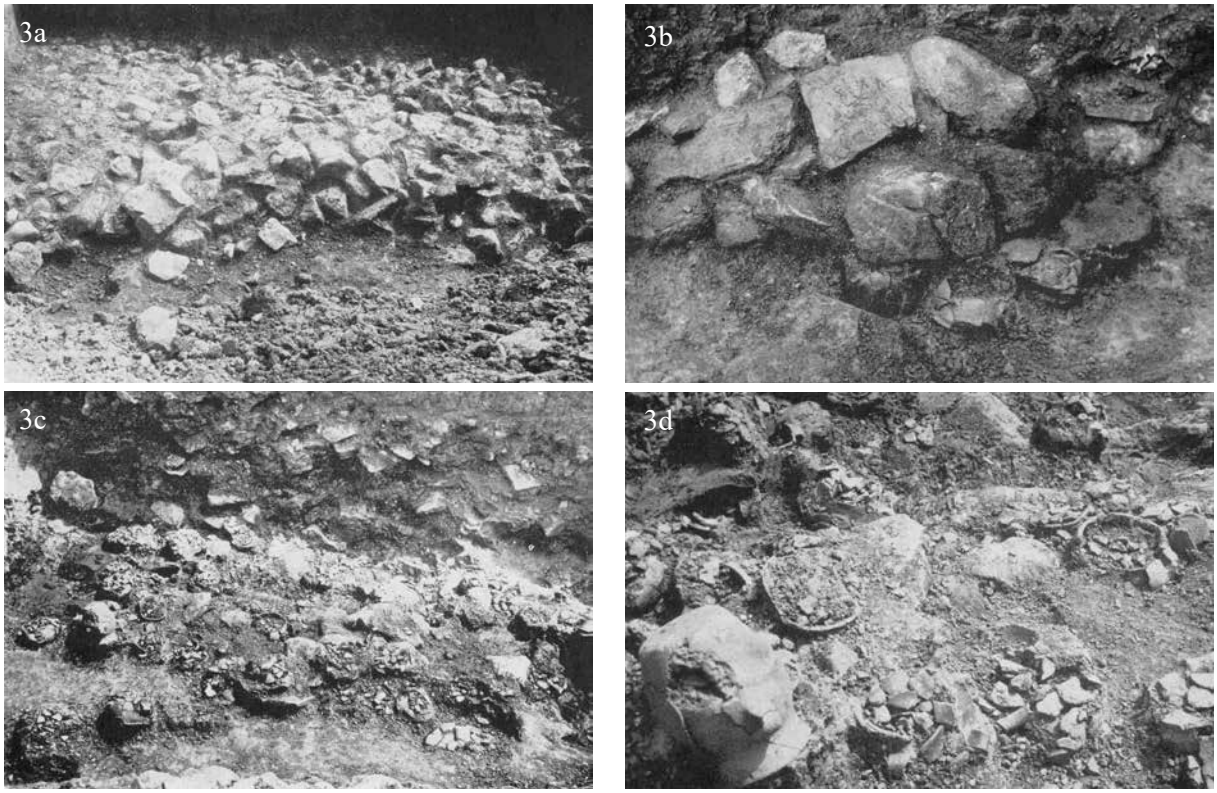


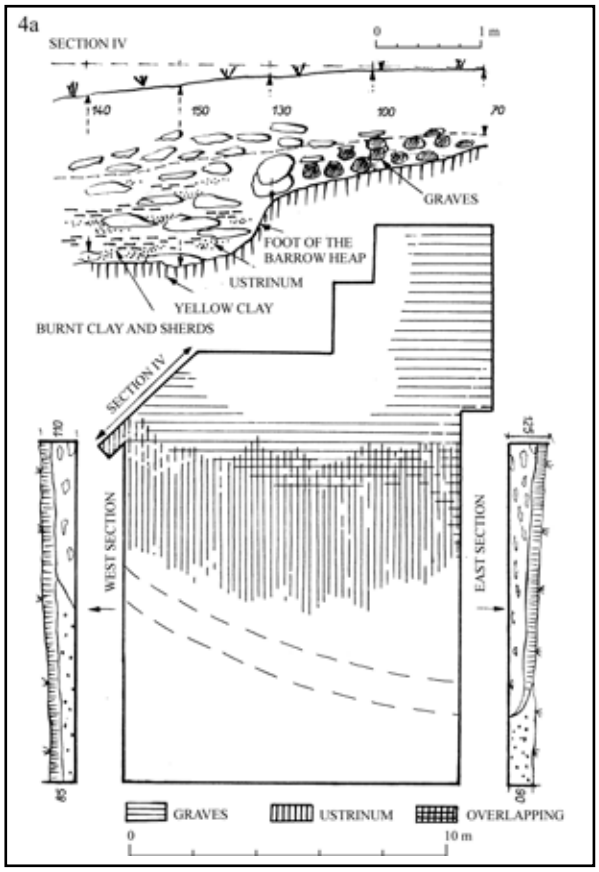
Fig. 3. Dolný Kubín II-Medzihradné: a stone mantle covering the graves (after Čaplovič 1977, tab. III: 1), b graves 187 and 188 under the stone mantle (after Čaplovič 1977, tab. III: 2), c north-eastern part of trench A/59 (after Čaplovič 1977, tab. IV: 1), d graves 420–425 (after Čaplovič 1977, tab. VIII: 2).

earlier burials so consequently they formed the younger layers of graves overlying the older ones (Čaplovič 1977, 20). The latest graves were then laid over the ustrinum area and ustrinum itself also extended its external limits (Čaplovič 1977, 20). After the graves stopped to be laid over each other and cemetery started to grow beyond its original limits, the stone sheet was built over the upper graves of the original graveyard (Čaplovič 1977, 21). This stone layer could have had practical purpose – to protect the graves against erosion and natural impacts (rain etc.), but could have also been related to the afterlife beliefs (Čaplovič 1977, 21). At the edges of the cemetery mostly the urnless (pit) graves were laid (Čaplovič 1977, 20).

The area of the cemetery (when taking into account its detected outer limits without ustrinum ground) has c. 640 m^2, of which c. 40 m^2 of central sterile area was not used for burying but possibly for ritual purposes during the burial ceremony (Čaplovič 1977, 19).[3] Uncovered areas have c. 202 m^2 in total (cf. Fig. 2b). It has to be once again emphasised that on this ground 538 graves were discovered and the total grave number at the whole cemetery is estimated on 3000 (see above).

The layout of the cemetery in Dolný Kubín II can be – regarding the extent and position of the excavated areas – interpreted in two basic variants (Fig. 5). In the first variant more than one stone concentrations/stone sheets would be considered, covering several rather large groups of graves, whereby the central sheet (trench A and surroundings) would have a shape of an irregular oval with size c. 14 x 15,3 m, forming c. min. 4–5 m wide stone ring around central,

3. Analogical "place of cult" ("miejsce kultu" – without the bone remains) with central position within a flat cremation cemetery with majority of urn graves can be mentioned e.g. from the cemetery in Przyborów (site 1; Lubuskie voivodeship in western Poland) dated from the IIIrd to the Vth Bronze Age (BD–Ha B; Lasak 2001, 313–315, ryc. 93).



for burying not used area. Around the "central" sheet another minimally two sheets of similar sizes would be present. In the second variant only one huge stone sheet would exist that, however, would cover the area min. 22 x 37 m, and the width of the ring would be c. 8 to 10 m along shorter, and 10 to 20 m along longer axis.

Other cemeteries in Orava region (Bronze to Early Iron Age)

Three other cemeteries from the region can be listed dated from the Bronze to the Early Iron Age, i.e. similarly to the graveyard in Dolný Kubín II – Jasenová, Podbiel, and Vyšný Kubín II. Remaining cemeteries in Orava chronologically belong to the Bronze Age without exceeding to the Early Iron Age (Dolný Kubín I, Oravský Podzámok, Veličná, Vyšný Kubín I; cf. Čaplovič 1987, 45–75) and as such they are not considered in this article.

At the cemetery in Podbiel (Fig. 6a–c), three spatially delimited grave groups (with 43 graves in total[4]) were uncovered, one of which ("southern group") shows the continuous cover by the stones (other two groups were partially damaged, so their original layout and arrangement cannot be defined; Čaplovič 1968, 192, obr. 3–4). This group of graves covered the area of c. 2 x 3 m and embraced 15 urns among and below the stones (Čaplovič 1968, 192, obr. 4).

In Vyšný Kubín II 16 graves and in Jasenová 40 graves were discovered, some laid around and/or covered by a flat stone(s), majority embracing several urns in one grave[5] (Čaplovič 1957, 339, obr. 2; Čaplovič 1971, 13).

As shown, none of these graveyards from Orava region show special or massive implementation of stone in the grave construction. A kind of a stone sheet might be definable only in Podbiel that is – according to its size, grave number, and grave layout within it – apparently of different character, however, than the one in Dolný Kubín II.

Use of stone on the cemeteries of Podbiel type[6] in neighbouring regions of the Lusatian culture

The implementation of stone in the construc-

4. Similarly to Dolný Kubín II the field situation and field documentation is not really favourable to identification of individual graves. Thus, it has to be kept in mind that the real number of graves could have been – due to wrong identification of grave units – lower.

5. In this case the problem of grave unit definition again arises as in Vyšný Kubín II several urns were interpreted as one grave unit, while in Podbiel and Dolný Kubín II similar cases were sometimes defined as several grave units (cf. Benediková 2006, 26–30).

6. Definition of the cemetery "types" in the article has to be understood only as a very primary attempt to categorize the graveyards of similar appearance according to their representatives from the region of interest in Slovakia. It cannot be taken as a complex analyse of the topic as it would demand detailed approach to the sources related to burial customs from the Lusatian culture cemeteries in Slovakia in the first step and their subsequent comparison with the sources from rather large geographical area occupied by the Lusatian culture.

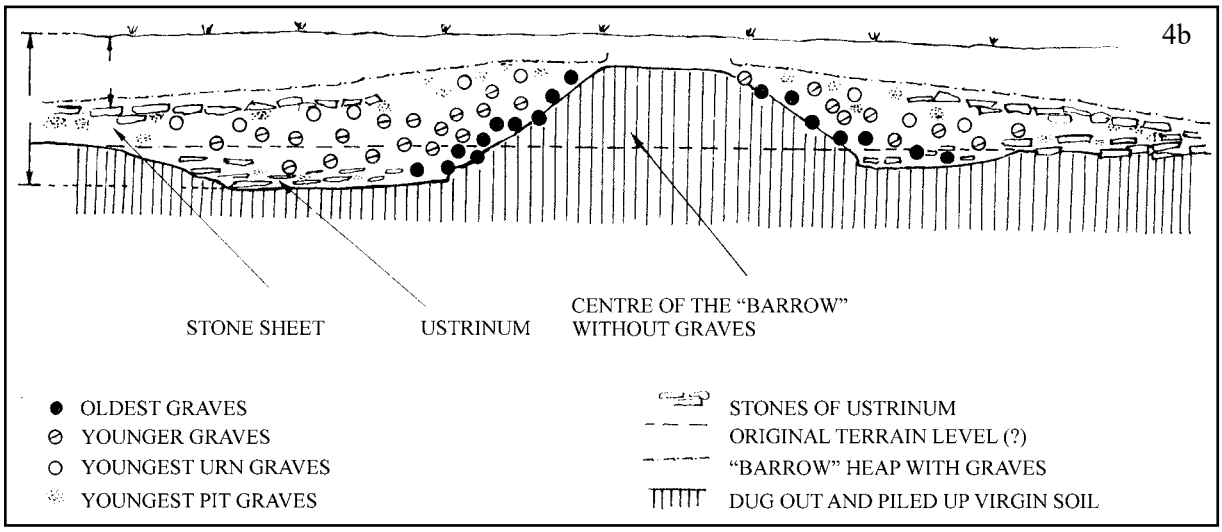


Fig. 4. Dolný Kubín II-Medzihradné: a area of cemetery and ustrinum in trench A (down) and section IV (up) (after Čaplovič 1977, obr. 3), b reconstruction of the section through the cemetery (without scale; after Čaplovič 1977, obr. 6).

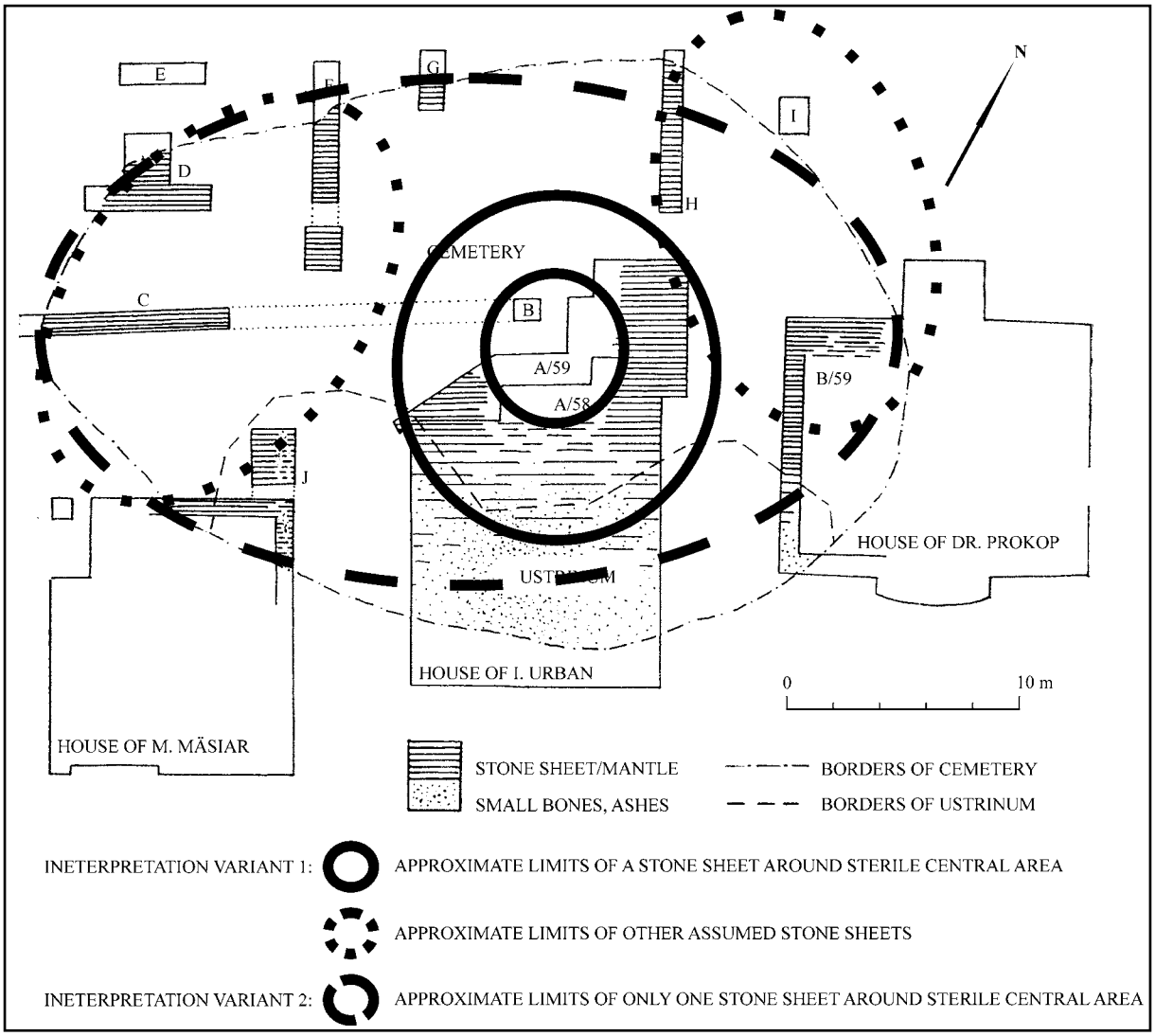
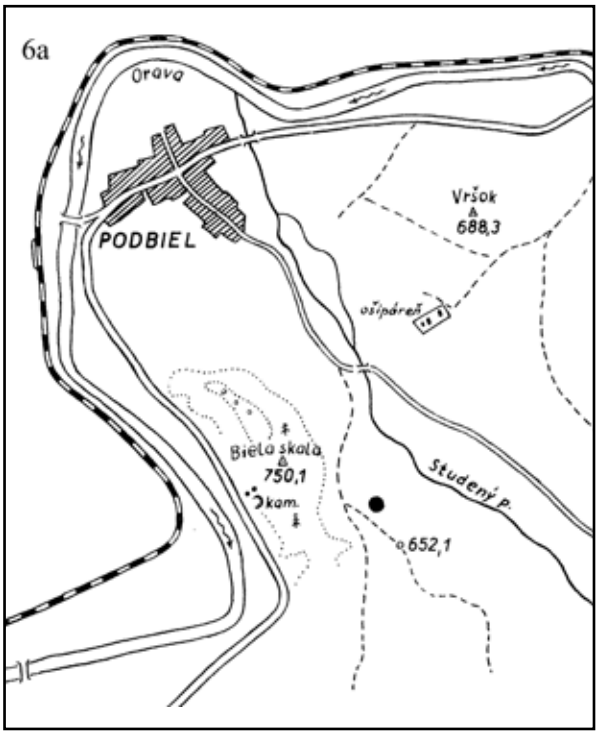


Fig. 5. Dolný Kubín II-Medzihradné. Interpretation variants of the cemetery layout (background plan after Čaplovič 1977, obr. 5; Čaplovič 1987, obr. 32).



tion of individual graves is a common praxis on the cemeteries of the Lusatian culture (for overview cf. Benediková 2016, 240–254) but also of other contemporaneous graveyards of the Urnfield Period of the Bronze Age (e.g. Békesmegyer; Kalicz 2010, 284–287; for Kyjatice culture cf. e.g. Mitáš – Furmánek 2015, 159–189; etc.).

Before coming to the comparison of Dolný Kubín II cemetery stone sheet itself, let me briefly mention the examples of a conspicuous employment of stone for groups of graves, similar to Podbiel graveyard stone constructions, namely of southern grave group covering several graves within relatively small area.

The cemetery in Púchov (Slovakia, BC–Ha B) yielded a barrow I/69 with full stone circle with the size c. 5 x 5 m, covering 7 graves. Barrow III/71, also with full stone circle, with size 3 x 3 m embraced also c. 6 graves. Damaged stone concentration in the north-western segment of the excavated area from the year 1969 had size 3 x 8 m and contained 21 graves (information from the unpublished report by J. Moravčík).

In the Lusatian culture on the territory of contemporary Poland the graves using stone can be divided into several groups according to their construction: graves laid around by stones, graves covered by stones, graves lying on a stone sheet, graves covered by a stone sheet, and cist graves (Malinowski 1961, 19). During the IVth Bronze Age (Ha A2–Ha B1) the graves using stone in their construction were in Polish Lusatian culture distributed in the territory north from the imaginary line connecting middle Odra, middle Warta and middle Vistula river valleys (during the IIIrd Bronze Age the southern border of the distribution of the graves with stone construction has to be shifted further to the north-west; Malinowski 1961, 20–21, mapa III). During the Vth Bronze Age (Ha B2–3) the graves using stones in their constructions occur also in upper Odra, upper Vistula and upper Warta river valleys (Malinowski 1961, 23–24, 26, mapa IV).

Examples of stone constructions or stone sheets embracing several graves (not including the collective skeletal graves of the Lusatian culture in north-western Lesser Poland; Gedl 1991, 104, Abb. 3, with references) can be mentioned from several regions. At the cemetery in Zbrojewsko its IIIrd phase (Vth period of the Bronze Age; Ha B2–3) is represented by large groups of cremation and skeletal graves in stone rings, covered by stone sheets (Gedl 1982, 16–17). Analogical graves come also from cemeteries in Danków and Opatów in the same region of the Upper Silesia-Lesser Poland group of the Lusatian culture (Gedl 1982, 17; Gedl 1994, 266–267). Graves with several burials laid around by stones were also discovered at the cemetery in Parszowice (Fig. 7; Malinowski 1961, ryc. 31). At the sites Jełguń, Judyty, Piórkowo (to Piórkowo cf. also Waluś 1992, 39–52), Zeńbok (to Zeńbok see also below and cf. also Dąbrowski 1958, 85–114), Zielenica and others (Fig. 1) the barrows were identified delimited by a stone ring and covered by a stone sheet, in many cases constructed in several layers, that covered from several to several dozens of graves, either isolated or grouped in a central sheet and

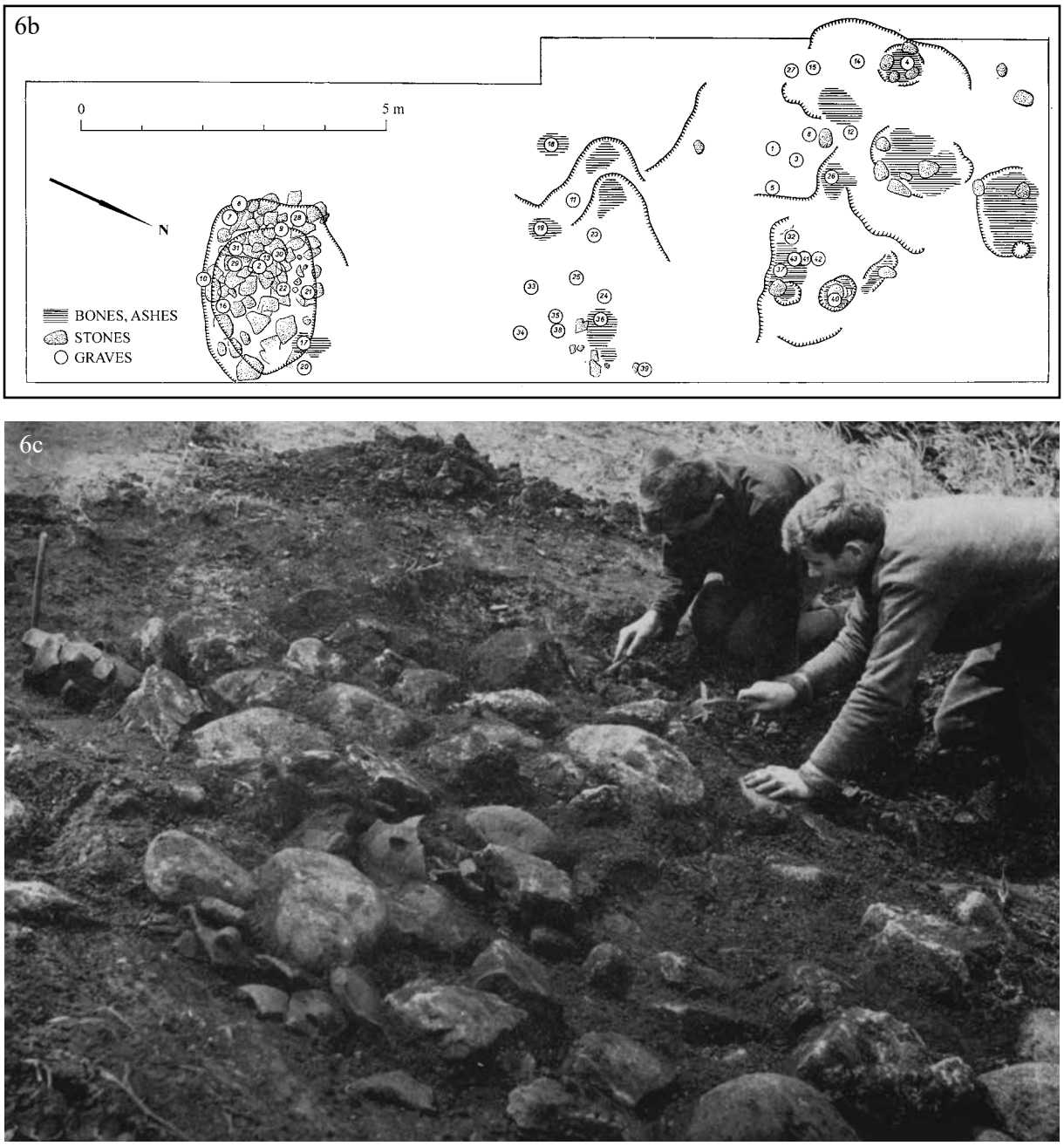


Fig. 6. Podbiel, "Za Bielym": a location of the cemetery (black point; after Čaplovič 1968, obr. 1), b plan of excavated area (after Čaplovič 1968, obr. 3), c excavation of southern part of the cemetery (after Čaplovič 1968, obr. 4: 2).

laid around by stones (Dąbrowski 1997, 134, ryc. 84). According to the number of graves and grave construction these examples also stand closer to the situation at the cemetery in Podbiel (where southern group of 15 graves could have also be covered by a barrow) than in Dolný Kubín II (flat cemetery, even though with a barrow-like construction of a ring-formed stone sheet covering several hundreds of graves). In Jełguń (site 1; Vth Bronze Age – Hallstatt Period) the barrows with stone sheet and/or stone ring with different number of graves were discovered during the excavation in 1984–1985 (Fig. 8a–c; Hoffmann 1992, 9, 71). Barrow V (Ha D) had two-layer stone mantle, where c. 6 urn graves were discovered, whose contexts and limits were not clearly recognizable (Hoffmann 1992, 10, 71). Barrow X

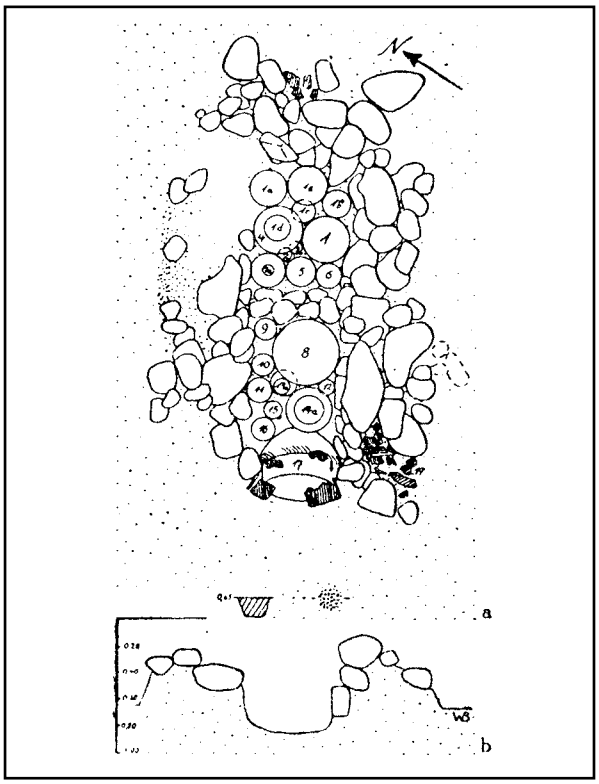


Fig. 7. Parszowice, pow. Lubin. Groundplan and section of the grave (after Malinowski 1961, ryc. 31).

(Hallstatt Period) yielded 19 graves that were not laid in the grave at one time (Dąbrowski 1997, 139, ryc. 84; Hoffmann 1992, 24–30, 71, ryc. 6–11). Besides barrows flat graves with oval or rectangular stone sheets covering 1 to 5 burials are known from the site (Hoffmann 1992, 36–54). Thus, basic grave form in Jełguń is represented by a stone sheet built in one or two layers (Hoffmann 1992, 68). Sheet with urn or urnless graves is also basic type at the cemeteries of Masurian-Warmian group of the Lusatian culture during the IVth and Vth Bronze Age (Hoffmann 1992, 68). Barrow X has analogies at the site in Pluski (also Hallstatt Period), situated c. 9 km far from Jełguń, and at the site in Mojtyny, situated 40 km far from Jełguń (Hoffmann 1992, 70). Cemetery in Jełguń shows similar elements with already mentioned Masurian-Warmian group of the Lusatian culture at one hand, on the other hand with the group of West-Baltic Barrows and as such can be considered as territorially transitional region between them (Hoffmann 1992, 71). In the barrow IV in Judyty five urns laid in one "enclosure" (Dąbrowski 1997, 139). Barrow with diameter almost 8 m at the site Zielenica covered a stone cist embracing several graves laid on the stone plaster that is interpreted as a family burial place (Antoniewicz 1954, 338, ryc. 5).

Smaller stone sheets containing over 5 graves (i.e. resembling southern group at Podbiel cemetery) from Polish Lusatian culture (northern and central Poland) can be also mentioned from the graveyards in Nagłowice (Ha A2–Hallstatt Period; Fig. 9; Malinowski 1961, 27–29, ryc. 62), Sarnowa Góra (Ha A2–beginning of Hallstatt Period; Dąbrowski 1959, 62), Skatniki (Ha A2–Ha B; Fig. 1; Schrickel 1966, 223), and perhaps also in Myślibórz (Ha A2–Hallstatt Period; Malinowski 1961, 27–29, ryc. 60), even though on the latter one the stone sheet most likely originated by gradual merging together the stone constructions of individual flat graves (Salewicz 1938, 138–139, tabl. XLIX: A). In Sarnowa Góra (site II-Kamienica) a rectangular stone sheet 6 x 8 m large, containing 14 groups of bones and sherds on circular ground plans with diameter 20–25 cm, other finds and minimally 2 pit graves, was discovered (Dąbrowski 1959, 61–62). This type of a stone sheet belongs to the frequent type of collective graves built at one time, occurring in northern Masovia in the given period (Dąbrowski 1959, 62). For Skatniki typical are smaller stone sheets with one up to several urns with other additional vessels (Schrickel 1966, 223).

Use of stone on the cemeteries of Dolný Kubín II type[7] in neighbouring regions of the Lusatian culture

As the examples of the cemeteries with similar massive use of stone to that one in Dolný Kubín II such necropolises were selected

7. Cf. footnote no. 6.

where the stone employment does not concern the delimitation or demarcation of individual graves or grave groups (what is the case of the cemetery in Podbiel and other graveyards mentioned above) but of the entire graveyard.

It has to be underlined, however, that also in Dolný Kubín II the stone started to be originally used for delimitation and/or stabilization and/or cover of individual graves (Čaplovič 1977, 13, 19), although the necropolis got its final shape after being covered by a stone sheet. It is difficult to judge, however, whether such layout of the graveyard was the planned original intention of the society burying its deceased here or it was rather the result of its gradual formation during the time and of consequent practical need of the descendants to protect the burial ground from destructive natural and perhaps also anthropogenous impacts. Same problem occurs by interpretation of the graveyards with similar construction that will be listed below (and the situation was variously interpreted also for smaller stone sheets of Podbiel type mentioned above).

There are not many examples in the neighbouring areas of the Lusatian culture of the graveyards with flat cremation graves with massive use of stone forming larger stone sheets. The closest parallels to Dolný Kubín II can be found in contemporary central and north-eastern Poland.

In the IVth Bronze Age (Ha A2–Ha B1) in central Poland between Vistula and Warta river valleys and on left bank of Warta river the cemeteries occur with the graves covered by a stone sheet, including graveyards where all the graves were covered by a stone sheet, frequently common for many graves (e.g. Smolice; Fig. 10; Malinowski 1961, 22, ryc. 32).

The graves covered by a stone sheet common for many graves were uncovered also at the cemeteries in the north-eastern Poland (e.g. Kraszewo, Pustniki, Workiejmy, Woryty ?) dated generally to the IVth and Vth Bronze Age (Ha A2–Ha B; Fig. 1, Fig. 11a–d, 12–14; Dąbrowski 1997, 133, 136, ryc. 76; Malinowski 1961, 27, mapa V; Miśkiewicz 1968, 303–314).

In the Lusatian culture in north-eastern Poland the most common type of grave construction are stone sheets (Dąbrowski 1997, 136). They covered considerable segments of the cemeteries and are the result of either gradual merging of the sheets above individual graves or of the effort of their common and general protection (Dąbrowski 1997, 136, ryc. 76, 81).[8] At Kraszewo site the stone construction was partially damaged at the time when the excavations began (Miśkiewicz 1968, 303). According to the information of local inhabitants, the original preserved stone heap was 3 m high (Miśkiewicz 1968, 303). The cemetery in Kraszewo is interpreted as a combination of flat cemetery (first phase; lower stone sheet no. II built from big stones), later covered by a continuous stone barrow (second phase; upper stone sheet no. I built from small stones; Fig. 11c; Miśkiewicz 1968, 303–304, 312, ryc. 3) what would make its organisation and layout similar to the organisation of the cemetery in Dolný Kubín II. Upper stone sheet no. I did not contain any finds; lower stone sheet no. II embraced Lusatian graves (belonging to North-Masovian group of the Lusatian culture,[9] dated to the late IIIrd and IVth Bronze Age, i.e. Ha A1–Ha B1; Miśkiewicz 1968, 303–304, 311). Stone sheet II covered rather large area, the stones were laid irregularly, only in its central segment the stone sheet was continuous, up to 80 cm thick (Miśkiewicz 1968, 303). Section through the barrow shows the heap/barrow considerably slopes from the centre to the foot (Miśkiewicz 1968, 304, ryc. 3, 4). Original diameter of the barrow was 25–30 m (Miśkiewicz 1968, 304). During the first phase (i.e. during existence and usage of the flat cemetery) each new grave was laid close

8. In such perspective Dolný Kubín II seems to be the combination of both interpretation variants.

9. In recent synthesis this group is classified as the part of the Eastern group of the Lusatian culture that is a conglomerate of several smaller Lusatian groups (Gedl 1995, 418–419, 422, Abb. 1).

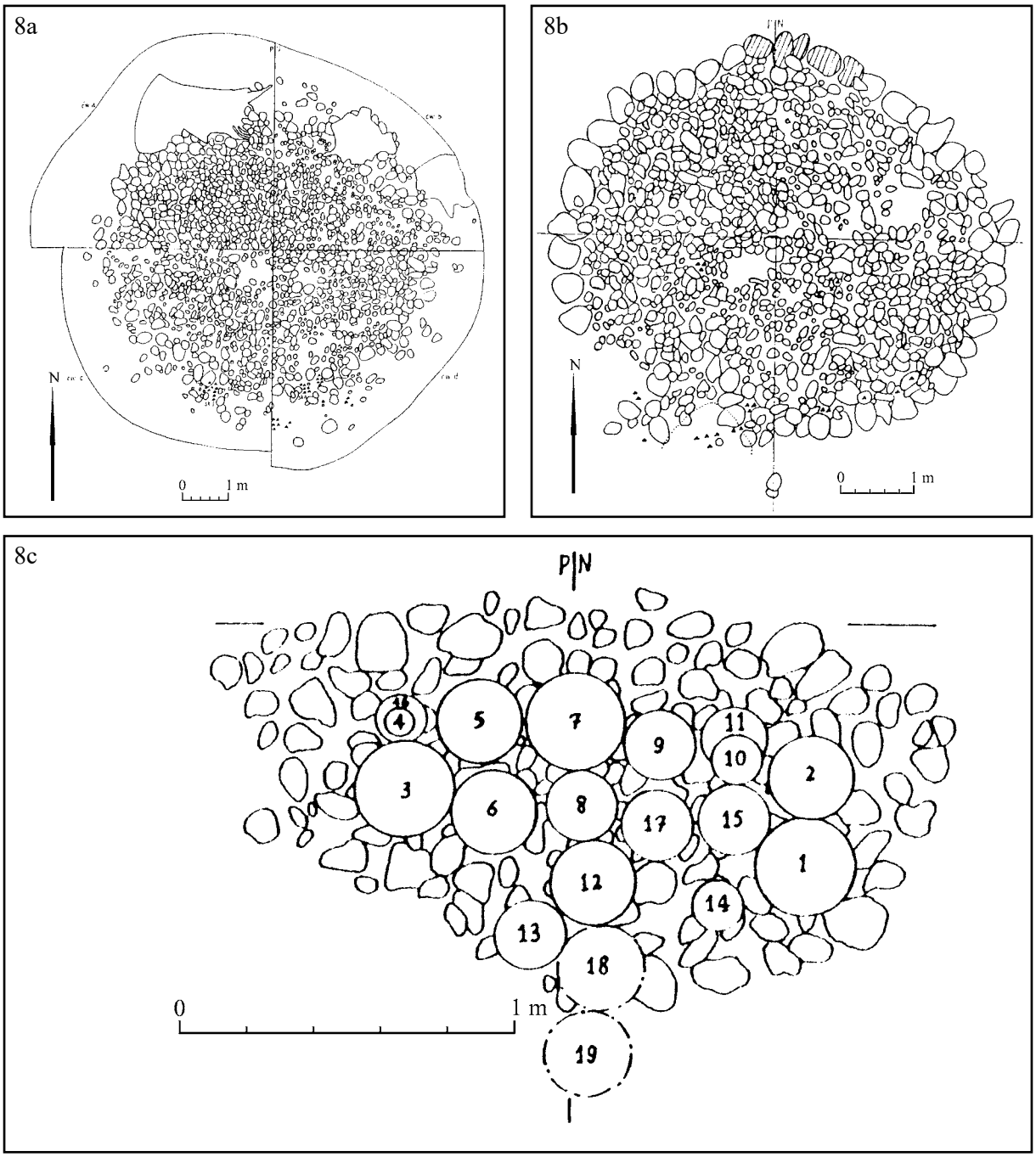


Fig. 8. Jełguń, pow. Olsztyn. Barrow X: a groundplan of the stone sheet no. I (after Hoffmann 1992, ryc. 6), b groundplan of the stone sheet no. II (after Hoffmann 1992, ryc. 8), c layout of the graves on the central stone sheet (after Hoffmann 1992, ryc. 11).

to previous ones and was covered by a stone sheet that was merged with the stone sheet of earlier laid graves (Miśkiewicz 1968, 312). In this way these stone sheets gradually merged together to one continuous stone sheet that covered all the graves and so formed the stone sheet II (Miśkiewicz 1968, 312). Second phase of the graveyard belongs to the time when the flat cemetery stopped to be used from unknown reasons and immediately after or much later new stone sheet (no. I) was built above the stone sheet II (Miśkiewicz 1968, 312). In any case, after building stone sheet no. I the cemetery was not used anymore (Miśkiewicz 1968, 312). Unlikely to Dolný Kubín II, in Kraszewo "barrow" only 21 graves were un-

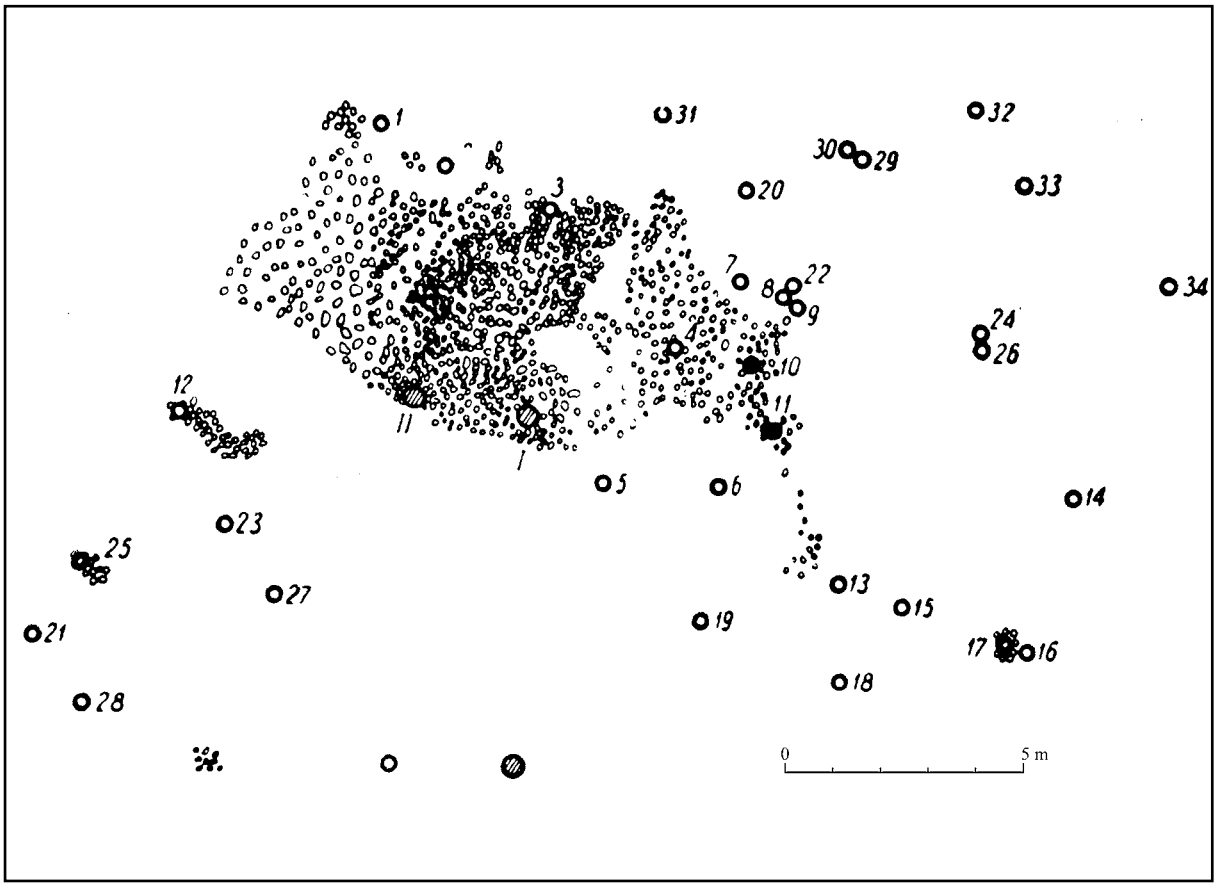


Fig. 9. Nagłowice, pow. Jędrzejów. Plan of the cemetery (after Malinovski 1961, ryc. 62).

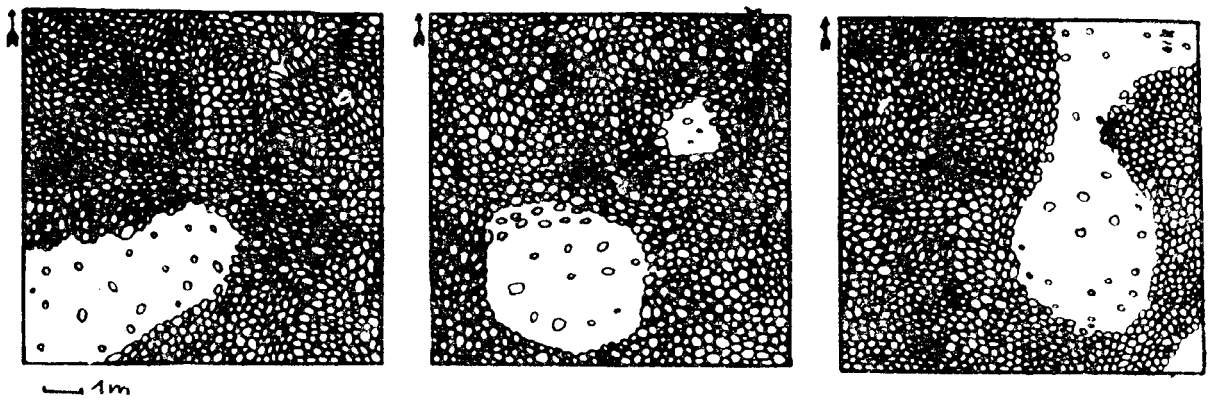


Fig. 10. Smolice, pow. Łęczyca Stone sheets on the cemetery (after Malinovski 1961, ryc. 32).

covered (Miśkiewicz 1968, 304), even though originally the "barrow" could have contained 30–40 graves embracing 40–50 deceased (Miśkiewicz 1968, 313).

To the North-Masovian group belong also the cemeteries in Zeńbok (see above Podbiel type), Szydłowo, and Ożumiech, all dated to the late III[rd] and IV[th] Bronze Age (Miśkiewicz 1968, 311; Miśkiewicz 1973, 209–233). In Ożumiech one part of the graves was destroyed during construction works before the excavations (Fig. 12; Miśkiewicz 1973, 209). It is suggested that the original number of graves laid at the graveyard was 100 (Miśkiewicz 1973, 230). During the excavations only 36 Lusatian "features" were uncovered; all occurred within a stone sheet that was on some spots 50–60 cm thick

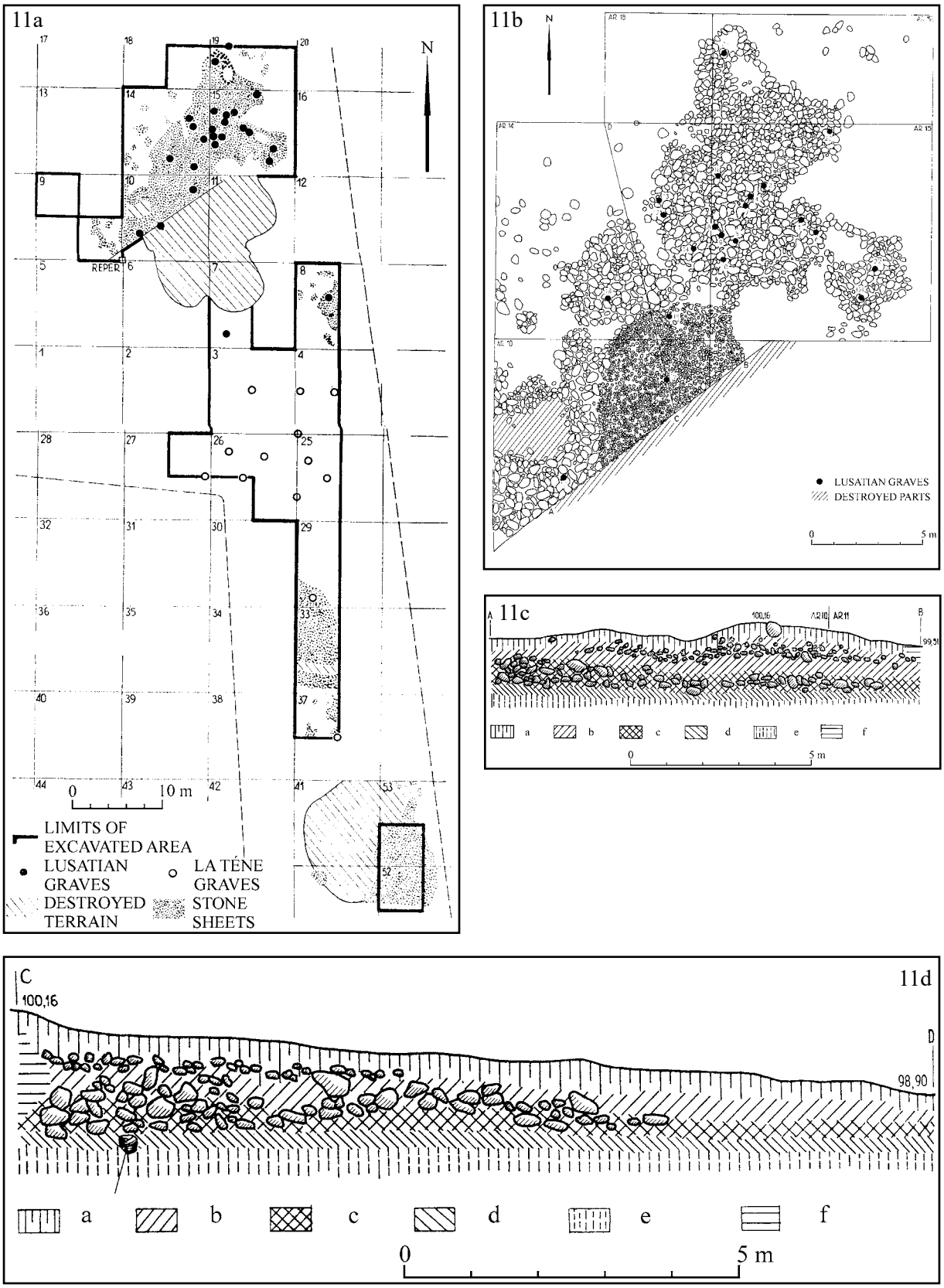


Fig. 11. Kraszewo, pow. Ciechanów: a general plan of the cemetery (after Miśkiewicz 1968, ryc. 1), b ground plan of barrow 1 (after Miśkiewicz 1968, ryc. 2), c section A – B of the barrow (after Miśkiewicz 1968, ryc. 3), d section C – D of the barrow (after Miśkiewicz 1968, ryc. 4). Legend to fig. c – d: a top soil, b yellow sand, c grey-brown sand with tiny charcoal fragments, d grey-orange sand, e virgin soil, f destroyed parts.

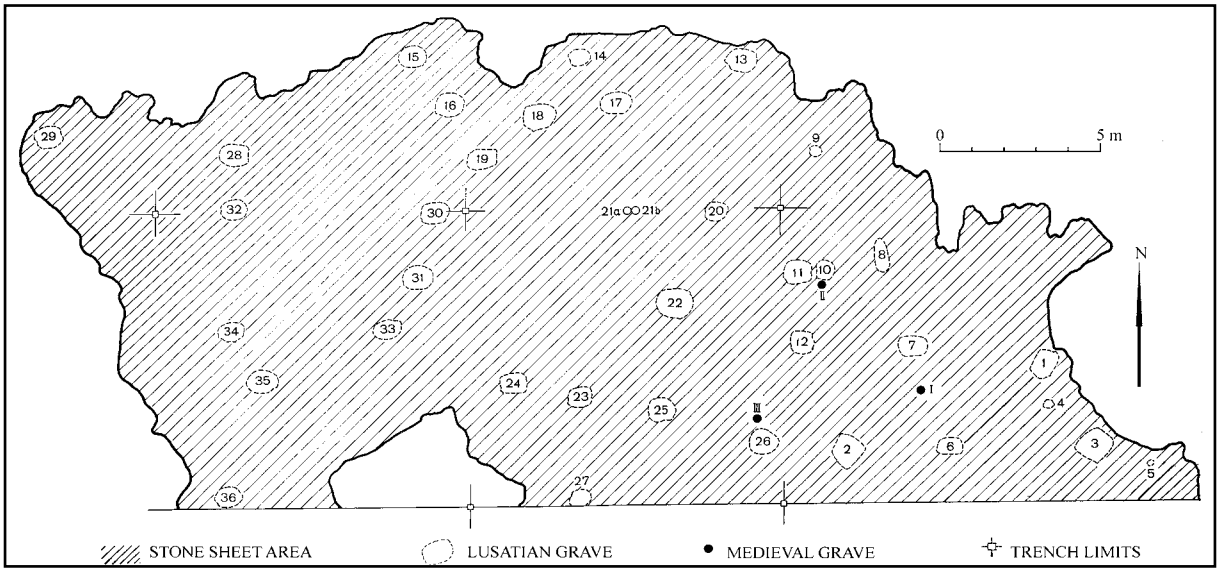


Fig. 12. Ożumiech, pow. Przasnysz. General plan of the cemetery (after Miśkiewicz 1973, ryc. 1).

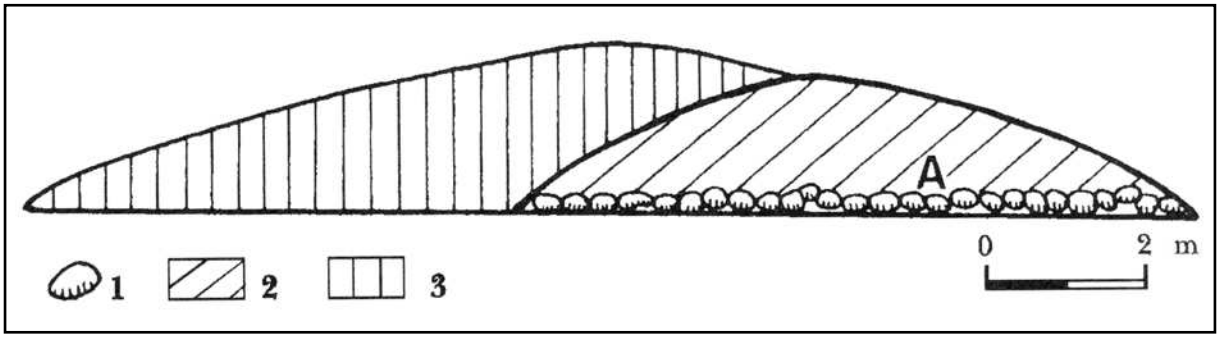


Fig. 13. Workijemy, pow. Olsztyn/Lidzbark Warmiński. Section through the barrow. 1 stone sheet, 2 primary barrow, 3 secondary barrow (after Dąbrowski 1997, ryc. 82).

(Miśkiewicz 1973, 230, ryc. 1). Under the stones (due their weight) many vessels were pressed and the grave inventories mixed (Miśkiewicz 1973, 230). Therefore, the discovered Lusatian features had form of round or oval groupings of pottery and burnt human bones and the attempts to identify the individual urns or identify the number of vessels turned out to be unsuccessful in field (Miśkiewicz 1973, 230). Due to this fact the published groupings marked by numbers represent rather collective graves without possibility to define the number of burials within each of them (Miśkiewicz 1973, 230). Poor preservation state of the human remains prevented also their anthropological determination (Miśkiewicz 1973, 230). All these characteristics make from the cemetery in Ożumiech other good comparative example for Dolný Kubín II necropolis. Finding situation and preservation condition of the "graves" in Ożumiech are other supportive facts for the scepticism concerning the reliability of by the excavation leader "identified" grave "context/units" at the cemetery in Dolný Kubín II that was considered as the main reason of vague results of the attempt to statistically evaluate (seriation, correspondence analysis) the materials from this cemetery (Benediková 2006, 26–30, 37–56).

The most conspicuous of big barrows of north-eastern Poland with stone sheet covering several dozens of graves is known from Workiejmy (barrow II; Fig. 13), similar is perhaps also the barrow from Retowy (Dąbrowski 1997, 133, ryc. 82, 83). The barrow in Workiejmy was at the time of its excavations still 2 m high and had 13 m in diameter; the dia-

Fig. 14. Pustniki, pow. Olsztyn. Stone sheet over the graves (after Dąbrowski 1997, ryc. 81: a).

meter of primary Lusatian barrow is suggested to be c. 8 m (Dąbrowski 1997, 133, ryc. 82). At the stone sheet of this size (8 m) were in layers laid several hundreds of urn and urnless graves; later the barrow was rebuilt, so the graves from the Hallstatt Period lay over the earlier graves and in final stage the barrow covered c. 600 graves (Dąbrowski 1997, 133, ryc. 82). The size of the burial ground, number of graves and laying the graves in layers would also strongly resemble the situation in Dolný Kubín II. Noticeable is J. Dąbrowski's (1997, 133) statement that similar barrows are not known from other regions of the Lusatian culture (!). It is difficult to assume that the barrow in Workiejmy and all the graves was laid in the ground at one time; it is therefore necessary to suggest some kind of protective constructions over individual graves (various covers, "roofs", enclosures, etc.) before the whole cemetery was covered by the stone sheet (Dąbrowski 1997, 139).

Regarding the cemeteries with massive use of stone including a stone sheet/stone mantle the attention has to be devoted to similar graveyards – probably not correctly defined so-called Steinpackungsfriedhöfe – that were believed to exist at the territory of the Lusatian culture in Saale-Elster territory in contemporary Germany and that were also compared with some of above mentioned cemeteries of Polish Lusatian culture (Schrickel 1966, 211–230).

Fig. 15. Mikušovce, okr. Ilava. View of the cemetery (after Pivovarová 1965, obr. 143).

In detail was described the cemetery in Eichenberg that seems to remind the necropolis in Dolný Kubín II in several aspects, including e.g. asymmetrically placed central area built from several layers of stones forming the "central" heap within the stone sheet that was not used for burying but for cremation (in Dolný Kubín II the cremation area lay beyond outer perimeter of the stone sheet; and empty central area within the stone sheet was an earthenwork without any finds), similar size (22 x 16 m), and shape (irregular, without clearly marked borders; Schrickel 1966, 215). Different is, however, the number of graves again – in Eichenberg only 30 to 40 partially destroyed urn and urnless graves were unearthed (Schrickel 1966, 217). Graveyard was dated to Montelius' IVth period of the Bronze Age (Schrickel 1966, 214). W. Schrickel (1966, 219) characterized the cemetery of Eichenberg as from the beginning as flat cemetery planned necropolis around a sacral-cult central point (i.e. interpretation again similar to Dolný Kubín II). Other similar graveyards with massive stone sheets of different sizes, supposedly similar to Eichenberg, were in this

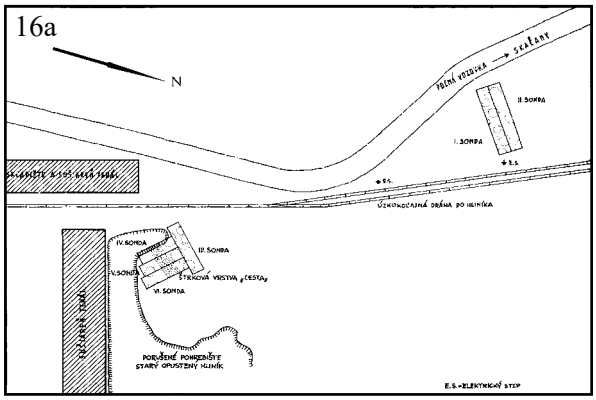
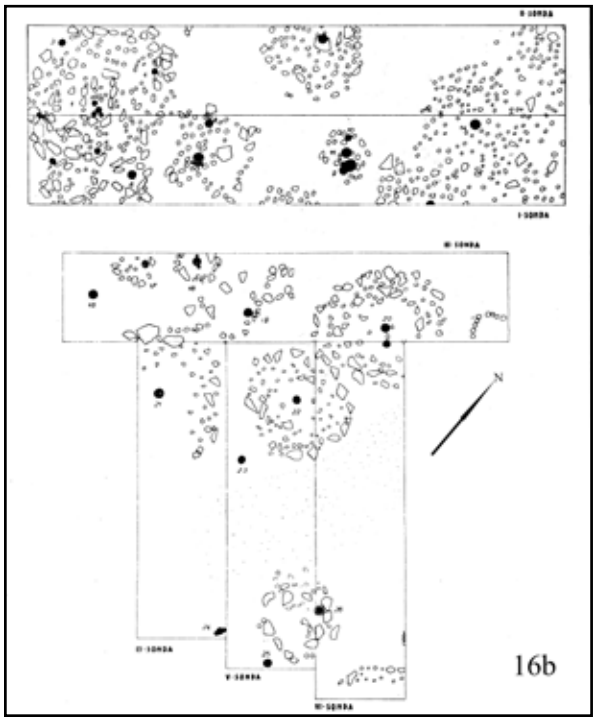


Fig. 16. Partizánske, okr. Partizánske: a location of the cemetery (sonda trench, hliník clay pit, štrková vrstva "cesta" = pebble layer "road", e.s. - electric post; after Porubský 1958, obr. 1), b plan of the cemetery (after Porubský 1958, obr. 2).



relation introduced from Großeutersdorf (10 x 25 m large sheet), Freienorla (13 x 15 m), Oelknitz (14 x 33 m), Mölkau (20 x 25 m), and Trannroda (3 x 20 m; Lappe 1986, 68–69; Peschel 1972, 131–249; Schrickel 1966, 219). However, the doubts were expressed about the correctness of the categorization of Steinpackungsfriedhöfe (see below) as of general type with common attributes (on the example of the cemetery in Großeutersdorf; Peschel 1972, 131–249). Although the cemetery in Eichenberg itself was not the subject of this criticism, it is included as a comparative example to Dolný Kubín II only with a question mark (Fig. 1).

Out-of-Orava-region example 1: Use of stone on the cemeteries of Mikušovce type[10]

Searching for the cemeteries using stone sheet/stone mantle for covering larger number of graves, the graveyard in Mikušovce (site Nivky, middle Váh river valley, Slovakia) has to be regarded. Here the graves with various stone constructions were laid very close to each other, so that the cemetery ground seems to form a continuous and massive stone sheet (Pivovarová 1965, 484, fig. 143). The field situation was complicated also by the fact that in the latest phase (at the time of laying the youngest graves) the grave constructions were covered by a continuous stone mantle/ stone sheet (Fig. 15; Pivovarová 1965, 484). The graves were originally grouped and between these groups empty spaces existed (Pivovarová 1965, 484). The core of each group is represented by several barrows with stone rings with the diameter 3–8 m, to which subsequently younger graves with other types of stone constructions (graves laid around by stones, graves with small stone barrow, graves with irregular stone plaster, cist graves, etc.) were added; the youngest graves could have been laid not only from outside but also to the stone mantle or to the earthen embankment of oldest barrows (Pivovarová 1965, 484).

Out-of-Orava-region example 2: Use of stone on the cemeteries of Partizánske type[11]

Other type of the cemeteries from Slovakian

10. Cf. footnote no. 6.
11. Cf. footnote no. 6.

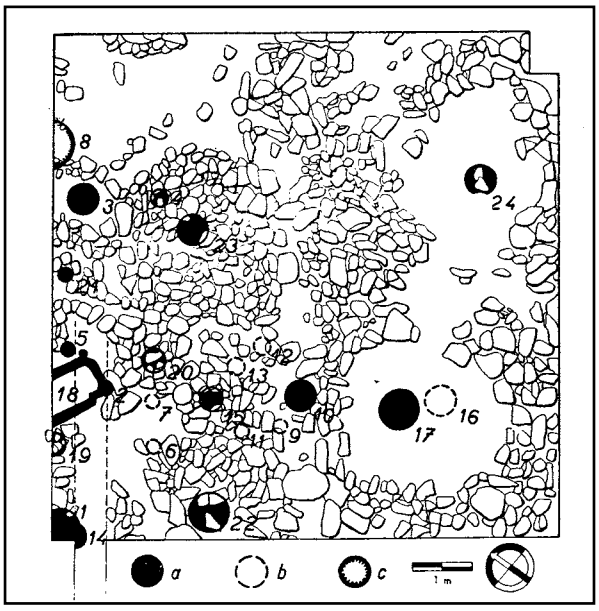


Fig. 17. Tišnov, okr. Brno-venkov. Plan of the cemetery: a graves, b vessel groups, c pit (after Nekvasil 1958, obr. 4).

Lusatian culture can be listed where gradual merging of stone constructions of individual barrows and/or flat graves formed more-less continuous stone cover (kind of "pseudo-stone sheet"), however, without the traces of "final" stone sheet similar to the one from the cemetery in Mikušovce (see above). Besides stone constructions of perhaps Podbiel type at the cemetery in Púchov, described above, other barrows at this graveyard contained mainly only one grave each with subsequent burials in their surroundings that is a common situation on other Lusatian cemeteries with barrows with stone constructions (also in Czech republic; cf. Juchelka 2014, 41, 46; Jiráň et al. 2008, 226). Rich use of stone of this kind can in Slovakia be traced also on the cemetery in Opatovce nad Nitrou (Remiášová 1976, 147–203) and Partizánske (Fig. 16a–b; Porubský 1958, 82–98; cf. Schrickel 1966, 224, Anm. 6).

In Moravia the cemetery in Tišnov can serve as an isolated example of the graveyard with stone sheets covering several graves (Nekvasil 1958, 12–25, 35–36; cf. Schrickel 1966, 224, Anm. 6). In this case, the stone sheet was again formed gradually as the stone circles and stone rings of original individual barrow graves were successively merged together, the younger graves were laid into a mantle of older barrows, and so on some spots the stone concentrations covering or laying under several graves were formed (Fig. 17; Nekvasil 1958, 16–17, fig. 4–5).

In central Poland in the region between Warta and Odra rivers cemeteries e.g. in Miłosławice and Niesułowice yielded examples of larger stone sheets (Lasak 2001, 344). In Miłosławice the general attribute in grave construction was a stone mantle around the individual flat graves, in many cases combined with a stone sheet covering the individual graves (Lasak 1996, 148; Lasak 1997, 182–183). According to description of the finding situation in Miłosławice it seems that the stone sheet(s) covering smaller segments of the cemetery (not a whole necropolis) originated by gradual connecting of stone constructions of individual graves (Lasak 1998, 184, ryc. 2; Lasak – Krukiewicz – Baron 1999, 165) what corresponds with the situation on the graveyards of Partizánske type.

Described cemetery organisation resembles the layout of the necropolis of Kyjatice culture in Cinobaňa, too (Mitáš – Furmánek 2015, 159–189).

The so-called group of so-called Steinpackungsfriedhöfe (graveyards with a stone sheet) were already mentioned above and the cemetery in Eichenberg was with a question mark ranked among the comparative examples to Dolný Kubín II cemetery. However, another cemetery from Saale-Elster territory – Großeutersdorf – shows rather characteristics of the cemeteries of Partizánske type. According to the analysis of the field situation the Großeutersdorf necropolis was used in several phases in which flat graves, barrows with stone rings and again flat graves with stone constructions were subsequently laid in earth (Peschel 1972, 204). The seemingly continuous stone sheet could have originated as the stone was again and again reused for various purposes in later phases of cemetery duration as well as in modern times by modern local population (Peschel 1972, 204–206, 240). Following the

reconstruction of the cemetery layout formation within depositional and post-depositional processes the need to revisit and carefully judge also other examples of so-called Steinpackungsfriedhöfe from Saale-Elster territory has been articulated (Peschel 1972, 205). The layout of the cemetery in Großeutersdorf partially reminds Dolný Kubín II, when considering the gaps within Dolný Kubín II stone sheet. Contrary to Dolný Kubín II, however, in Großeutersdorf not only the gaps but also the original stone construction around individual graves or groups of graves could have been recognized (Peschel 1972, Abb. 2).[12]

Discussion and conclusions

Four "types" of cemeteries – with focus on Dolný Kubín II graveyard, however, – according to their general layout as it was recorded during their excavations were suggested that seem to represent slightly different approach of the past populations to the organisation of their burial areas.

It is obvious that some of the given analogies of the necropolises from central and north-eastern Poland (and perhaps also the one from Eichenberg in from this point of view doubted Saale-Elster territory, although the general plan of this cemetery is not published, so it can be judged only based on the descriptions and few photographs) strongly resemble the situation in Dolný Kubín II. Regarding the construction and size of the stone sheets the best comparative examples are Kraszewo, Workiejmy, Ożumiech, even though only in Workiejmy the number of graves (c. 600) is similar as in Dolný Kubín II (538). Other above mentioned cemeteries with stone sheets yielded only several dozens of graves, so the number much lower than it was laid at the cemetery in question in Orava region. It has to be always kept in mind, however, the number of graves given in the original publication does not need to be correct as especially on earlier excavated graveyards the individual grave units could have not been recognized reliably (cf. Benediková 2006, 26–30; Dąbrowski 1997, 133). The reason for "incorrect" identification of grave units lies not necessarily in unsuitable excavation methods, however, but it is partially the result of organization of the ce-metery itself and of the burial ritual of the past population, when the burials were from the beginning and intentionally not clearly delimited against the others and all the graves were possibly laid into the ground as densely as possible. As stated for Dolný Kubín II (and also for comparative examples), the cemetery was originally planned as flat cemetery with stones used for stabilization of the graves in the ground that gradually merged and formed more or less continuous stone sheet. In Dolný Kubín II (and at the compared selected cemeteries from Polish Lusatian culture) it can be rather spoken about a kind of continuous stone sheet covering from several dozens to several hundreds of graves where it is not possible to recognize the limits of individual grave units. The barrow-like appearance of some of these cemeteries (Dolný Kubín II, Workiejmy) is a result of general planning of whole cemetery ground during its usage and/or after all the graves were laid into the ground and cemetery was not supposed to be used anymore. Thus, the "barrow" was not supposed to be a sign of a significant society member (an individual), but rather a sign and a landmark of the society as a whole.

In some aspects similar to Dolný Kubín II are also the cemeteries of Mikušovce type with massive stone use, perhaps also covered by a massive stone sheet/stone mantle in their latest phase, as well as the cemeteries of Partizánske type – with all the attributes but the "final stone sheet" analogical to Mikušovce graveyard. On these necropolises the stone constructions of individual graves (including burials under barrows) were still recognizable at the time of the excavations. The graveyards of both types are

12. Regarding the size of the barrows, Mikušovce were entitled as a comparative example for Großeutersdorf graveyard (Peschel 1972, 202, Anm. 5).

spread on the vast territories occupied by the Lusatian culture (e.g. Großeutersdorf, Mikušovce), and also occur in other contemporaneous cultures (Kyjatice culture cemetery in Cinobaňa).

Cemeteries of Podbiel type differ from those of Dolný Kubín II type and of Mikušovce and Partizánske type by an absence of an extensive stone sheet, even though they resemble the Mikušovce and Partizánske type by grouping the graves, forming smaller stone constructions, sometimes also with preserved (Jełguń) or assumed (Podbiel) remains of a "final" barrow, in some cases of rather striking size (e.g. barrow X with diameter of c. 10,5 m in Jełguń that covered 19 graves not laid to ground at one time; barrow at the site Zielenica with diameter of c. 8 m covering several graves in a stone cist laid on a stone plaster). This attribute then reminds the concept of "final" covering of burial place after it was "closed" for burying by the society at the cemeteries of Dolný Kubín II and Mikušovce type.

The cemetery organisation where an extensive stone sheet was employed in the latest phase (Dolný Kubín II type) is probably the result of partially practical and partially ritual behaviour of the past society that made an effort to protect its burial (and in a certain sense also sacral) area "forever" – against natural (and perhaps also anthropogenous) impacts and at the same time to preserve the awareness of its own existence in the landscape. But can this way of cemetery organisation be considered as the attribute of not distinctly vertically stratified society – at least from the moment of death of its members as at the end the cemetery seemingly supposed to be viewed by an external observer as whole unit and not as the rest place of "different" individuals? "The world of living", however, has to be considered as vertically at least partially stratified as the large hillforts do exist in Orava region, even though almost no "luxury" (category that would also include obvious imports) goods, and actually from the given period of the Final Bronze Age and Hallstatt Period also no "opened" settlements are until now known from this area. It is therefore very difficult to decide, how the local society was really organized.

It cannot be forgotten, however, that at the same time, other types of the cemeteries existed in the region – among others also already named Podbiel, where the graves were clearly grouped and possibly smaller segments of the society (families ?) did delimit their burial places within a common burial place.[13] Despite smaller number of graves and perhaps smaller size of final construction, the concept of "final" cover of the place of burial, similar to Dolný Kubín II type, is present also on the graveyards of Podbiel type.

The organisation of the cemeteries of Mikušovce type then shows a kind of mixture of both previous approaches when individuals or individual segments of the society were highlighted during the usage of the graveyard, at its final stage, however, the cemetery was again supposed to be perceived as a whole within the landscape.

At the last of the analysed types of the necropolises – cemeteries of Partizánske type – the formation of the stone sheet was rather the result of gradual horizontal development of the burial area, and not of the intention to build a stone sheet above the graves.

The question arises, how the different approach to the cemetery organisation (even within geographically small region, such as Orava) can be understood? It is hardly to assume that it would reflect very much different ideological background of the burying communities as different types occur also within small geographical units (such as Orava, for example) or even within one necropolis (in Púchov seemingly the combination of Podbiel and of Partizánske type of cemetery organisation can be observed). One option is they might be the indicators of spatial organisation of the landscape by the population living in this region when one of the cemeteries

13. Nevertheless, such approach cannot be fully excluded for the cemeteries of Dolný Kubín II type, either, as the interpretation of cemetery development (as described above) is based on the statements of excavation leader and his field observations that are, however, only poorly supported by existing field documentation.

could have been "central" – and as such planned also as a landmark – and others were used for some particular units of the society only. On the other hand it has to be pointed out that the cemetery in Podbiel shows also differences in the material culture (pottery) within Orava region and it is not clear whether these differences are the signs of different chronological position (of Podbiel on one hand and of Dolný Kubín II on the other hand) or whether they can be ascribed to micro-regional variations in the pottery production (cf. Benediková 2006, 80–84). All such interpretations are rather speculative as the fine chronological classification of the materials from the region, inevitable for proving such hypothesis – is – based on the given sources – impossible (cf. Benediková 2006).

Another striking point is that the best comparative examples to Dolný Kubín II cemetery layout come from rather distant geographical regions. Being aware of cultural affinity of these two (three? – regions of the Lusatian culture in contemporary north-eastern Poland, central Poland, and northern Slovakia) geographically separated territories and from this point of view assuming also common ideological and ritual background it is still remarkable why such really massive constructions do not occur elsewhere. On the margin it has to be mentioned that in the material culture of the Lusatian culture settled in the north of the Western Carpathians (Orava) during the Final Bronze Age and Hallstatt Period only very sparse elements can be recognized that would indicate the direct contact of this region with its northern Lusatian neighbours on the other side of the Carpathian mountains (cf. Benediková 2006, 167–170, 174; Benediková 2017, 335–381); the contacts with further north existing Lusatian groups (even in earlier periods) could not have been documented until now.

Hence, two questions can be posed at the end instead of conclusions: 1. Can such distribution of similar archaeological phenomenon in geographically rather distant territories be further interpreted?[14] 2. Or – seen from other perspective – does the described appearance correctly reflect the past reality or is it rather the result of a chain of post-depositional events (destructive natural and anthropogenous impacts, including reuse of stone and unsuitable excavation method) changing the "original" appearance of the burial ground? And if so, would the "unchanged" appearance under another circumstances raise no questions and would it "perfectly fit" into a mosaic of already known burial habits within the Lusatian culture in the northern part of the Western Carpathians?

Lucia Benediková
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK 949 21 Nitra
lucia.benedikova@gmail.com

Bibliography

Antoniewicz, J. 1954: Zagadnenie wczesnożelaznych osiedli obronnych na wschód od dolnej Wisły i w dorzeczu rzeki Przegoły. Wiadomości archeologiczne 20, 327–368.

Benediková, L. 2006: Besiedlung der Westkarpaten und des nördlichen Teils der Ostkarpaten von der Hallstatt- bis zur Mittellatènezeit. Unpublizierte Dissertation. Archäologisches Institut Nitra. Nitra.

14. In this context, noteworthy is a consideration of the occurrence of skeletal graves in three distant regions of the Lusatian culture (Upper Silesia-Lesser Poland group, Unstrut culture in Thuringia, Vysocko culture in Ukraine) that show the similarities in the grave layout and positions of the deceased, but local differences in equipment, mostly pottery (Gedl 1991, 115, with references).

Benediková, L. 2016: Vyhodnotenie prameňov v typologicko-chronologickom a kultúrno-geografickom kontexte : Pohrebný rítus. In: Benediková, L. – Katkinová, J. – Budinský-Krička, V.: Ilava, poloha Porubská dolina. Pohrebisko lužickej kultúry na strednom Považí. Archaeologica Slovaca Monographiae. Studia 27. Bratislava – Nitra, 240–254.

Benediková, L, 2017: Kulturkontakte des slowakischen Teils der Westkarpaten während der Hallstattzeit. In: Miroššayová, E. – Pare, Ch. – Stegmann-Rajtár, S. (Hrsg.): Das nördliche Karpatenbecken in der Hallstattzeit. Wirtschaft, Handel und Kommunikation in früheisenzeitlichen Gesellschaften zwischen Ostalpen und Westpannonien. Archaeolingua 38. Budapest, 335–381.

Čaplovič, P. 1961: Mladohalštatské žiarové pohrebisko Dolný Kubín II-Medzihradné. Archeologické rozhledy 13, 334–366.

Čaplovič, P. 1968: Pohrebisko z mladšej doby halštatskej v Podbieli. Slovenská archeológia 16, 177–203.

Čaplovič, P. 1971: Žiarové hroby lužickej kultúry v Jasenovej. Slovenská archeológia 19, 13–26.

Čaplovič, P. 1977: Dolný Kubín II. Halštatské popolnicové pohrebisko. Martin.

Čaplovič, P. 1987: Orava v praveku, vo včasnej dobe dejinnej a na začiatku stredoveku. Martin.

Dąbrowski, J. 1958: Dwa cmentarzyska kultury łużyckiej w Zeńboku, pow. Ciechanów. Materiały starożytne 3, 85–114.

Dąbrowski, J. 1959: Halsztacki grób z Sarnowej Góry, pow. Ciechanów. Wiadomości Archeologiczne 26, 61–62.

Dąbrowski, J. 1997: Epoka brązu w północno-wschodniej Polsce. Prace Białostockiego Towarzystwa Naukowego 36. Białystok.

Gedl, M. 1982: Periodyzacja i chronologia kultury łużyckiej w zachodniej Małopolsce. In: Południowa strefa kultury łużyckiej i powiazania tej kutury z południem. Kraków – Przemyśl, 11–33.

Gedl, M. 1991: Bestattungssitten der Lausitzer Kultur in Südpolen. In: Horst, F. – Keiling, H. (Hrsg.): Bestattungswesen und Totenkult: Beiträge zu Grabbrauch, Bestattungssitten, Beigabenausstattung und Totenkult. Berlin, 101–118.

Gedl, M. 1994: Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit in Polen. In: Schauer, P. (Hrsg.): Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit zwischen Nordsee und Kaukasus. Ergebnisse eines Kolloquiums in Regensburg, 28.–30. Oktober 1992. Regensburger Beiträge zur prähistorischen Archäologie 1. Bonn, 263–292.

Gedl, M. 1995: Stand und Aufgaben der Urnenfelderforschung in Polen. In: Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Ergebnisse eines Kolloquiums. Bonn, 413–427.

Hoffmann, M. J. 1992: Cmentarzysko ze schyłku epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Jełguniu, gmina Stawiguda, stanowisko 1. In: Cygański, J. – Hoffmann, M. – Bogdanowicz, A. (red.): Zeszyty Muzeum Warmii i Mazur 1. Olsztyn, 9–73.

Jiráň, L. et al. (ed.): Archeologie pravěkých Čech 5. Doba bronzová. Praha.

Juchelka, J. 2014: Lužická kultura v českém Slezsku. Spisy archeologického ústavu AV ČR 47. Brno.

Kalicz, N. 2010: Die Bestattungssitten. In: Kalicz-Schreiber, R. et al.: Ein Gräberfeld der Spätbronzezeit von Budapest-Békásmegyer. Budapest, 280 – 295.

Lappe, U. R. 1986: Die Urnenfelderzeit in Ostthüringen und im Vogtland. Weimarer Monographien zur Ur- und Frühgeschichte Thüringens durch Rudolf Feustel 6. Weimar.

Lasak, I. 1996: Ratownicze badania wykopaliskowe na cmentarzysku kultury łużyckiej w Miłosławicach, gm. Milicz (stan. 6). Śląskie sprawozdania archeologiczne 38, 143–157.

Lasak, I. 1997: Ratownicze badania wykopaliskowe cmentarzyska kultury łużyckiej w Miłosławicach, woj. Wrocławskie, w 1996 roku. Śląskie sprawozdania archeologiczne 39, 179 –188.

Lasak, I. 1998: Wyniki ratowniczych badań wykopaliskowych cmentarzyska kultury łużyckiej w Miłosławicach, gm. Milicz w 1997 roku. Śląskie sprawozdania archeologiczne 40, 183 –200.

Lasak, I. – Krukiewicz, B. – Baron, J. 1999: Cmentarzysko kultury łużyckiej ze schyłku epoki brązu oraz początków okresu halsztackiego, w Miłosławicach, gm. Milicz (badania w 1998 roku). Śląskie sprawozdania archeologiczne 41, 163–184.

Lasak, I. 2001: Epoka brązu na pograniczu śląsko-wielkopolskim. Część II – Zagadnienia kulturowo-osadnicze. Wrocław.

Malinowski, T. 1961: Obrządek pogrzebowy ludności kultury łużyckiej w Polsce. Przegląd archeologiczny 14, 5–135, mapa I – XXXI.

Miśkiewicz, J. 1968: Cmentarzysko kultury łużyckiej z miejscowości Kraszewo, pow. Ciechanów. Wiadomości archelogiczne 33, 303 –314.

Miśkiewicz, J. 1973: Cmentarzysko kultury łużyckiej z miejscowości Ożumiech, pow. Przasnysz. Wiadomości archeologiczne 38, 209–233.

Mitáš, V. – Furmánek, V. 2015: Pohrebisko kultúrneho komplexu juhvýchodných popolnicových polí v Cinobani (výskum v rokoch 2007–2012). In: Ožďáni, O. (ed.): Popolnicové polia a doba halštatská. Zborník referátov z XII. medzinárodnej konferencie "Doba popolnicových polí a doba halštatská". Hriňová-Poľana 14.–18. máj 2012. Archaeologica Slovaca Monographiae. Communicationes 17. Nitra, 159–190.

Nekvasil, J. 1958: Popelnicové pole v Tišnově na Moravě. Archeologické rozhledy 10, 12– 5, 35–36.

Peschel, K. 1972: Ein Brandgräberfeld von Bronzezeit von Grosseutersdorf, Kr. Jena. Alt-Thüringen 12, 131–249.

Pivovarová, Z. 1965: Výskum v Mikušovciach v rokoch 1961 – 1963. Archeologické rozhledy 17, 482 –487, 502–503.

Porubský, J. 1958: Lužické popolnicové pole v Partizánskom. Slovenská archeológia 6, 82– 98.

Remiášová, M. 1976: Lužické pohrebisko v Opatovciach nad Nitrou. In: Hodál, F. (zodp. red.): Horná Nitra 7 – Vlastivedný zborník. Bojnice, 147–203.

Salewicz, K. 1938: Cmentarzysko ciałopalne ludności kultury łużyckiej w Myśliborzu (pow. Opoczno, woj. Kieleckie). Wiadomości archeologiczne 15, 126 –146, tabl. XLVII–XLIX.

Schrickel, W. 1966: Über die Anlage der Urnenfriedhöfen mit Steindecke oder Steinpackung in der Lausitzer Kultur. Alt-Thüringen 8, 211 – 230, Taf. LXX–LXXI.

Waluś, A. 1992: Cmentarzysko kurhanowe w Piórkowie, woj. elbląskie, w świetle prac wykopaliskowych przeprowadzonych w latach 1984-1987. In: Okulicz-Kozaryn, J. – Nowakowski, W. (red.): Barbaricum 2. Studien zur Archäologie der barbarsichen Völker aus der Ostseeküste und aus dem Weichselgebiet. Warszawa, 39–52.

Vojenice (Eastern Bohemia) – a Late Bronze Age Urnfield cemetery. Preliminary results of recent excavations – and something about cooperation and friendship

Martina Beková – Zuzana Bláhová-Sklenářová

Abstract

The presented paper brings basic information on the rescue excavations of the Late Bronze Age urnfield cemetery at Vojenice, Eastern Bohemia. The excavation was stimulated by a deep ploughing activity, devastating the shallow cremations of the cemetery. Fortunately, the significant finding context remained untouched by this activity. The findings from 2014 season enriched the contemporary knowledge of East Bohemian urnfield culture and confirmed the necessity of other archaeological research of this site.

Keywords

Eastern Bohemia – Vojenice – Late Bronze Age – Lusatian Urnfields – cemetery – deep ploughing

Zusammenfassung

Die vorgestellte Studie liefert grundlegende Informationen über die Rettungsgrabung des spätbronzezeitlichen Urnengräberfeldes in Vojenice, Ostböhmen. Die Grabung wurde durch Tiefpflugaktivitäten hervorgerufen, die die seichten Brandgräber der Nekropole zerstörten. Glücklicherweise wurde der bedeutende Fundkontext nicht von diesen Eingriffen beeinträchtigt. Die Funde der Grabungssaison 2014 bereicherten die gegenwärtige Kenntnis der ostböhmischen Urnenfelderkultur und bestätigten die Notwendigkeit einer weiteren archäologischen Erforschung des Fundortes.

Schlagwörter

Böhmen – Vojenice – Spätbronzezeit – Lausitzer Urnenfelder – Gräberfeld – Tiefpflügungen

Introduction: a history of the archaeological activities on the site

The site of Vojenice is situated in Eastern Bohemia, district of Rychnov nad Kněžnou (Fig. 1). It is located in an undulating landscape at the low-pitched foothill of the Orlické hory (Orlice Hills). Here the river Orlice represents a communication axis, connecting the Labe river basin – an important traditional way to north and to the Northern Sea – with its eastern neighbouring regions: Kladsko (Kłodzko in Polish, Glatz in German) and Silesia with the River Odra, running to the Baltic Sea, and Northern Moravia with the Morava river, a traditional way to the Danube. The Urnfield cemetery at Vojenice, laying partly in the forest and partly in the field (Fig. 2), is known since the end of the 19th century. Some barrows belonging to the cemetery are still preserved in its forest part (Fig. 3).

The first excavation here seems to be made between 1868 and 1907, probably by Jan Karel Hraše, the regional amateur archaeologist (Hraše 1879). A short information on "heathen graves" explored near Přepychy, a neighbouring village on the opposite side of the forest and of the Dřízna valley, says that they contained only ashes and charcoals. Regrettably, we know nothing more about this action, nor is the original documentation available in our days.

We have an unique description of the barrow group from 1945 (Ronge 1945). There were "a number of barrows about 9 m in di-

Fig. 1. Vojenice in Eastern Bohemia – geographical position of the site (www.mapy.cz.).

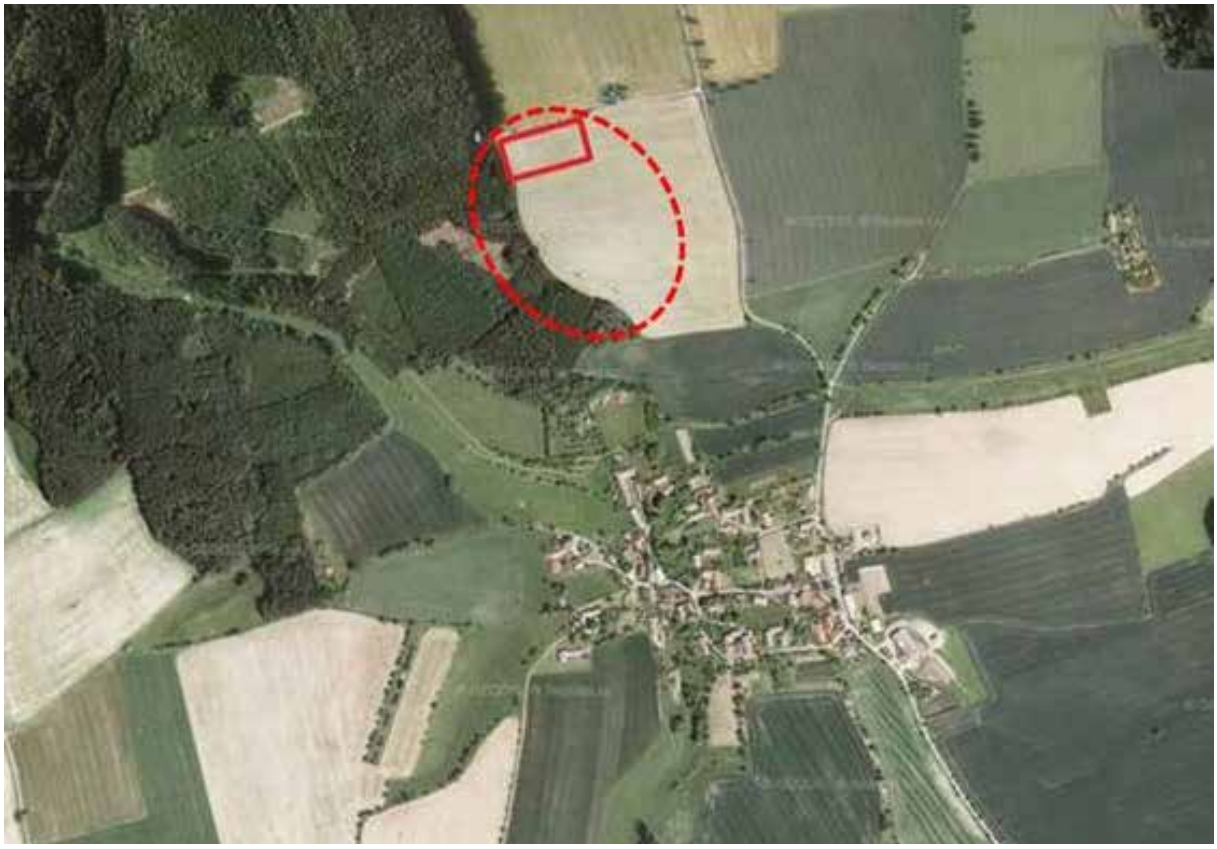


Fig. 2. Vojenice. The explored part of the cemetery – full line, and its presumed area – broken line, (www.mapy.cz).

ameter and 1 m or more in height", built from stone ("cairns"). In 1944 or shortly before, in the course of forest works, some of them (three?) were destroyed, but only in their upper parts. The other parts of tumuli should have remained untouched, only a bronze bracelet was found on the surface of one of them.

A particular revision of the site by A. Knor (Archaeological Institute, Prague) in August 1945 (Knor 1979) showed that there are more barrows, three of them (two hardly damaged) in the upper part of the forest, other smaller ones dispersed on the slope above the Vojenice creek. He confirmed the dry-stone construction of the tumuli (local limestone), and, moreover, he observed outside rings(?) or grave cists(?) from upright-standing stone slabs (limestone from other location).

In his record A. Knor also informs about three bronze hoards found in the Dřízna forest at different places during the stump extracting before the Second World War. One of them contained only bracelets, two other contained bracelets and arm spirals. Regrettably, they were mostly, left on the site by their finders. A hoard of bracelets and spirals ("a great number"), found in about 1932 near the Dřízna chapel during stump extracting, from which the regional amateur archaeologist and collector Jan Klen rescued one spiral and five bracelets, is undoubtedly identical with one of them. Chronologically it corresponds to the hoard phase of Kosmonosy – Reinecke Ha A 1–2 (Kytlicová 2007, 315, Taf. 174A; archive report: Kytlicová 1970).

A new chapter began as Mr. Oldřich Kašpar, a farmer from Vojenice and owner of the most important part of "our" field and forest, took an interest in the monuments of the site. Two barrows (1, 2) near the forest border were excavated in 1971 by him[1]. Two years later, in 1973, he saved a plenty of ceramic sherds from more cremation graves which were destroyed by deep ploughing on the newly cultivated field periphery.[2] They belong to the Lusatian Urnfield Culture (the Later Lusatian and the Silesian phase – Reinecke Ha A and Ha B in general). No cremation remains were detected. According to his observation, some graves have had stone ring demarcation. It indicates that another destroyed barrows were on the field. In 1975, during the surface survey on the damaged cemetery (Vokolek 1975), Vít Vokolek (Museum of Eastern Bohemia, Hradec Králové) recorded at least five barrows: two located in the forest and three having been destroyed by the sand pit (Sigl – Vokolek 1976, 19). He considered the situation to be a completely new archaeological site. Furthermore, Bohumír Dragoun (today Museum of Rychnov nad Kněžnou), as a young amateur archaeologist, carried out occasional excavations (1986) and field surveys (1986–1988) at the site in cooperation with the museum of Hradec Králové.

The two barrows (1, 2) excavated in 1971 by O. Kašpar in the forest have provided an interesting collection of later Lusatian culture pottery.[3] Barrow 1 contained a great bowl with engraved decoration (24 fragments), a half of undecorated vessel (maybe a bowl, six frg.), three burnt sherds from other vessel(s) - at least three vessels altogether. There was detected probably one cremation grave, dated to Reinecke Ha A phase. Nevertheless, it is not clear whether the grave was excavated completely, because O. Kašpar set a trench only through the central part of the barrow.

Barrow 2 (on the sandpit edge) also belongs

1. The "Barrow 1" should be one of the two visible tumuli near the forest border; the "Barrow 2" was destroyed yet before, it seems to be the identic with a flat mound near the deserted sand pit.
2. Deposited in: Muzeum východních Čech, Hradec Králové, archaeological collection, accession numbers 77/73, later finds 162/88, 253/93.
3. All the ceramic fragments are deposited in Muzeum východních Čech, Hradec Králové, archaeological collection, accession numbers 29/73-32/73, 75/73-76/73. A part of grave goods found by O. Kašpar (the bronze artefacts) is kept in the finder´s family up to the present.

Fig. 3. Vojenice. Relics of the barrows in the forest.

Fig. 4. Vojenice. The great field prospection in early spring 2014.

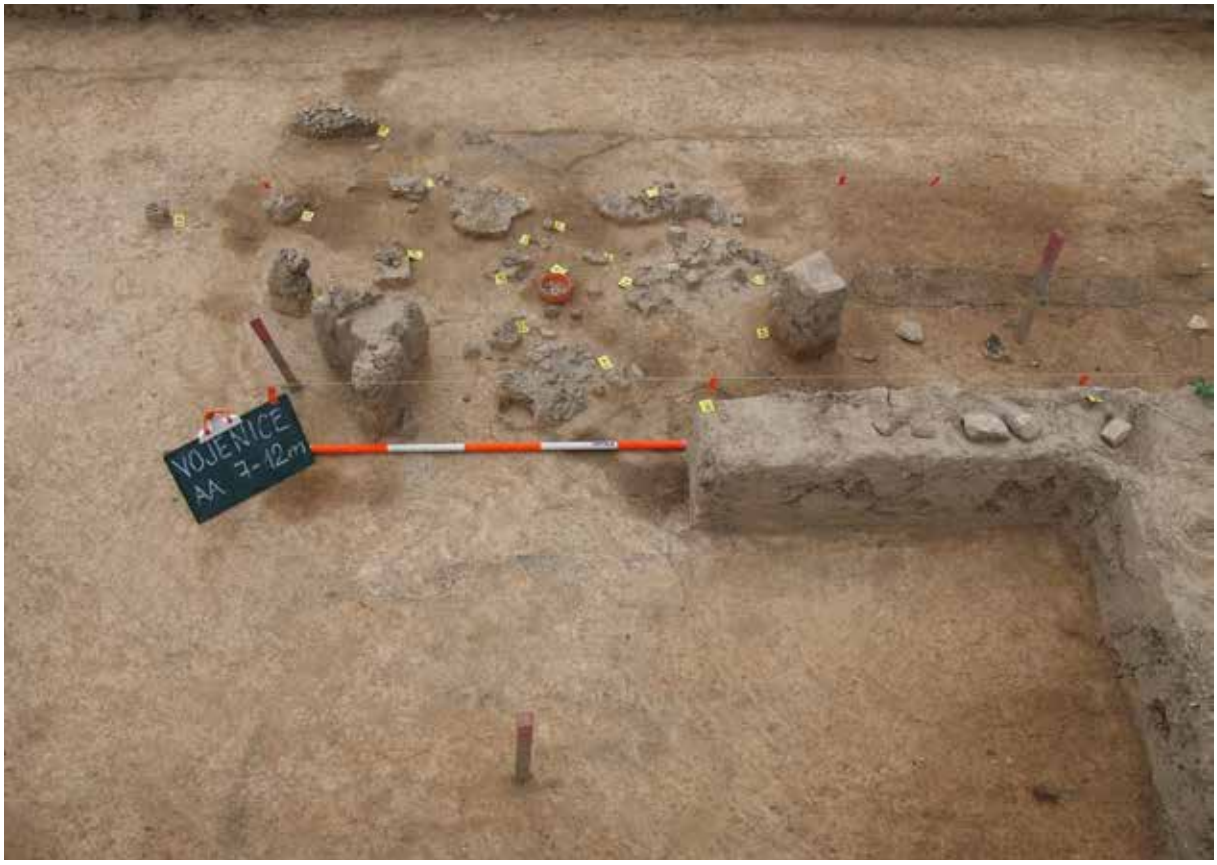


Fig. 5. Vojenice. Grave H4 – prepared pottery fragments on "islands". The narrow stripes marked on the surface are the furrows.

Fig. 6. Vojenice. Grave 216 with a rich bronze equipment.

Fig. 7. Vojenice. Grave 217 and the barrow base (assemblages No. 210, 211, 212).

Fig. 8. Vojenice. The most significant amateur in archaeology of Eastern Bohemia: Jan Boček.

to the later Lusatian culture. We can identify a small, sharp-profiled, decorated biconic vessel (a part in fragments), a decorated jug (a part in fragments), a cup (whole), a great amphora or rounded biconical vessel (4 frg.; the urn?), a decorated smaller amphora (a part in fragments), bottom parts and sherds of several bigger and smaller vessels (a great rounded biconical vessel, a rough pot, a bowl?; a small decorated amphora; possibly 1–2 other vessels?), it means ten or more vessels. More sherds are burnt. Such a collection could belong to one (rich) or two graves. As in the case of Barrow 1, we do not know whether the grave or graves inventory are complete and whether the barrow was excavated completely.

To sum up the presented facts, there were five or six greater (sure) barrows and more smaller (hypothetical) barrows in the forest parts of the cemetery, other ones were confirmed in the area of today´s field. It seems that originally 10–15 barrows at least have existed here. Similarly to other Late Bronze Age barrow cemeteries of the Lusatian Urnfields (Jeřice, Eastern Bohemia: Vokolek – Rataj 1964; Mladá Boleslav-Čejetičky, NE Central Bohemia: excavations E. Plesl, unpublished; Tornow, Lower Lusatia: Breddin 1989; Breddin 1992), it cannot be excluded that the cemetery might be founded earlier than in the Ha A phase, although any earlier traces are still missing. The Vojenice cemetery confirms clearly what is known from the mentioned sites, i. e. that grave barrows (tumuli) were built also during the Late Bronze Age in the Lusatian Urnfields, and not only in their earlier phases. The stone constructions and the number of graves in one barrow have good parallels in mentioned cemeteries.[4]

In recent chronological systems of the Lusatian Urnfield culture, the ceramic finds today available belong to the phase III of the Lusatian culture and phases I–II of the Silesia-Platěnice culture after V. Vokolek (see Jiráň ed. 2008, 154–160). The major part of finds corresponds to the proper Lusatian culture which might continue to the Ha B phase in this region (the vertical fluting of the vessel body surface is common or universal; cf. Vokolek 2003, 44; Jiráň ed. 2008, 157–158: phase IIIa; cf. the phase of Korunka Jelení-Kostelec after J. Böhm: Böhm 1937, 71–72); some graves show the character of the Silesian culture (engraved and combed decoration, some technical properties). The question of continuity between the both cultures, chronological and social relationship among barrows and flat graves, and later usage of earlier barrows must be solved by a future research.

The excavations in 2014

The recent excavations were stimulated by the ploughing in January 2014, when a plougshare hydraulic system failure had damaged more cremation graves. The presence of finds was not reported by the farmer but by voluntary co-workers of the Rychnov Museum. In the time of great boom of using of the metal detectors, the Museum started to co-operate with a group of detectoring fans. It proved to be mutually beneficial. They carry out a prospection of all the region, they help with prospection before excavations and in the course of excavations. At last but not at least, they monitor many known sites on ploughed fields.

At the beginning of 2014, our co-operating prospectors have visited the cemetery at Vojenice. They discovered traces of extremely deep ploughing. The fertile soil was partly covered by lumps of bedrock with pieces of pottery vessels, bronze jewels and cremated human remains. A prompt reaction was necessary.

At first, we performed a thorough surface prospection, by eyes and detectors. The bronze artefacts which we found were mostly fragments of rings and pins, all burnt during the cremation. Every item was numbered and all the find spots were positioned by a GPS device (Fig. 4). The next step was a rescue excavation. It was not possible without a permission

4. A complete analysis of the cemetery after excavation saisons 2014-2017 is in progress; further explorations are envisaged, if it will be possible.

of the field owner who had to stop ploughing and other field works for a time. Fortunately, the owner was very responsible person and allowed us kindly to occupy the field for a time of excavation. In spring, a geophysical prospection specified some points of probable graves and the areal extent of the cemetery. All findings were marked by stakes in the same way as the find spots of bronze artefacts before.

As for the excavation method, the trenches were opened in places of the most destroyed graves. We have proceeded strictly in sections of 1 x 1 m. By this way of excavation we were able to make the best documentation of dispersed remains in the ploughsoil and to connect them with preserved parts of burials. During the research, the site and all the soil excavated from trenches were monitored by a metal detector.

Conclusion

We identified about twenty hardly destroyed burials in the field. Their remains were situated partly on the surface, partly in the ploughsoil. Every next ploughing would complete a work of destruction. In this situation, the Rychnov museum asked for help the Universities in Prague and Hradec Králové. Both of them welcomed the excavation as a good occasion for their student´s summer practice. In July 2014 the first season was carried out, further saisons followed in July 2015, 2016 and 2017.

In the time of this conference, we were still waiting for first results from the laboratory, concerning conservation and restoration of ceramic vessels and bronze artefacts. This is the reason why we focused in this paper on presenting photos and plans of burials and trenches to show the whole situation and the destruction of graves.

During the first campaign, we were able to excavate 10 graves completely. Of course, a part of burials represented only clusters of sherds and pieces of charcoals. Five graves were hardly destroyed, the best representative of them is the grave H4 from the first long trench AB (Fig. 5). No whole vessels nor parts of vessels were found, only about 20 clusters with very small fragments of pottery has been registered.

A little better was the situation in the graves H18, H23, 207, 216 and 218 (Fig. 6, 7). More or less visible burial pits contained one to seven vessels and only residues of other ones. In every case, a part of ceramic inventory show traces of ploughshare.

It must be mentioned that one small barrow, respective its stone body was detected in the first excavation season near the wood edge. We decided to leave it unexcavated, to cover it and to preserve it for the future (maybe as a local monument).

At that time, we could only speculate about dating of the excavated graves based on their form and on some fragments of pottery. Today we are close to an idea that our part of the cemetery seems to correspond chronologically with earlier findings. The laboratory treatment of block-lifted graves will bring more light into this problem[5].

Martina Beková
Muzeum a galerie Orlických hor
Jiráskova 2
CZ 516 01 Rychnov nad Kněžnou
bekova@moh.cz

Zuzana Bláhová-Sklenářová
Univerzita Hradec Králové
Nám. svobody 2
CZ 500 02 Hradec Králové
zuzana.blahova@uhk.cz

5. At last but not at least, it is necessary to emphasize the great help of our colleagues with metal detectors. They supervised all the trenches, and finally they helped us with finishing of the grave excavation and block-lifting of graves. Special thanks must be pronounced to the legend of amateur archaeology in Eastern Bohemia – Mr. Jan Boček. He gave us a few weeks of his time (and more litres of petrol to his car), and he was important because of us for his good knowledge of Vít Vokolek´s method of excavating of similar cemeteries (Fig. 8).

Bibliography

Böhm, J. 1937: Základy hallstattské periody v Čechách. Praha.

Breddin, R. 1992: Die bronzezeitlichen Lausitzer Gräberfelder von Tornow, Kr. Calau, I. Veröffentlichungen des Brandenburgischen Landesmuseums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 23, 97–146.

Breddin, R. 1992: Die bronzezeitlichen Lausitzer Gräberfelder von Tornow, Kr. Calau, II. Veröffentlichungen des Brandenburgischen Landesmuseums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 26, 1–21.

Hraše, J. K. 1879: [Notizen – 72.] Mitteilungen der k. k. Central-Commission NF V, CLXI.

Jiráň, L. (ed.) 2008: Archeologie pravěkých Čech 5. Doba bronzová. Praha.

Knor, A. 1979: A survey report about the barrow cemetery from 13. 8. 1945. Archive of the Archaeological Institute of the Czech Academy of Sciences, reference number 4099/79. Prague.

Kytlicová, O. 1970: Vojenice, k. ú. Nová Ves. Report about the bronze hoard from the Klen colletion, found about 1932. Archive of the Archaeological Institute of the Czech Academy of Sciences, reference number 2755/70. Prague.

Kytlicová, O. 2007: Jungbronzezeitliche Hortfunde in Böhmen. Prähistorische Bronzefunde 20/14. Stuttgart.

Ronge, O. 1945: Letter to Jan Filip from 1. 2. 1945. Archive of the Archaeological Institute of the Czech Academy of Sciences, reference number 112/45. Prague.

Sigl, J. – Vokolek, V. 1976: Záchranné výzkumy a terénní průzkumy 1975. Zpravodaj Krajského muzea východních Čech v Hradci Králové 3/1, 18–25.

Vokolek, V. 1975: Vojenice, okres Rychnov n. Kn. Report from 11. 2. 1975. Archive of the Archaeological Institute of the Czech Academy of Sciences, reference number 2599/75. Prague.

Vokolek, V. 2003: Gräberfelder der Lausitzer Kultur in Ostböhmen – Pohřebiště lužické kultury ve východních Čechách I., II. Fontes archaeologici Pragenses 27. Pragae.

Vokolek, V. – Rataj, J. 1964: Lužický mohylník v Jeřicích. Archeologické rozhledy 16, 20– 27.

Zu postmortalen Behandlungen in der früheisenzeitlichen Saharna-Kultur (10.–9. Jh. v. Chr.) des östlichen Karpatenvorlandes[1]

Maja Kašuba

Zusammenfassung

In dem vorliegenden Artikel wird das Problem der postmortalen Behandlungen, u.a. Siedlungsbestattungen, während der Stufe Ha B im Südosteuropa vorgestellt. Die Grundlage dieser Arbeit bilden die Materialen der Saharna-Kultur, die im östlichen Karpatenvorland verbreitet ist und zum ostbalkanischen Kreis der frühhallstattzeitlichen Kulturen mit ritz- und stempelverzierter Keramik (10.–9. Jh. v.Chr.) gehört. In der Saharna-Kultur sind sowohl die Gräberfelder mit den Bestattungen, als auch die Siedlungsbestattungen und die spezifische Deponierung der menschlichen Skelette und ihrer Teile in den Siedlungsschichten bekannt. Die Hügel- (Typ I) und Flachgräber (Typ II) wurden in sechs Varianten unterteilt. Die befestigte Anlage von Hligeni II mit rituellen Komplexen, u.a. *„rituellen Ansammlungen mit menschlichen Knochen“* könnte als Heiligtum bezeichnet werden. Die Analyse dieses Phänomens erlaubt die Vermutung, dass es sich dabei um Weiheopfer handelt. In der Saharna-Kultur sind mehrere unterschiedliche Bestattungsarten bekannt (auf dem damaligen Gehhorizont, in einer Grabgrube und in der Höhe/in der Luft). Die postmortale Behandlung des Körpers der Verstorbenen wurde in dieser Gesellschaft über eine relativ lange Zeitspanne vorgenommen, was hier ein bedeutendes Merkmal für eine reguläre Bestattungsart ist. Die Hügel- und Flachgräber der Saharna-Kultur stellten Grab- und Gedenkstätten dar, dabei gehörten die Siedlungsbestattungen zur regulären Bestattungsform. Die Frage zum Ursprung dieser Tradition ist bis heute nicht endgültig beantwortet. Es bleibt unklar, ob diese Tradition aus den prähistorischen Gesellschaften des Karpatenbeckens und des Unteren Donauraumes kommt oder ob sie aus Osteuropa stammt. Möglicherweise ist sie ein materieller Ausdruck von besonderen Ritualen, die in verschiedenen früheisenzeitlichen Kulturen im Donau-Ostbalkanraum und auch in Osteuropa in der Periode Ha B stattfanden.

Schlagwörter

Südosteuropa – östliche Karpatenvorland – Früheisenzeit – Saharna-Kultur – Bestattungsritus – Siedlungsbestattungen – „ritueller Ansammlungen mit menschlichen Knochen“ – Weiheopfer

Abstract

The paper presents the problems of posthumous manipulation, among others in the settlement burials, during the period of Ha B in Southeastern Europe. The paper is based on the material of Saharna culture, spread in the eastern Carpathian area, and belonging to the early Hallstatt east Balkan cultures with incised and stamped pottery (10th-9th century BC). Saharna culture is typical with burials in cemeteries, as well as burials in the settlements with specific depositions of the human skeletons and the parts thereof in the settlement layers. The tumuli (Type I) and the flat burials (Type II) have been divided into six variants. The fortified site of Hligeni II, including the ritual complexes, among others with “ritual accumulation of the human bones” could be interpreted as a shrine or sanctuary. The analysis of this phenomenon enables the explanation of such context as a sacrifice. Saharna culture demonstrates more different types of burials (on the original surface, in

1. Ich möchte Frau Nataliia Chub M.A. für die freundliche Hilfe bei der Übersetzung des Manuskriptes herzlich danken.

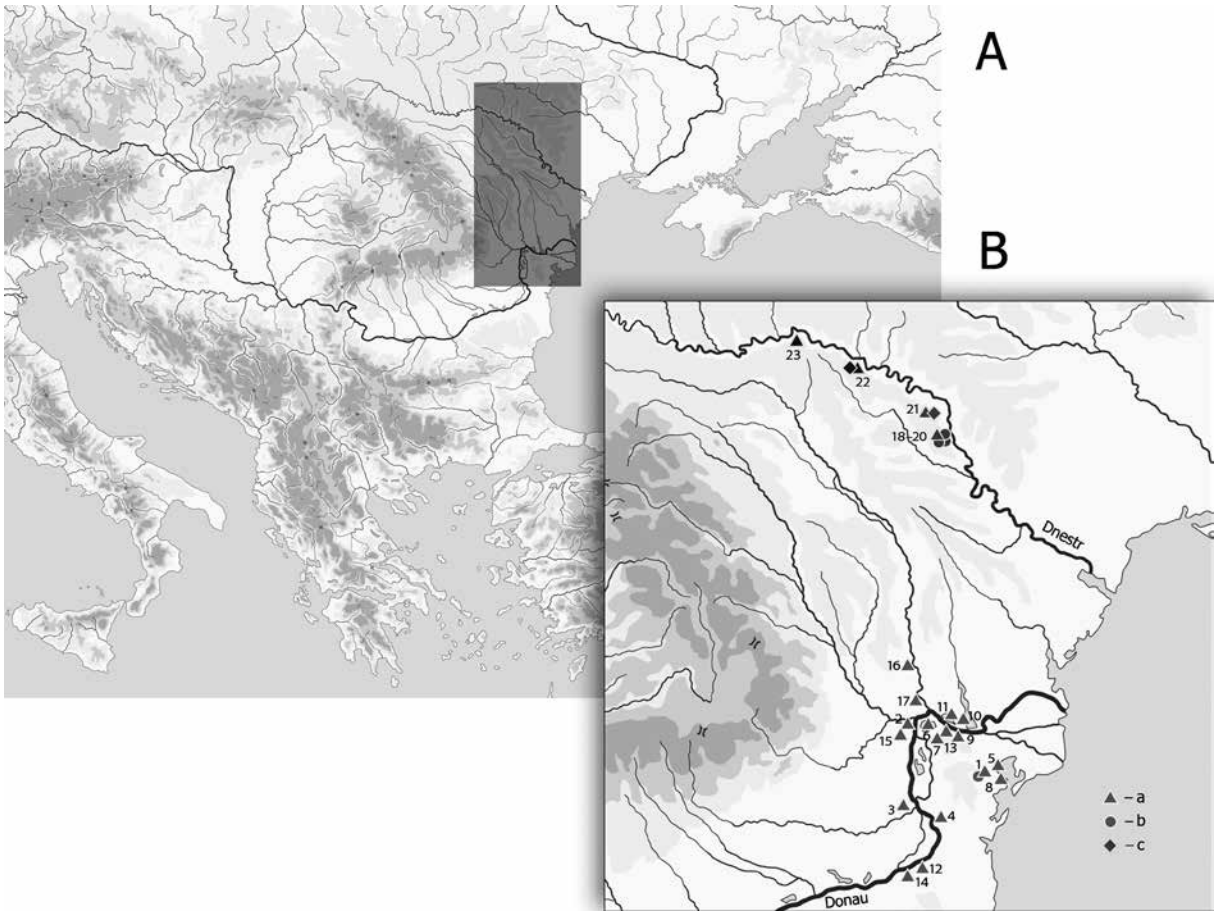


Abb. 1. Die Sonderbestattungen (11.–8. Jh. v.Chr.) in der Südosteuropa: A Arbeitsgebiet, B unteres Donaugebiet und östliches Karpatenvorland: a Siedlungsbestattungen, b Schädel und/oder deren Fragmente, c deponierte menschliche Skeletteile aus den früheisenzeitlichen Siedlungsschichten der Babadag-Kultur (1–17), Saharna-Kultur (18–21) und Spätčernoless-Kultur (22, 23). Fundorten: 1 Babadag, 2 Brăila-Brăiliţa, 3 Bucu, 4 Capidava, 5 Enisala-Palanca, 6 Garvăn-Mlăjitul Florilor, 7 Jijila-Cetă?uie, 8 Jurilovca-Orgame, 9 Niculiţel-Cornet, 10 Novosel'skoe, 11 Orlowka-Kartal II, 12 Rasova-Malul Roşu, 13 Revărsarea-Dealul Tichileşti, 14 Satu Nou-Valea lui Voicu, 15 Siliştea-Conac, 16 Suceveni-Stoborăni, 17 Tămăoani, 18 Saharna Mare, 19 Saharna-Dealul Mănăstirii, 20 Saharna Mică, 21 Hligeni II-La Şanţ, 22 Tătărăuca Nouă XV, 23 Neporotiw (nach Kašuba 2000a; Kašuba 2008; Kašuba 2015; Niculiţă – Nicic 2011; Ailincăi et al. 2014; Ailincăi 2015).

the grave pit, or elevated). The posthumous handling with the body of the dead was in the milieu of Saharna culture practiced for a relatively long time, becoming here a regular form of the burial activities. The question of the origin of such tradition was still not clarified. It is still unclear if such tradition has originated in the milieu of the prehistoric communities of the Carpathian basin and the lower Danube area, or in other regions of eastern Europe. It may also represent a certain material reflection of specific rituals, existing in various Early Iron Age cultures of the Donau-East Balkans or East European area.

Keywords

Southeastern Europe – east Carpathian area – Early Iron Age – Saharna culture – burial rite – settlement burials – ritual accumulation of the human bones – sacrifice

Einleitung

Bestattungen in Gräberfeldern werden von den Forschern als Norm für die Totenbehandlung in antiken Gesellschaften betrachtet. Andere Bestattungstypen von menschlichen

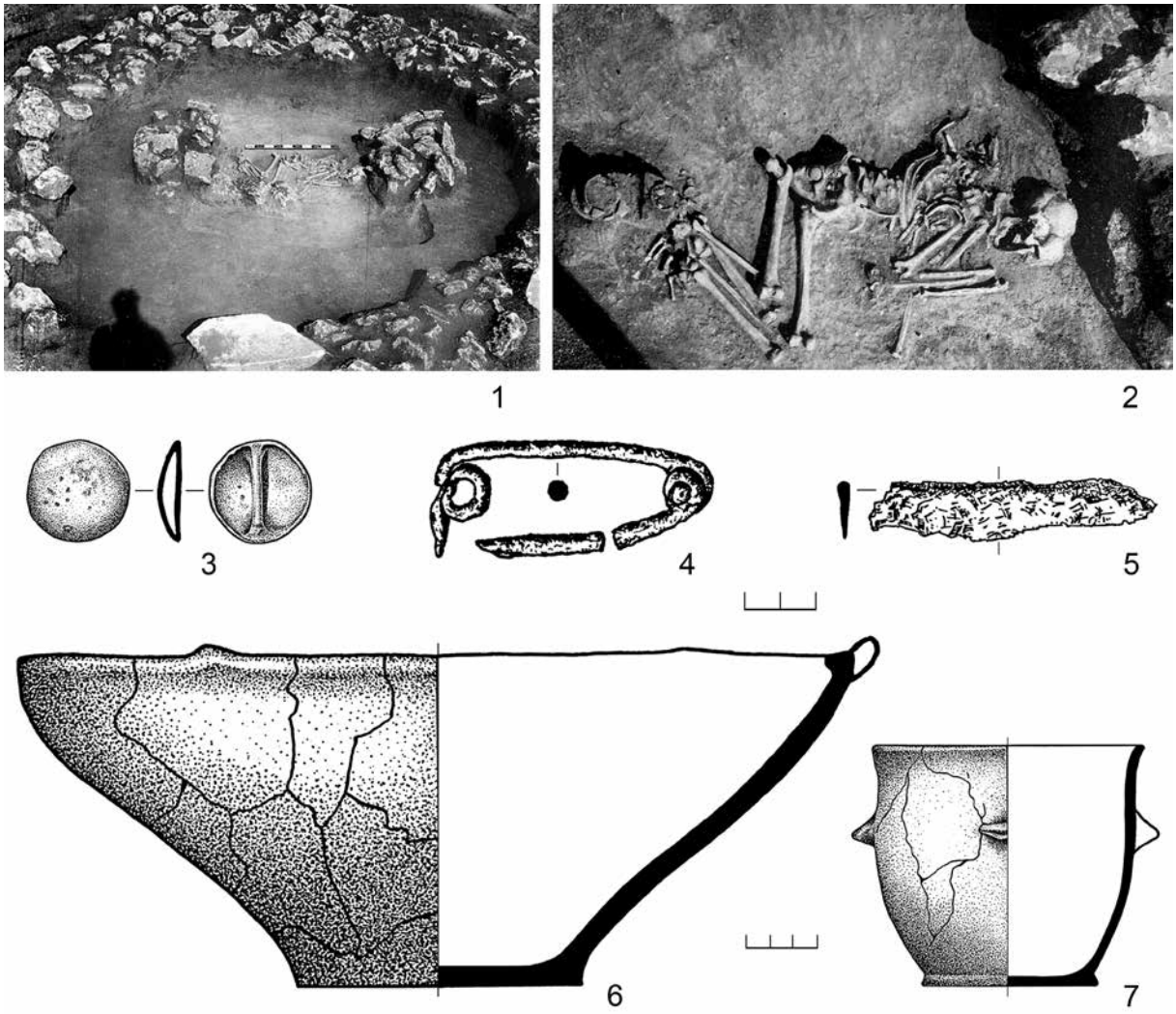


Abb. 2. Die Saharna-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes: das Gräberfeld von Saharna I (Ţiglău), Hügelgrab IV/1, einzelne Bestattung mit den Beigaben. 1 Konstruktion des Hügels, 2 Grab, 3–7 Beigaben (3 Bronze, 4, 5 Eisen, 6, 7 Ton) (nach Kašuba 2009, Abb. 3).

Skeletten oder/und ihren Teilen werden in der Regel den untypischen Bestattungsformen zugeschrieben. Zu den Letzteren gehören die Bestattungen in Siedlungen, welche die Sonderbestattung, Siedlungsbestattung oder „deviant burial", „settlement burial" genannt werden (Aspöck 2008, 17 f.).

Das Problem der Sonderbestattungen in der prähistorischen Archäologie lenkte erst im letzten Jahrzehnt die rege Aufmerksamkeit der Forscher auf sich. Auf der unlängst durchgeführten Konferenz wurden Fragen zur Theorie, Methodik und Praxis anhand der Beispiele für „untypische" Fundkomplexe in der prähistorischen Archäologie (vom Neolithikum bis zur späten Latènezeit), Ägyptologie und der physischen Anthropologie behandelt (Müller-Scheeßel 2013a, 1 f.). In vielen Fällen wurde eine Tendenz festgestellt, Sonderbestattungen als Teil der regulären Handlungen zu betrachten, die in einer bestimmten archaischen Gesellschaft üblich waren (Gramsch 2013, 511 f.).

Es gibt einige Hauptinterpretationsvorschläge solcher Befunde: „1) die minderprivilegierten Mitglieder der einzelnen Gesellschaften (Kriegsgefangene, Sklaven u.a.), 2) die Menschen, die einen „schlimmen", d.h. unglücksverheißenden Tod gestorben sind (Unfall, Mord u.a.), 3) die Toten als rituelle Opfer" (Müller-Scheeßel 2013b, 70 f.; Müller-Scheeßel 2014).

Alle Interpretationsansätze lassen sich sehr schwer belegen, deshalb bleiben sie in der Forschung gleichbedeutend. Jedoch hatten einige der Sonderbestattungen deutliche Merkmale, die von einem rituellen Charakter des Befundes zeugen.

Fallstudie – der Bestattungsritus der Saharna-Kultur

Die Saharna-Kultur ist im östlichen Karpatenvorland (Südosteuropa) verbreitet und wird in die Zeit vom Ende des 11. bis Anfang des 8. Jh. v. Chr. datiert. Sie stellt den östlichen Teil der Cozia-Saharna-Kultur dar, die dem Kreis der frühhallstattzeitlichen Kulturen mit ritz- und stempelverzierter Keramik zuzuordnen ist, der von der Mitteldonau (Insula Banului-Gruppe bzw. Ostrov-Gruppe) und dem östlichen Balkan (Pšeničevo-Kultur) bis zur unteren Donau (Babadag-Kultur*)* und dem Dnjestr-Sireth-Zwischenstromgebiet (Cozia-Saharna-Kultur) reicht (Kašuba 2000a, 241 f.; Kašuba 2012, 232 f., Abb. 2, mit der Literatur) (Abb. 1: 18–21).

Dieser Kultur gehören nicht nur Bestattungen in den Gräberfeldern (45) sondern auch in den Siedlungen (4) an. Es sind auch einige Schädel und/oder deren Fragmente (4) sowie zahlreiche deponierte menschliche Skelettteile (29) aus den Siedlungsschichten der Saharna-Kultur bekannt (Golcewa – Kašuba 1995, 11–20, 30–31; Litvinowa 1995, 91 f.; Kašuba 2000a, 332–339; Kašuba 2008, 106 f.; Kašuba 2009, 181–185; Niculiţă – Nicic 2011, 225 f.; Niculiţă – Nicic 2013, 173 f.).

Nekropolen und Gräber

Für die Saharna-Kultur sind 9 Gräberfelder belegt, von denen 5 bereits gegraben wurden. Alle Gräberfelder der Saharna-Kultur sind monokulturell. Es können zwei Haupttypen von Grabanlagen – Hügelgräber (Typ I - 69%) und Flachgräber (Typ II) unterschieden werden. Je nachdem, wie diese beiden Haupttypen – bei Berücksichtigung ihrer Spezifik – mit Stellung und Ausrichtung des Toten sowie den wesentlichen Kategorien des Grabinventars einhergehen, können für die Bestattungen der Saharna-Kultur sechs Varianten unterschieden werden. Die Hügelgräber (Typ I) werden von drei Varianten repräsentiert. Variante I.1 in einer runden bis rundovalen Eintiefung und einer Aufschüttung aus Erde und Steinen, in seltenen Fällen auch nur aus Erde, und einem Cromlech (mit den beiden Subvarianten I.1.A und I.1.B); Variante I.2 auf einer Steinpflasterung und mit einer Aufschüttung aus Erde und Steinen; Variante I.3 in einer Steinkiste und mit einer Aufschüttung aus Erde, aber ohne Cromlech. Für die Flachgräber (Typ II) lassen sich ebenfalls drei Varianten festhalten: Variante II.1 in einer Steinkiste; Variante II.2 in einer Grube mit Steinabdeckung; Variante II.3 als Bestattung in der Siedlung in einer einfachen Grube (Kašuba 2009, Abb. 6; 7).

Sowohl für Hügel- wie auch für Flachgräber der Saharna-Kultur werden Kalksteine verwendet, die in Form von runden Platten, mit unterschiedlichen Maßen und als kleinere Platten vorliegen können. Als feste Bestandteile des Ritus können Körperbestattung, Hockerstellung auf der linken oder rechten Seite sowie die dominante Ost-Südost-Ausrichtung genannt werden.

Die Körperbestattungen herrschen absolut mit 93 % vor, Brandbestattungen bilden die Ausnahme. Bei den Körperbestattungen dominieren Einzelbestattungen (27 Gräber oder 64 %), während Doppelbestattungen 29 % (12 Gräber) und Mehrfachbestattungen 7 % (3 Gräber) ausmachen (Abb. 2–4). Praktisch in jedem Grab sind Beigaben vorhanden, unter denen Keramik (meistens Feinkeramik) und bronzener Schmuck dominieren (Abb. 2: 3–7; 3: 2, 3; 4: 2, 3). Dabei war die Beigabe von Keramik nahezu obligatorisch; hier überwiegt Feinkeramik. Fast jedem Toten wurde eine Tasse mit oberrandständigem Henkel (sog. Schöpfgefäße oder Schöpfkelle) mitgegeben, die sich am Kopfende fand. Sie war mit einer Schale und/oder einem Topf vergesellschaftet,

der am Fußende stand. Bei Doppel- und Mehrfachbestattungen erhöhte sich die Zahl der Gefäße proportional. Die schlechte Qualität der Keramik in den Gräbern lässt auf eine spezielle Anfertigung für die Grablegung schließen.

In vier Fällen (22 %) wurden innerhalb des Steinkreises auf dem Niveau des alten Horizonts Asche und verkohltes Holz nachgewiesen. Möglicherweise handelt es sich hier um die Reste einer verbrannten leichten Holzkonstruktion (einer Hütte, eines Zelts oder Dachs), die zeitweilig die Grababdeckung gebildet haben könnte (Hügelgräber II/1, III/1 und IV/1 des Gräberfelds von Saharna I).

In fast einem Drittel aller Bestattungen (12 Gräber oder 29 %) in der Saharna-Kultur liegen die Skelette nicht mehr *in situ* vor, was unterschiedliche Ursachen haben kann. So wurde in manchen Fällen nach einer bestimmten Zeit eine weitere Bestattung vorgenommen, dabei kam es nach der natürlichen Mazeration des ursprünglich hier Bestatteten zu einer vollständigen oder partiellen Verschiebung seines Skeletts (Abb. 4: 1). Es kann aber auch eine Nachbestattung von Knochen vorgenommen werden, die von einem anderen Ort an diese neue Stelle verbracht werden; dabei können nur Teile des oder der Skelette umgebettet worden sein (z.B. nur der Schädel oder nur die Langknochen).

Die Bestattungen auf dem alten Bodenhorizont blieben eine gewisse Zeit offen und dienten als langfristig zu nutzende „Totengruft". Über ihnen wurden temporäre Grabaufbauten errichtet, bei denen es sich um leichte Holzkonstruktionen in Form von Hütten, Zelten oder Dächern handelte. Damit fungieren solche Hügelgräber nicht nur als Grab-, sondern auch als Gedenkstätten. Der Akt der Beerdigung erstreckt sich über längere Zeit, wird des Toten doch mehrfach an seinem Grab gedacht.

Siedlungsbestattungen in speziellen Gruben

1. Die Siedlung von Saharna-Dealul Mănăstirii – 2 Siedlungsbestattungen (Abb. 1: 19; 5)

1a) Eine der Bestattungen stammt aus einer Altgrabung aus der Mitte des 20. Jhdts. Über diese Bestattung ist bekannt, dass es sich um einen rechten Hocker handelt. Das Skelett befand sich in einer runden Grube, glockenförmig im Profil, mit einer Tiefe von 1,5 m. Die Verfüllung der Grube bestand aus Schwarzerde, mit Zwischenschichten aus gewachsenem Lehm (Smirnow 1949, 95–97). Diese Angaben lassen die Vermutung zu, dass eine gewöhnliche Haushaltsgrube speziell für die Bestattung vorbereitet wurde.

1b) Die zweite Bestattung (Grabungsjahr 2008, Komplex 32, Grube 24) wurde in einer Grube von einer unregelmäßig runden Form vorgenommen, glockenförmig im Profil (Durchmesser am Grubenrand 1,3 m, am Grubenboden 1,6 m), 0,84 m tief (Niculiţă – Nicic 2011, 225 f.; Niculiţă – Nicic 2013, 173 f.). Die Verfüllung der Grube bestand aus Schwarzerde, vermischt mit Steinen und Asche (Abb. 5).

Das Skelett eines erwachsenen Menschen in rechter Hocklage mit angezogenen Beinen, das Kniegelenk im rechten Winkel, lag im südlichen Teil der Grube auf der Sohle, mit dem Kopf nach W-SW orientiert bzw. mit dem Gesicht nach S (zur Grubenwand) gerichtet. Der rechte Arm ist ausgestreckt und von dem Körper Richtung N etwas abgewandt, der linke Arm ist angewinkelt und deckt dabei mit der Hand die Gesichtspartie zu. Im Kopfbereich, an der südwestlichen Grubenwand, ist eine halbovale Nische mit den Maßen 0,2 × 0,2 m eingelassen. Die anthropologische Analyse hat gezeigt, dass es sich um das Skelett eines Mannes handelt (35 – 45 Jahre alt), der einen verheilten Bruch an der rechten Speiche hatte. Außerdem wies der Schädel radiale Brüche auf; ein Teil der Knochen der Stirnpartie fehlte. Die Ursache dafür konnte entweder ein schweres Trauma sein oder der Einsturz der Holzkonstruktion (s. unten). Die Knochenpathologien deuten darauf hin, dass das Individuum im Laufe seines Lebens intensiven körperlichen Belastungen ausgesetzt war

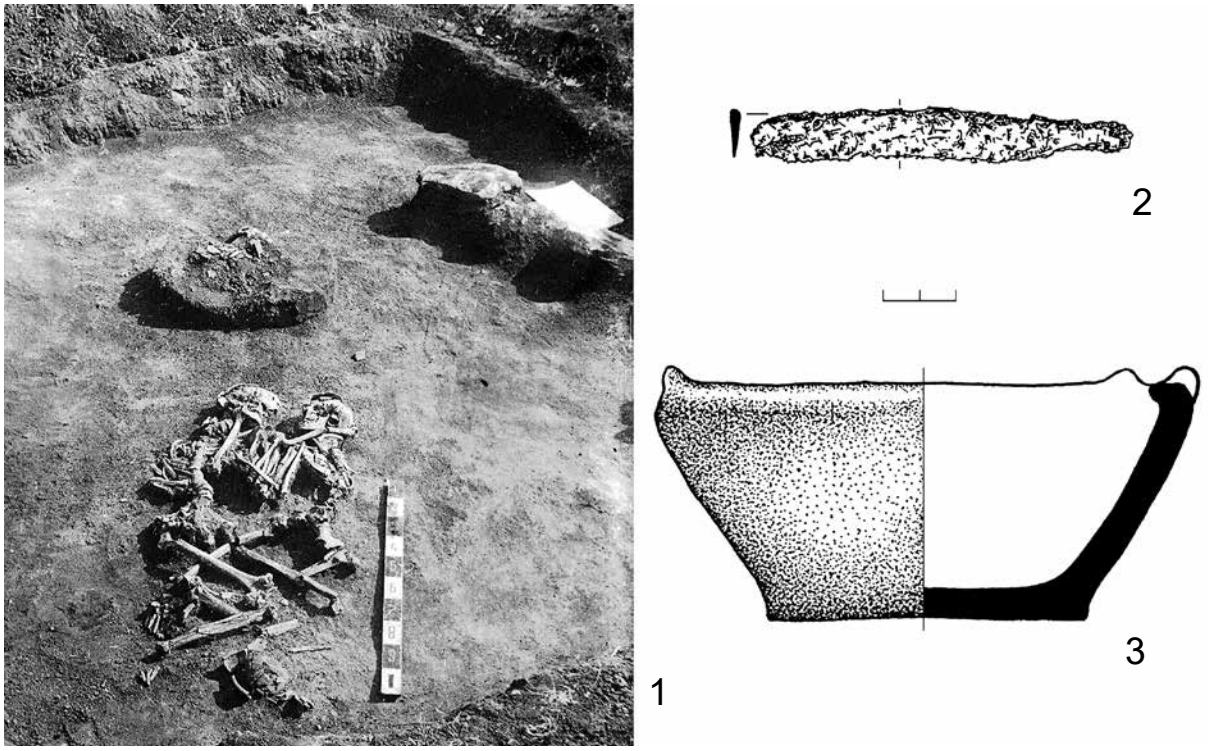


Abb. 3. Die Saharna-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes: das Gräberfeld von Saharna I (Ţîglău), Hügelgrab VIII/1. 1 Doppelbestattung, 2–3 mit den Beigaben. 2 Eisen, 3 Ton (nach Kašuba 2014, Abb. 199).

(Constantinescu 2013, 211 f.).

Im Zentrum der Grube wurde an der Sohle eine ovale aschige Verfärbung festgestellt, W-O ausgerichtet, mit den Maßen 0,8 × 0,68 m. Auf der dem Skelett entgegengesetzten Grubenseite, an der SW-Wand der Grabnische, wurde auf dem Boden ein annähernd rechteckiges Pflaster aus Keramikfragmenten freigelegt. Auf dem Grubenboden wurden 12 Pfostenlöcher mit einem Durchmesser zwischen 8 und 12 cm sowie einer Tiefe bis zu 8,5 cm aufgedeckt. 8 Pfostenlöcher umgaben kreisförmig die Grube, weitere 4 bildeten im Zentrum ein Viereck unregelmäßiger Form, mit den Maßen 0,45 × 0,6 m.

Beigaben: neben dem Skelett, im Brustbereich, befanden sich 4 Fragmente von stark gebranntem Lehm mit den Maßen 15 × 15 × 5 cm. Im Halsbereich, bei den Halswirbeln, lag ein Seitenwandbruchstück eines tragbaren Kohlebeckens (8 cm hoch, 2,3 cm dick), das aus Ton mit Spreubeimischung angefertigt war. An der Außenseite des Fragments war eine dünne Engobeschicht aufgetragen, und an der Innenseite sind Astabdrücke mit einem Durchmesser bis zu 2 cm erhalten geblieben. Die Kohlebeckenseitenwand ist mit Fingereindrücken und geschnitztem Ornament in Form eines dreifachen Zickzackmusters verziert. In der Grubenverfüllung gab es 68 Fragmente von Grobkeramik und verzierter geglätteter Keramik sowie 88 Steine, von denen 7 größere Maße von 20 × 10 × 8 cm sowie Brandspuren aufweisen.

Der beobachtete Bestattungskontext zeugt davon, dass eine gewöhnliche Grube speziell für die Bestattung vorbereitet wurde, über der eine nicht große zeltartige Konstruktion aus Holzpfosten errichtet wurde (Abb 5: 2, 4 - s. Niculiţă – Nicic 2011, 225 f., fig. 2–3). Die von den Ausgräbern vorgeschlagene Rekonstruktion ist im Großen und Ganzen überzeugend, jedoch waren die vier Pfostenlöcher im Zentrum der Grubensohle kaum für die Zeltkonstruktion erforderlich. Unter Berücksichtigung des Umstandes, dass die Pfosten die aschige Stelle im Zentrum der Grube abgrenzten, sowie unter Berücksichtigung der Funde der Kohlebeckenseitenwand, der gebrannten Lehmklumpen, des Pflasters aus Keramikfragmenten und der gebrannten Steine kann man vermuten, dass hier

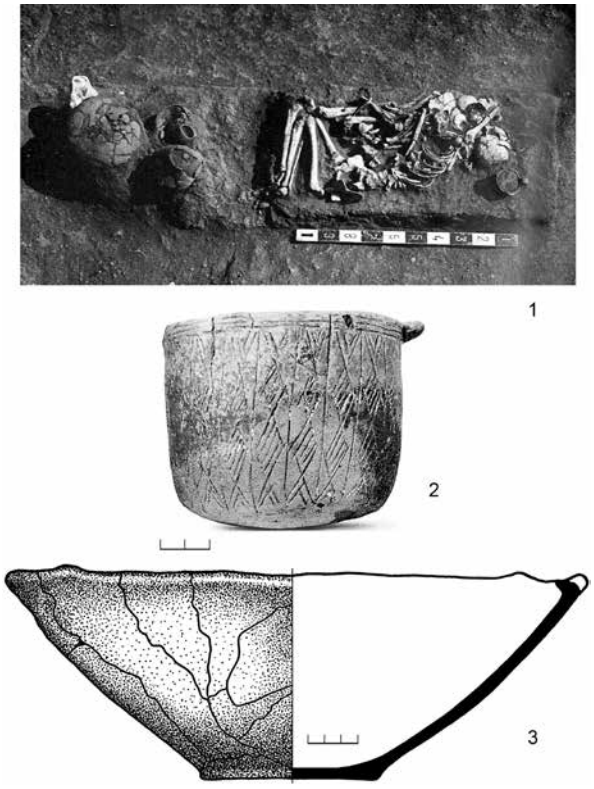


Abb. 4. Die Saharna-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes. 1 das Gräberfeld von Saharna I (Ţîglău), Hügelgrab II/1, eine Doppelbestattung mit der Verschiebung eines Skeletts (photo G. P. Sergeev), 2–3 Auswahl der Beigaben aus Ton (nach Kašuba 2014, Abb. 185: 2, 3, 186: 2).

Brandopferungen vollzogen wurden, die entweder vor oder nach der Grablegung des Bestatteten in dieser Grube erfolgten.

Jedenfalls sprechen die aufgezeigten Tatsachen dafür, dass eine gewöhnliche Haushaltsgrube speziell für die Bestattung vorbereitet wurde. Eine Konstruktion wurde in Form eines kleinen Zeltes errichtet. Dadurch wurde der Bestattungsplatz in die Siedlungsgrube oberflächlich markiert und das ermöglichte den Verwandten des Verstorbenen und den anderen Gesellschaftsmitgliedern einen freien Zugang zum Grab.

2. Die befestigte Anlage von Hligeni II-La Şanţ – 2 Siedlungsbestattungen (Golcewa – Kašuba 1995, 19) (Abb. 1: 21; 6)

2a) Bestattung 2 (Grube 84) wurde in einer annähernd rechteckigen, NWW – SOO orientierten Grube vollzogen (1,25 × 0,6 m, 0,2–0,3 m tief) (Abb. 6: 1). Die Verfüllung bestand aus Lehm mit Zwischenschichten aus rotgebrannter Erde.

Das Skelett eines Mannes (adultus) befand sich in linksseitiger Hockerlage. Dem Skelett fehlten der Schädel sowie die Elle und die Speiche des rechten Armes. Das Skelett ist NWW-orientiert, die Halswirbel berührten die Westwand der Grube. Der linke Arm ist leicht angewinkelt und vom Körper abgewandt, das Armgelenk befand sich unter den Beckenknochen, die Hand ist angewinkelt, der rechte Oberarmknochen lag parallel zu dem Linken. Die Beine sind mittelstark angewinkelt und berührten die Nordwand der Grube. Das Grab barg kein Inventar.

2b) Bestattung 3 (Grube 89) wurde in einer runden Grube vorgenommen, glockenförmig im Profil (Durchmesser am Grubenrand 1,35 m, am Grubenboden 1,75 m), 0,45–0,6 m tief. Die Verfüllung bestand aus hellem Lehm. Auf der Grubensohle wurde eine Männerdoppelbestattung gefunden, die Skelette lagen mit den Schädeln an zwei gegenüberliegenden Seiten ausgerichtet (Abb. 6: 2).

Das Skelett des ersten Mannes (30–35 Jahre alt) befand sich im südlichen Teil der Grube in gehockter Rückenlage, mit dem Schädel nach O orientiert und Blickrichtung nach N. Der Schädel befand sich unter dem Becken des zweiten Skeletts. Der linke Arm ist angewinkelt, die Hand lag auf den Beckenknochen („quer zum Bauch“). Der rechte Arm ist angewinkelt, die Elle und die Speiche lagen quer zum Brustkorb des zweiten Skeletts. Der rechte Ellenbogen berührte den linken Ellenbogen des zweiten Skeletts. Die Beine sind stark angewinkelt, auseinandergespreizt und nach rechts, Richtung N, gerichtet.

Das Skelett des zweiten Mannes (35–40 Jahre alt) befand sich im nördlichen Teil der Grube in gehockter Rückenlage, nach links gewandt, mit dem Schädel nach NW und dem Gesicht nach N ausgerichtet. Die Arme sind mittelstark angewinkelt, die linke Hand lag auf der Höhe der Gesichtspartie, die rechte Hand war auf

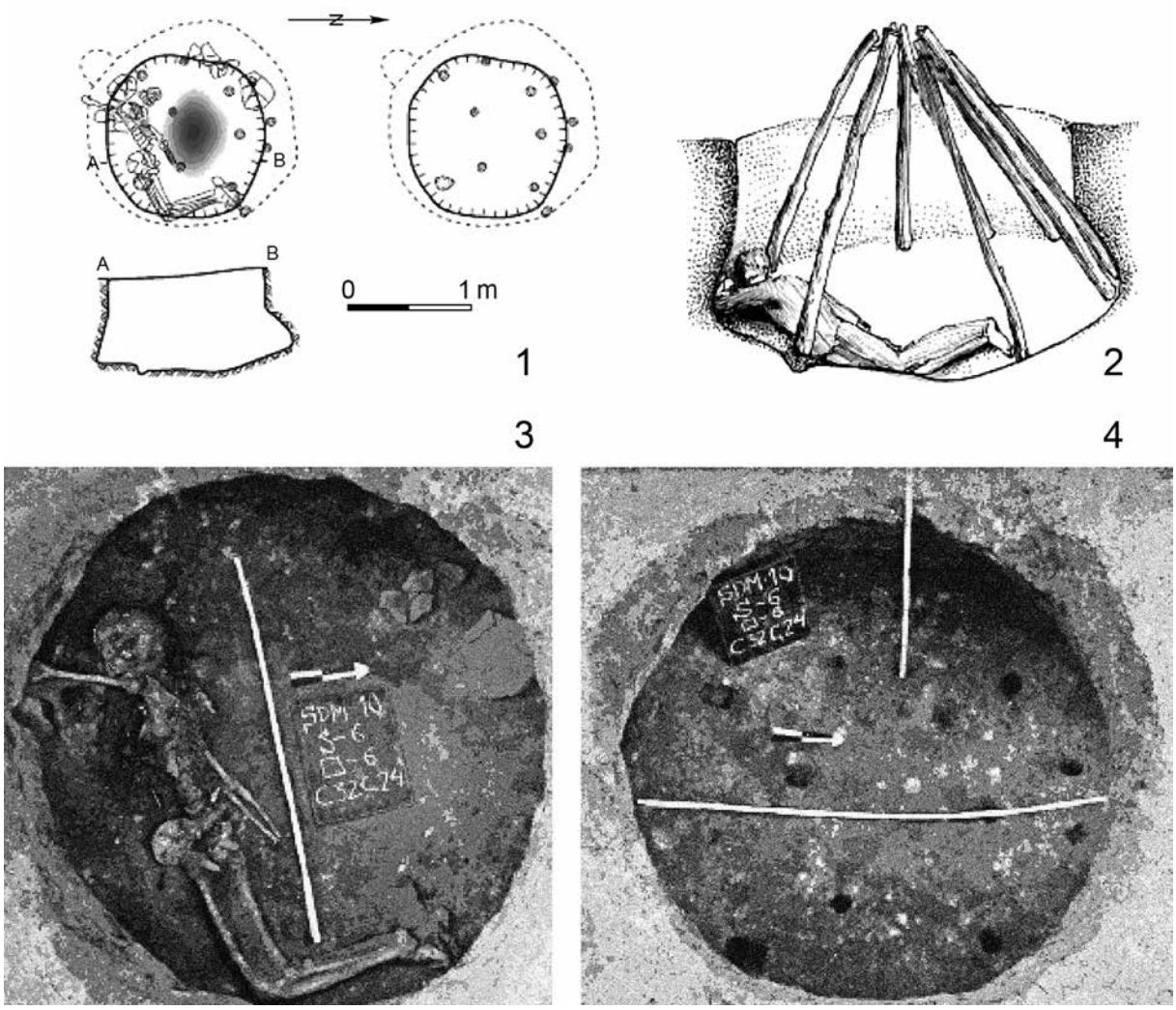


Abb. 5. Die Saharna-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes: eine Siedlungsbestattung aus der Siedlung von Saharna-Dealul Mănăstirii. 1, 3, 4 Plan und Profil, 2 Rekonstruktion (nach Niculiţă – Nicic 2011, fig. 2–3, mit Änderungen).

den linken Oberarmknochen gerichtet. Der linke Ellenbogen berührte den rechten Ellenbogen des anderen Skeletts. Die Beine sind stark angewinkelt, die Füße sind bis ans Becken gezogen, vor dem sich der Schädel des ersten Skeletts befand.

Beigaben: neben dem Schädel des ersten Skeletts, näher an der S-Wand der Grube, wurde ein trapezförmiger Gegenstand entdeckt (3,9 × 1,7 × 0,9 cm) – ein Amulett aus einem versteinerten Tierknochen aus dem Tertiär. Auf die Oberfläche des Gegenstandes wurden vier dünne Querstriche aufgetragen, an dessen Seiten sind seichte, durchgescheuerte Einkerbungen (Spuren von Befestigung?) (Abb. 6: 3).

Einige Schädel und/oder derer Fragmente in Siedlungsschichten

In den Siedlungsschichten wurden Schädelfragmente sowie ein Schädel ohne Unterkiefer gefunden (Kašuba 2000a, 412–413; Niculiţă – Nicic 2011, 225, fig. 1) (Abb. 1: 18–20).

a) Die befestigte Anlage von Saharna Mare – ein menschliches Scheitelbeinfragment (Schnitt I, 0,5–0,6 m tief) im östlichen Teil der Anlage;

b) Die Siedlung von Saharna-Dealul Mănăstirii – ein Schädel ohne Unterkiefer, auf der linken Seite liegend, O-W-orientiert, in der Kulturschicht (Schnitt 4, Schicht IV,

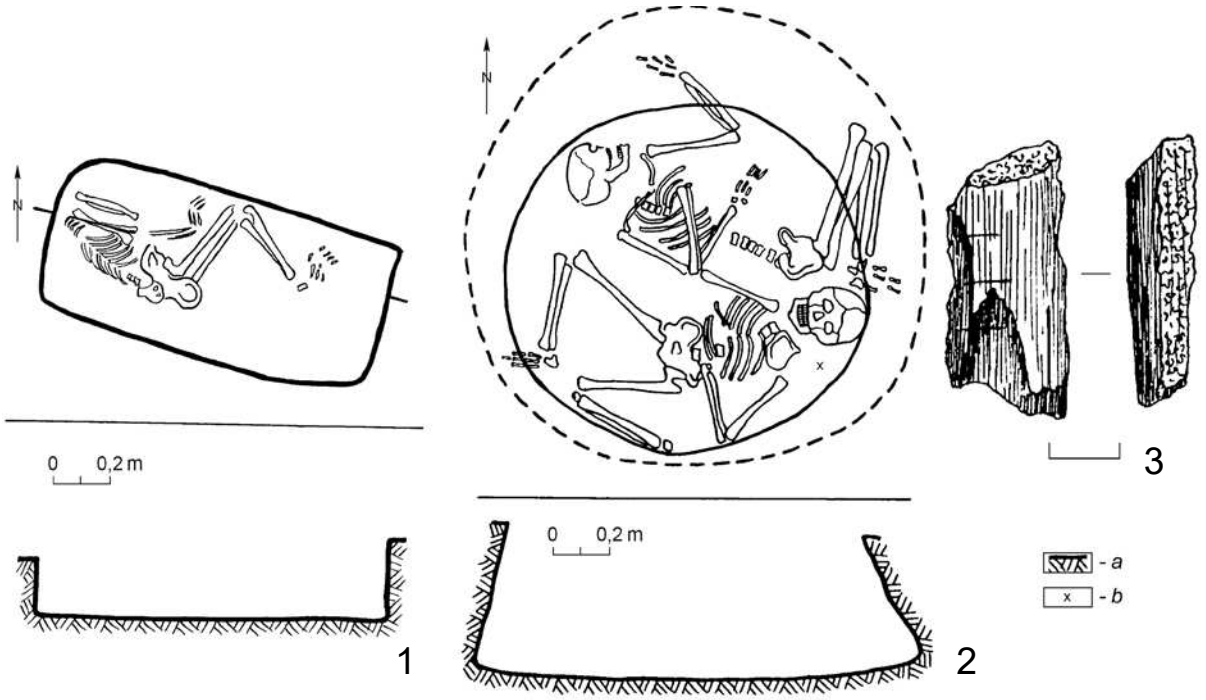


Abb. 6. Die Saharna-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes: die Siedlungsbestattungen aus der befestigten Anlage von Hligeni II-La Şanţ. 1 einzelne Bestattung, 2–3 Doppelbestattung, 3 Amulett aus versteinerten Tierknochen aus dem Tertiär. Legende: a anstehendes Substrat, b Kleinfund (nach Golcewa – Kašuba 1995, Taf. XXXVI, XXXVII).

Quadrant A4, 1 m unter der heutigen Oberfläche);

c) Die befestigte Anlage von Saharna Mică – ein dunkler Knochen (0,3 m tief) und ein Schädelfragment eines männlichen Individuums (0,95 m tief) im Schnitt III, an der Stelle einer hügelgrabähnlichen Anlage mit einer Steinkonstruktion im O-Teil der Anlage.

Diese Schädelfunde scheinen nicht intentional deponiert worden zu sein. Sehr wahrscheinlich wurden sie in den Behausungen von ihren Verwandten oder Stammesgenossen aufbewahrt (Hausheiligtümer?). Jedoch sind ihre Funktionen und die Aufbewahrungsumstände bisher unklar.

Deponierte menschliche Skelettteile in Siedlungsschichten oder „rituelle Ansammlungen mit menschlichen Knochen“

Die befestigte Anlage von Hligeni II-La Şanţ ist ein Einzelfall. Während der Früheisenzeit (10. – Mitte des 7. Jhs v.Chr.) existierten hier eine Siedlung und ein Heiligtum der Saharna-Kultur und der Basarabi-Şoldăneşti-Kultur (Abb. 1: 21; 7).

Zum Heiligtum gehörten verschiedene Kultanlagen (Opfergruben und rituelle Gruben) wie auch einzelne sowie kompakt zusammenliegende menschliche Knochen. Laut Angaben der Anthropologin Dr. Ljudmila Litvinowa gehören diese vereinzelten und kompakt gelegenen menschlichen Knochen 165 Individuen (davon 90 Kinder, vorwiegend im jugendlichen Alter). Die Schädelfragmente und die Knochenbruchstücke (meistens die Ober- und Unterkiefer, seltener die Schlüsselbeine und die Langknochen) haben gleiche künstliche Bearbeitungsspuren: Kratz-, Schnitt-, Hack- und Sägespuren, polierte Ränder und „umgesägte“ Zähne des Ober- und Unterkiefers. In manchen Fällen waren die Unterkiefer stark poliert (Litvinowa 1995, 91 f.).

Auf dieser Siedlung wurden ungewöhnliche Befunde entdeckt. Sie waren mit kompakt gelegenen menschlichen Skeletten gefüllt und werden von den Ausgräbern als *„rituelle*

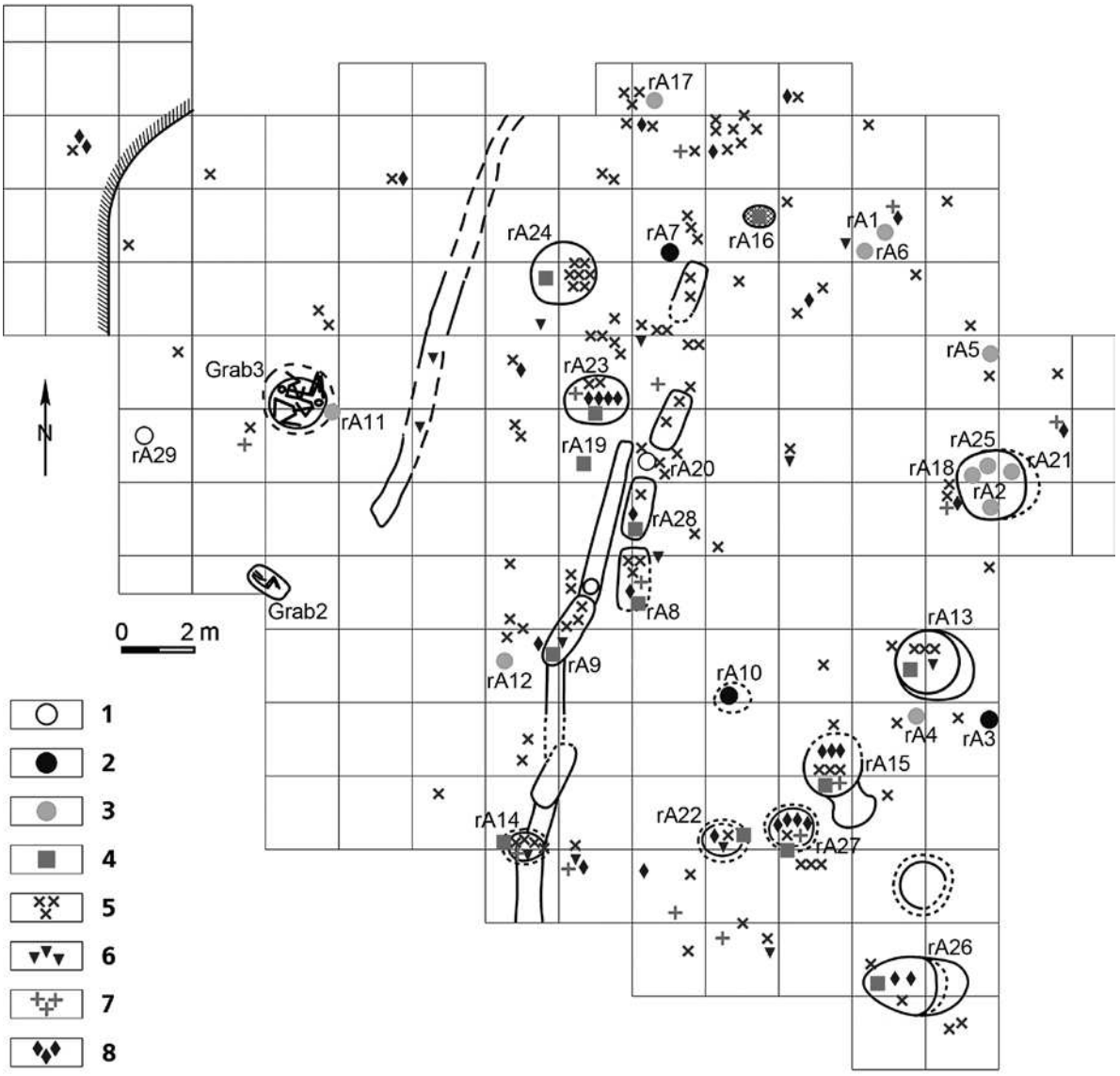


Abb. 7. Die Saharna-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes: Befundplan der verschiedenen Kultanlagen und „rituellen Ansammlungen mit menschlichen Knochen" aus der befestigten Anlage von Hligeni II-La Şanţ. Legende: 1 I Typ, 2 II Typ, 3 III Typ, 4 IV Typ, 5 Schädelfragmente, u.a. bearbeitete, 6 Oberkieferfragmente, u.a. bearbeitete, 7 Unterkieferfragmente, u.a. bearbeitete, 8 andere menschliche Knochen, u.a. bearbeitete. Abkürzung: rA: rituelle Ansammlung mit menschlichen Knochen (nach Kašuba 2000b, Abb. 1; Kašuba 2008, Abb. 4; Kašuba. 2015).

Ansammlungen mit menschlichen Knochen" bezeichnet (Golcewa – Kašuba 1995, 7–20, 29–31, Taf. XIV–XVI; XIX–XXXV; Kašuba 2000a, 333–339, Abb. XXXI: 1, 3–6*).*

Unter den *„rituellen Ansammlungen mit menschlichen Knochen"* wurden 4 Haupttypen nachgewiesen, Typ I und Typ II sind die älteren davon (Kašuba 2000b, 117 f.) (Abb. 7).

Typ I (2) – sie bestanden aus 5–6 bearbeiteten Schädelfragmenten und anderen menschlichen Knochen; Typ II (3) – sie bestanden aus bearbeiteten Schädelfragmenten und einem oder mehreren Gefäßen (Feinkeramik) mit Feuerspuren (Abb. 7: 1, 2); Typ III (11) – bearbeitete Schädelfragmente und andere menschliche Knochen befanden sich in Urnen (Töpfe, polierte Henkeltassen, Becher oder Schüsseln) zusammen mit verbrannten Lehmfragmenten (Abb. 7: 3–8); Typ IV (13) – bearbeitete Schädelfragmente und andere menschliche Knochen wurden in den Siedlungsgruben zusammen mit den Gefäßen und zahlreichen Tierknochen (Schwein, Pferd, Hund sowie Reh, Hase und Hirsch) deponiert (Abb. 7: 9–14).

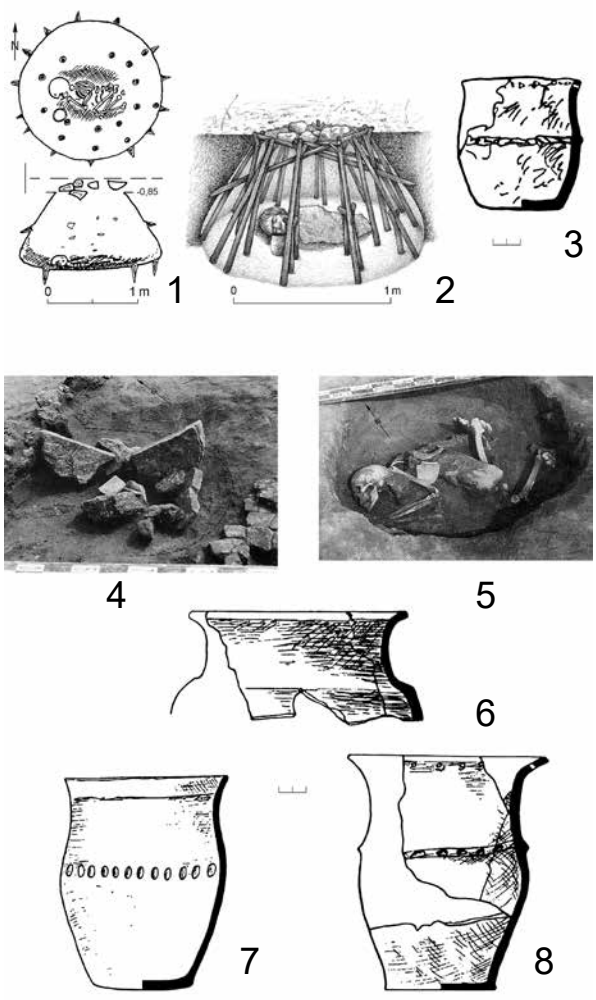


Abb. 8. Die Spätčernoless-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes: die Siedlungsbestattungen aus der Siedlung von Neporotiw II. 1–3 Schnitt I, Siedlungsgrube 12 mit einem Grab (1 Plan und Profil, 2 Rekonstruktion, 3 Beigabe, Topf), 4–8 Schnitt II, Siedlungsgrube unter der Mauer des Hauses Nr. 6 (4– 5 Konstruktion und Skelett, 6 – 8 Beigaben, Auswahl, Töpfe) (1, 3–8 nach Krušelinicka 1998, Abb. 14: 6, 7; 24: 1, 2, 5; 89: 2; Fotos 8; 9; 1–5 nach Kašuba 2008, Abb. 6: 4, 5).

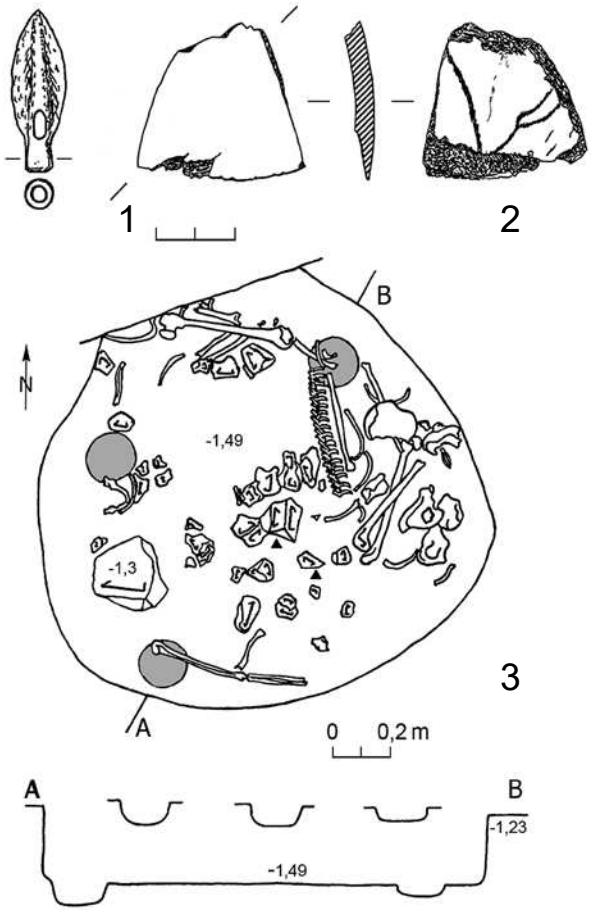


Abb. 9. Die Spätčernoless-Kultur des östlichen Karpatenvorlandes: eine Siedlungsbestattung aus der Siedlung von Tătărăuca Nouă XV. 1 Beigabe, bronzene Pfeilspitze, 2 ein Fragment des rechten Schädelteiles mit Trepanationsspuren aus der Siedlungsschicht, 3 Profilaufnahme des Grabs im Siedlungsgrube Nr. 25 (nach Larina – Kašuba 2005, Abb. 5; Kašuba 2008, Abb. 6: 1).

Von Interesse sind die Standortbesonderheiten sowie die Anlage der Kultobjekte von Hligeni II-La Şanţ (Abb. 7). Die Kultobjekte wurden nach Himmelsrichtungen mit Schwerpunkt auf der W-O-Achse gruppiert. Die Hauptachse des Heiligtums (W-O) verlief vermutlich durch *„rituelle Ansammlungen mit menschlichen Knochen“* Nr. 29 – Nr. 20 – Grube Nr. 126, und die meridionale Ausrichtung (N-S) wurde durch Gräbchen angedeutet. Es wird angenommen, dass die zwei parallel verlaufenden und N-S orientierten Gräbchen die Lage des Heiligtums abgrenzten, und zumindest das westlichere davon könnte als Wandgräbchen für eine aus dicht nebeneinander eingebrachten Holzstämmen errichtete Pfostenmauer gedient haben. Der Kreuzungspunkt der Hauptachse mit dem Gräbchen gab den Mittelpunkt des Heiligtums vor, der zusätzlich durch die *„rituelle Ansammlung mit menschlichen Knochen“* Nr. 20 verankert war. Im Folgenden wurde aus diesem Mittelpunkt heraus, abhängig von der Jahreszeit, der Tageszeit und der Absicht des Rituals, ein bestimmter Platz sowie die Bedingungen der Anordnung anderer Opferungen festgelegt, die um einen Kreis mit einem

Durchmesser von 22,0–22,5 m verteilt wurden (Kašuba 2000b, Abb. 1; 2). Es ist anzumerken, dass bei der Anordnung der Opferungen ein Messmodul verwendet worden sein könnte, das an archaische Längenmaße gebunden ist, welche mit menschlichen Körpermaßen korrelieren. Höchstwahrscheinlich wurde für die Berechnung der Abstände zwischen den Objekten am häufigsten die Elle oder 0,40–0,48 m verwendet.

Der ausgegrabene Teil des Heiligtums von Hligeni II-La Şanţ hatte während der gesamten Nutzungsdauer eine deutliche Struktur. *Die „rituellen Ansammlungen mit menschlichen Knochen“* waren intentionell deponiert. Sie repräsentierten eine bestimmte Bevölkerungsschicht und zwar Kinder und junge Erwachsene. Einigen von ihnen wurden die Zähne des Unterkiefers noch zu den Lebzeiten bearbeitet. Obwohl es unmöglich festzustellen ist, ob diese Menschen infolge eines gewaltsamen oder natürlichen Todes gestorben sind, bestehen dennoch keine Zweifel daran, dass alle Knochenreste mit Absicht hierher gebracht worden waren. Man „benutzte“ sie für bestimmte rituelle Zwecke und danach deponierte man sie in großen Behältern aus organischem Material (Holz, Holzrinde oder Leder) in den Siedlungsschichten oder in einer Siedlungsgrube.

Ergebnisse

In der Saharna-Kultur wurden festgelegte Handlungen nachgewiesen, die mit der postmortalen Behandlung des Körpers der Verstorbenen zusammenhängen: 1) Auswahl und Sichtbarmachen eines bestimmten Platzes; 2) Opfergaben und Riten, die mit Feuer und Lehm verbunden sind; 3) temporäre Grabanlagen, die einen freien Zugang zu den Verstorbenen gewährleistet haben; 4) endgültiges Schließen des Komplexes, d.h. Hügelaufschüttung, Sonderkonservierung oder Steinpflaster in den Siedlungsgruben; 5) abschließende Handlungen des Bestattungsritus (Opferung).

In der Saharna-Kultur *sind mehrere unterschiedliche Bestattungsarten* bekannt. Das sind zum Beispiel solche Bestattungen wie die Beisetzung eines Verstorbenen: 1) auf dem alten Gehhorizont, 2) in einer Grabgrube (sowohl auf den Gräberfeldern als auch in speziellen Gruben in Siedlungsschichten), 3) in der Höhe/in der Luft (an einem Baum/ auf einer Holzplattform).

Das Aufgezählte bestätigt, dass die Bevölkerung der Saharna-Kultur über eine weit entwickelte Trauersphäre im Bereich des Bestattungsrituals verfügte. Die postmortale Behandlung des Körpers der Verstorbenen wurde über eine relativ lange Zeitspanne vorgenommen. Es entsteht der Eindruck, dass die Leichname nicht sofort in die Erde bestattet wurden, sondern im Laufe einer gewissen Zeit in speziell dafür bestimmten Plätzen innerhalb der Gesellschaft geblieben sind. Das ist ein bedeutendes Merkmal für eine reguläre Bestattungsart. Die Hügel- und Flachgräber der Saharna-Kultur stellten Grab- und Gedenkstätten dar, dabei gehörten die Siedlungsbestattungen zur regulären Bestattungsform.

Ausblick nach Osteuropa

Im Mittleren Dniestergebiet sind ähnliche Fundkomplexe bekannt. Sie werden in die Periode Ha B datiert, aber sie stammen aus einem anderen Kulturkontext.

In der Spätčernoless-Kultur wurden Mehrfachbestattungen mit vollständigen oder partiellen Verschiebungen einzelner Skelette (das Gräberfeld von Luka s. Vrublewetckaja – Šowkopljas – Maksimow 1952, Abb. 5–6) und Siedlungsbestattungen gefunden (Abb. 1: 22, 23; 8; 9). Die Letzteren haben direkte Analogien mit den Fundkomplexen, die von der Saharna-Kultur bekannt sind.

Hier wurden außerdem Zeltkonstruktionen und andere Abdeckungsarten über den Bestattungen errichtet. Einige Bestattungen in den Siedlungen von Neporotiw II (Krušelinicka 1998, 143–147, Abb. 89: 2) wurden in Haushaltsgruben vorgenommen, die jedoch speziell

dafür vorbereitet wurden (Abb. 8). Es wurde beobachtet, dass über einigen der Bestattungen kleine Konstruktionen aus Holz oder eine andere Art von Abdeckung errichtet worden waren. Nach einer bestimmten Zeit wurden die Gruben durch Steinlegungen „versiegelt" (Abb. 8: 1, 2).

Von großem Interesse ist eine Siedlungsbestattung (Objekt 25) in einer Siedlung der spätesten Phase der Spätčernoless-Kultur von Tătărăuca Nouă XV (Abb. 9), die ins Ende des 8. Jhs. v.Chr. datiert (Larina – Kašuba 2005, 220–222, Abb. 5). Einzelne Skelettteile (Mann, 45–55 Jahres alt) sind im Verbund erhalten geblieben: im O-Teil der Grube wurde der obere Teil der Wirbelsäule entdeckt, die Knochen des linken Beins (der Oberschenkelknochen und das Schienbein) waren im Kniegelenk angewinkelt, daneben befanden sich verschobene Beckenknochen sowie der gebrochene Schädel (das umgedrehte Schädeldach sowie die Gesichtspartie an der Grubenwand). Im S-Teil der Grube wurden die Knochen des rechten Armes aufgedeckt, die ausgestreckt im Verbund lagen; daneben lag das linke Schlüsselbein.

Wichtig ist die Schlussfolgerung der Anthropologen über die Körpertypähnlichkeit des Skeletts aus der Bestattung in Tătărăuca Nouă XV mit dem Bestatteten aus Grab 3 in der befestigten Anlage von Hligeni II-La Şanţ. Die Anthropologen wiesen außerdem auf die Gleichartigkeit der Bearbeitungsspuren an den Knochen des menschlichen Skeletts aus dieser Bestattung und den Knochen der menschlichen Skelette aus den *„rituellen Ansammlungen mit menschlichen Knochen"* in Hligeni II-La Şanţ hin (Varzari – Pežemskij – Larina 2005, 383–384). In diesem Zusammenhang soll erwähnt werden, dass in der Kulturschicht neben dem O-Rand der Grube in Tătărăuca Nouă XV ein Fragment des rechten Schädelteils des Bestatteten mit eindeutigen Spuren einer Trepanation durch Ausschneiden gefunden wurde. Das Fragment ist in Gestalt eines hohen Trapezes einer annähernd regelmäßigen Form, an dessen Schenkeln eindeutige vertikale Schnittspuren zu erkennen sind. Die Trapezbasis ist schräg Richtung Schädelinnenseite angeschnitten, und die obere Grundseite ist angeschnitten und teilweise ausgebrochen (Abb. 9: 2).

Die Liste für die Fälle von intentionellem Deponieren kann durch Fundmaterial der früheren Zeit (Ha A2) aus derselben Region, dem östlichen Karpatenvorland, erweitert werden. Es handelt sich um den Fund eines Unterkiefers in einem Aschehügel der Noua-Kultur in der Siedlung von Cobălnea, bei dem die Zähne zu Lebzeiten angesägt wurden (Litvinowa 1995, 92), sowie einer Bestattungen mit Verschiebung in der Kultur Tămăoani-Holercani-Balta (z.B. Gräberfelde von Folteşti und Hansca – László 2006, fig. 2: 1, 4; 3: 1–4; 5: A; 6: A; Leviţki 1994, 222–223) und in der Belozersk-Kultur (Vančugov 1990, 49; Leviţki 2003, 71 f.; Agulnikov 2010, 183 f.).

Was die östlicheren Zeugnisse aus dem Lauf des südlichen Bug und dem mittleren Dneprgebiet anbetrifft, sind die von Sergij Lysenko ausgewerteten Bestattungen in den Nekropolen der mittelbronzezeitlichen Komariw-Kultur von großem Interesse (Lysenko 2003, 53 f.; Lysenko, im Druck). Dieser Forscher hat beim Behandeln des archäologischen Fundmaterials der Bronzezeit Osteuropas den Begriff *Demembrierung* oder Zerstückelung verwendet sowie eine eigene Klassifikation der Fundkomplexe dieser Art aufgestellt. Er benutzte eine recht weit gefasste Definition, die seinerzeit Jurij Smirnow gemacht hatte: „Das sind gewisse Handlungen, die die anatomische Ganzheit des Körpers des Verstorbenen verletzen, was zu dessen partieller oder kompletten Zerstückelung führt. <…> Dabei handelt es sich nicht um Gründe für eine Demembrierung, die entweder natürlich oder künstlich sein können" (Smirnow 1997, 163). In einer meiner Arbeiten habe ich ebenso die Möglichkeit betrachtet, diesen Begriff zu verwenden (Kašuba 2008, 106 f.). Sergij Lysenko wies auf die Fälle der Knochenbearbeitung an menschlichen Knochen in der mittelbronzezeitlichen Komariw-Kultur hin, inkl. der Bearbeitung

von frischen Knochen. In seiner letzten Arbeit brachte er die Demembrierung mit einem besonderen Bestattungsritus in Verbindung, der neben Körper- und Brandbestattungen in der Komariw-Kultur praktiziert wurde. In der von ihm untersuchten Nekropole von Malopolovec'ke lag der Anteil der Bestattungen mit Demembrierung bei etwa der Hälfte der ausgegrabenen Bestattungen der Komariw-Kultur. Diese Sitte ist eines der Merkmale für Elitebestattungen (Lysenko, im Druck).

Die Frage zum Ursprung dieser Tradition ist bis heute nicht endgültig beantwortet. Es gibt bisher nur wenige Anhaltspunkte dafür. Es bleibt unklar, ob diese Tradition aus den prähistorischen Gesellschaften des Karpatenbeckens und des unteren Donauraumes kommt oder ob sie aus Osteuropa stammt.

Aus der genetisch verwandten Babadag-Kultur (Ha A2 – Ha B3) im unteren Donaugebiet sind bisher nur Siedlungsbestattungen in ca 20 Siedlungen entdeckt, die mit den Handlungen in der Saharana-Kultur vergleichbar sind: Anlegen eine Grube, Opfergaben und Riten, die mit Feuer und Lehm verbunden sind; endgültiges Schließen der Siedlungsgruben u.a. (Ailincăi – Constantinescu – Adamescu 2014, 269 f.; u.a.).

Erst in den letzten Jahren sind neue Beiträge erschienen, in denen dieses Problem beleuchtet wird (Urák – Marta 2011, 155 f.; Király 2012, 120 f., P9: B2; Király et al. 2013, 307 f.; László 2013, 255 f.; Ailincăi 2015; u.a.). Während der Stufe Ha B ist im mittleren und unteren Donaugebiet und bis zum Dnjestrgebiet zusätzlich die Deponierung von menschlichen Körpern bzw. ihren Teilen in den Siedlungsschichten festzustellen. Hier sind besondere Todesvorstellungen und Riten, die ihnen entsprechen, zum Ausdruck gekommen. Die genaue Analyse dieses Phänomens lässt die Vermuttung zu, dass es sich dabei um Weiheopfer handelt (ver. Hansen 1994, 368–371; Hansen 2013, 279 f.; Metzner-Nebelsick 2012, 157 f.). Möglicherweise ist sie ein materieller Ausdruck von besonderen Ritualen, die in verschiedenen früheisenzeitlichen Kulturen im Donau-Ostbalkanraum und auch in Osteuropa in der Periode Ha B stattfanden. Neue Erforschungen dieser ungewöhnlichen Funde unter Anwendung neuer Untersuchungsmethoden werden den Wissenschaftlern ohne Zweifel viel Stoff zum Nachdenken liefern und es erlauben, die geistigen Praktiken der früheisenzeitlichen Bevölkerung verschiedener Teile Europas besser zu verstehen.

Maja T. Kašuba
Rossíiskaya akademiya nauk
Dvortzovaya nab. 18
RUS 191186 Saint Petersburg
mirra-k@yandex.ru

Literatur

Agulnikov, S. 2010: Nekotorye osobennosti pogrebalnogo obrjada belozerskoj kultury Severo-Zapadnogo Pričernomorja/Einige Besonderheiten des Bestattungsritus der Belozersk-Kultur im Nordwestpontikum. In: Jarovoj, E. V. (Hrsg.): Indoevropejskaja istorija v svete novych issledovanij (Sbornik trudov konferencii pamjati professora V. A. Safronova). Moskva, 183–192.

Ailincăi, S.-C. 2015: Trăind cu morţii. Înmormântări în aşezările de la începutul epocii fierului între Balcani, Tisa şi Nistru. Cluj-Napoca.

Ailincăi, S.-C. – Constantinescu, M. – Adamescu, A. 2014: Observaţii privind înmormântările hallstattiene timpurii din aşezarea de la Suceveni–*Stoborăni*, jud. Galaţi. Peuce, seria nouă 12, 269–288.

Aspöck, E. 2008: What actually is a deviant burial? Comparing German-language and anglophone research on "deviant burials". In: Murphy, E. M. (ed.): Deviant burial in the archaeological record. Oxford, 17–34.

Constantinescu, M. 2013: Analiza antropologică a unui schelet din prima epocă a fierului de la Saharna (Rep. Moldova). Studii de Preistorie 10, 211–219.

Golcewa, N. V. – Kašuba, M. T. 1995: Hligeni II. Mnogoslojnyj pamjatnik Srednego Dnestra (materialy raskopok 1978–1979 gg. i 1989–1990 gg.)/Hligeni II. Der mehrschichtige Fundplatz am Mittleren Dnjestr (die Materialien aus den Grabungsjahre 1978-1979 und 1989-1990). Tiraspol.

Gramsch, A. 2013: Wer will schon normal sein? Kommentare zur Interpretation „irregulärer" Bestattungen. In: Müller-Scheeßel, N. (Hrsg.): „Irreguläre" Bestattungen in der Urgeschichte: Norm, Ritual, Strafe ...? Akten der Internationalen Tagung in Frankfurt a. M. vom 3. bis 5. Februar 2012. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 19. Bonn, 509–518.

Hansen, S. 1994: Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatenbecken. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 21. Bonn.

Hansen, S. 2013: Deponierungen in der Bronzezeit Europas. In: Piotrowski, Ju. Ju. (Hrsg.): Bronzezeit. Europa ohne Grenzen. 4.–1. Jahrtausend v. Chr. Ausstellungskatalog St. Petersburg. St. Petersburg, 279–287.

Kašuba, M. T. 2000a: Rannee železo v lesostepi meždu Dnestrom i Siretom (kultura Cozia-Saharna)/Die Früheisenzeit in der Waldsteppe zwischen Dnjestr und Siret (die Cozia-Saharna-Kultur). Stratum plus 3, 241–488.

Kašuba, M. T. 2000b: Saharnjanskoe svjatilišče Hligeni II – utočnenie tipologii kultovych objektov/Das Saharna-Heiligtum von Hligeni II – eine Typologiebestimmung der Kultobjekte. In: Jarowoj, E. V. (Hrsg.): Čobručeskij arheologičeskij komplex i drevnie kultury Podnestrovja 2. Tiraspol, 117–124.

Kašuba, M. 2008: Despre depunerile de oseminte umane în aşezările hallstattiene timpurii (sec. X–IX a.Chr.) cultura Saharna în regiunea Nistrului de Mijloc (spaţiul nord-vest pontic). In: Ailincăi, S.-C. et al. (eds.): Omagiu lui Gavrilă Simion la a 80-a aniversare. Tulcea, 106–120.

Kašuba, M. 2009: Die Bestattungen der Saharna-Kultur. Ein Beitrag zum frühhallstattzeitlichen Bestattungsritus im Mitteldnestrgebiet, Nordwestpontikum. In: Apakidze, J. et al. (Hrsg.): Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000–500 v. Chr.). Kommunikationsebenen zwischen Kaukasien und Karpaten. Internationale Fachtagung von Humboldtianern für Humboldtianer im Humboldt-Kolleg in Tiflis, Georgien, 17.–20. Mai 2007. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 25. Rahden/Westf., 160–189.

Kašuba, M. 2012: O hallstatte i Halltatte v Severnom Pričernomorje – sovremennoe sostojanie issledovanij/Hallstatt in the Northern Black Sea Region. Modern Studies. Archeologičeskie Vesti 18, 232–252.

Kašuba, M. 2014: Capitolul IV. Necropola Saharna I (Ţiglău) şi locul ei în studierea practicilor funerare a comunită ţilor culturii Saharna (în baza rezultatelor cercetărilor efectuate de G.D. Smirnov şi G.P. Sergheev în anul 1950). In: Niculiţă, I. – Nicic, A., A şezarea şii necropola din prima epocă a fierului Saharna- Ţiglău. Chişinău, 127–156, 398–423.

Kašuba, M. 2015: Die Besonderheiten der Bestattungen der Saharna-Kultur im östlichen Karpatenvorland (Südosteuropa) in der frühen Hallstattzeit. In: Trefný, M. (red.): The Early Iron Age in Central Europe. 2.–4.7.2015 Hradec Králové Czech republic, Hradec Králové, 29–30.

Krušelinicka, L. I. 1998: Čornoliska kultura Serednjogo Pridnistrovja (za materialami neporotivskoj grupi pamjatok)/Černoless-Kultur am mittleren Dnjestrgebiet (die Materialien des Neporotiv-Gruppe. Lviv.

Király, Á. 2012: A Biritual Cemetery of the Gáva Culture in the Middle Tisza Region and Some Further Notes on the Burial Customs of the LBA–EIA in Eastern Hungary. In: Marta, L. (ed.): The Gáva Culture in the Tisa Plain and Transylvania. Symposium Satu Mare, 17–18 June 2011. Satu Mare Studii şi Comunicării 28/ 1. Satu Mare, 109–132.

Király, Á. – Sebők, K. – Zoffmann, Z. K. – Kovács, G. 2013: Early Iron Age "Mass Graves" in the Middle Tisza Region: Investigation and Interpretation. In: Müller-Scheeßel, N. (Hrsg.): „Irreguläre" Bestattungen in der Urgeschichte: Norm, Ritual, Strafe ...? Akten der Internationalen Tagung in Frankfurt a. M. vom 3. bis 5. Februar 2012. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 19. Bonn, 307–326.

Larina, O. V. – Kašuba, M. T. 2005: Pozdnejšie pozdnečernolesskie materialy poselenija Tătărăuca Nouă XV v Srednem Podnestrov'e/Die spätesten Funde der Spätčernoles-Kultur aus der Siedlung von Tătărăuca Nouă XV am mittleren Dnjestrgebiet. Revista Arheologică, seria nouă 1/ 1, 212–239.

László, A. 2006: Sur le coutumes funéraires des populations du Bas-Danube au début de l'Âge du fer. In: Simion, G. – Lungu, V. (eds.): Pratiques funéraires et manifestations de l'identité culturelle: (Âge du Bronze et Âge du Fer). Actes du IVe Colloque International d'Archéologie Funéraire organisé à Tulcea, 22–28 mai 2000. Tulcea, 105–116.

László, A. 2013: Leben mit den Toten? Über die kulturelle und chronologische Lage der früheisenzeitlichen Siedlung und Körperbestattung von Vlaha, Satu Mare. Studii şi Comunicări 29/ 1, 255–267.

Leviţki, O. 1994: Grupul Holercani – Hansca Aspectul pruto-nistrean al complexului hallstattian timpuriu, cu ceramică incizată. In: Roman, P. – Alexianu, M. (eds.): Relations Thraco–Illyro–Helléniques. Actes du 14e Symposium National de Thracologie (à participation internationale). Băile Herculane, 14.–19. septembre 1992. Bukarest, 219–256.

Leviţki, O. 2003: Lumea tracică şi masivul cultural Nord-Pontic în perioada Hallstattiană timpurie (secolele XII–X î.e.n.). Bucureşti.

Litvinowa, L. V. 1995: Antropologičeskij material iz rannehallstattskogo zolnika citadeli goro-

dišča Hligeni II/Die anthropologischen Materialien des frühallstattzeitlichen Aschenhügel aus dem befestigten Anlage von Hligeni II. In: Golcewa, N. V. – Kašuba, M. T. 1995: Hligeni II. Mnogoslojnyj pamjatnik Srednego Dnestra (materialy raskopok 1978–1979 gg. i 1989–1990 gg.)/Hligeni II. Der mehrschichtige Fundplatz am Mittleren Dnjestr (die Materialien aus den Grabungsjahre 1978-1979 und 1989-1990). Tiraspol, 91–99.

Lysenko, S. D. 2003: Pochovannja za obrjadom demembracii dobi piznoj bronzi u Serednjomu Podniprovji/Bestattungsritus von der Demembration in der Spätbronzezeit im Mittleren Dnjeprgebiet. In: Ševčuk, V. P. (ed.): Naikovi zapiski z ukraijnskoj istorii 14. Perejaslav-Khmelnickij, 53–62.

Lysenko, S. D., im Druck: Dememracija v pogrebalnom obrjade komarovskoj kultury /Demembration in the funeral ceremony of Komarov culture. In: Tokareva, E. P. – Lušin, V. G. (eds.): Štrichi k portretam minuvšich epoch. Archeologija, istorija, ethnogtafija 2. Drevnie kulty: pamjatniki i praktiki 1. Zimovniki.

Metzner-Nebelsick, C. 2012: Das Opfer. Betrachtungen aus archäologischer Sicht. In: Lang, A. – Marinković, P. (eds.): Bios – Cultus – (Im)mortalitas. Zu Religion und Kultur – Von den biologischen Grundlagen bis zu Jenseitsvorstellungen. Beiträge der interdisziplinären Kolloquien vom 10.–11. März 2006 und 24.–25. Juli 2009 in der Ludwig-Maximilians-Universität München. Internationale Archäologie – Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 16 Rahden/Westf., 157–179.

Müller-Scheeßel, N. 2013a: „Irreguläre“ Bestattungen in der Urgeschichte: einführende Vorbemerkungen. In: Müller-Scheeßel, N. (Hrsg.): „Irreguläre“ Bestattungen in der Urgeschichte: Norm, Ritual, Strafe ...? Akten der Internationalen Tagung in Frankfurt a. M. vom 3. bis 5. Februar 2012. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 19. Bonn, 1–8.

Müller-Scheeßel, N. 2013b: Im Tode gleich? Eisenzeitliche Bestattungen von Frauen und Männern in Siedlungskontexten und in „regulären“ Gräbern im Vergleich. In: Wefers, S. et al. (Hrsg.): Bilder – Räume – Rollen. Beiträge zur gemeinsamen Sitzung der AG Eisenzeit und der AG Geschlechterforschung während des 7. Deutschen Archäologenkongresses in Bremen 2011. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 72. Langenweißbach, 69–80.

Müller-Scheeßel, N. 2014: Siedlungsbestattungen der Hallstatt- und Frühlatènezeit. Zum ältereisenzeitlichen Umgang mit den Toten. e-Forschungsberichte 2, 41–45.

Niculiţă, I. – Nicic, A. 2011: Practici funerare în situl din prima epocă a fierului de la Saharna-Dealul Mănăstirii. Tyragetia, seria nouă 5 (20)/1, 225–235.

Niculiţă, I. – Nicic, A. 2013: Pratique funéraires dans le site de la premiere epoque du fer de Saharna Dealul Mănăstirii. Mousaios 18, 173–190.

Smirnow, G. D. 1949: Skifskoe gorodišče i selišče „Bolšaja Saharna“/Die scythenzeitlichen befestigte Anlage und Siedlung von Bolšaja Saharna. Kratkie soobscenija Instituta istorii materialnoj kultury 26, 93–97.

Smirnow, Ju. A. 1997: Labirint. Morfologija prdnamerennogo pogrebenja. Isslodovanija, teksty, slovar/Labyrinth. Die Morphologie der vorsätzlichen Begräbnis. Forschung, Texte, Wörterbuch. Moskva.

Šowkopljas, I. G. – Maksimow, E. V. 1952: Doslidžennja kurgannogo mogilnika peredskifskogo casu na Serednjomu Dnistri/Untersuchungen des vorscythenzeitlichen Hügelgräberfeld am mittleren Dnjestrgebiet. Archeologija 7, 89–108.

Urák, M. – Marta, L. 2011: Human Remains of the Late Bronze Age settlements in the Upper Tisza aArea. New researches and new evidence. In: Berecki, S. et al. (eds.): Bronze Age rites and rituals in the Carpathian basin: Proceedings of the International colloquium from Târgu Mureş, 8–10 October 2010. Târgu Mureş, 155–162.

Vančugov, V. P. 1990: Belozerskie pamjatniki v Severo-Zapadnom Pričernomorje. Problemy formirovanija belozerskoj kultury/Die Belozersk-Kultur im Nordwestpontikum. Die Bildungsprobleme der Belozersk-Kultur. Kiev.

Varzari, A. – Pežemskij, D. – Larina, O. 2005: Paleoanthropologičeskij material pozdnečernolesskogo komplexa Tătărăuca Nouă XV (Predvaritelnoe zaključenie)/Paleoanthropologische Materialien der Spätčernoless-Siedlung von Tătărăuca Nouă XV (Präliminarien Abschluss). Revista Arheologică, seria nouă 1/1, 381–386.

Excavating a dendrochronologicaly dated "Lusatian" stronghold in the middle Elbe valley. A Polish-German cooperation project in Kemberg, Wittenberg county, Saxony-Anhalt

Louis D. Nebelsick – Anna Swieder – Katarzyna Zeman-Wiśniewska

Abstract

In September 2014 an excavation with Polish and German researchers and students took place at the stronghold of Kemberg near Wittenberg in Saxony-Anhalt. In a three week campaign, a trench was excavated on the boggy margins of this Late Bronze/Early Iron Age swamp fort, which is the most northwestern example of its type.

We discovered an excellently preserved multilayered platform structure made of wooden boards and beams located at the base of the rampart. This may have either served as the foundation of the rampart or reinforced the berm just in front of it. Posts rammed into the sandy subsoil in front of this structure may indicate the presence of a fence or palisade. Preliminary results of dendrochronological and radiocarbon analyses date platform to the mid 9th century BC, the putative palisade may date to the later 10th century BC.

Late Bronze Age channelled "Lusatian" pottery conventionally dated from 1000–800 BC rested directly on this wooden structure. The layer above it was filled with sherds belonging to the most western variant of the Early Iron Age Bialowice pottery which was in use in the 7th century BC and early 6th century BC in an area stretching from Glogów in the south-east to Wittenberg in the northwest. Large quantities of high-quality pottery, a bird-shaped rattle, and animal bones were also found in the moist sediments at the foot of the rampart. Massive layers of charcoal and a large charred beam in the layers documented above point to a violent end to this swamp fort, perhaps some time during the early 6th century BC.

Thus, the Kemberg rampart will play a crucial role in understanding the relative sequence and absolute chronology of late prehistoric defended settlements between the Elbe and Vistula valleys.

Keywords

dendrochronology – Lusatian culture – stronghold – Bialowice culture – Saxony-Anhalt

Zusammenfassung

Im September 2014 wurde am Burgwall von Kemberg bei Wittenberg in Sachsen-Anhalt eine Ausgrabung zusammen mit polnischen und deutschen Wissenschaftlern und Studenten durchgeführt. In einer dreiwöchigen Kampagne konnte eine Sondage am nördlichen sumpfigen Rand der spätbronze-/früheisenzeitlichen Anlage durchgeführt werden. Der Kemberger Burgwall ist der nordwestlichste Vertreter dieser Art von Befestigungen.

Am Wallfuß wurde eine ausgezeichnet erhaltene, mehrschichtige, rostartige Struktur aus hölzernen Spaltbohlen freigelegt. Sie könnte entweder als Fundament des Walls oder als Verstärkung einer vorgelagerten Berme gedient haben. Die in den sandigen Untergrund vor dem Wall eingetieften Pfosten belegen vielleicht die Existenz einer Einzäunung oder Palisade. Vorläufige Ergebnisse von dendrochronologischen und Radiokohlenstoffanalysen datieren den Holzrost in die Mitte des 9. Jhs. v. Chr. und die mutmaßliche Palisade in das späte 10. Jh. v. Chr.

Fragmente der für gewöhnlich in die Zeit von 1000–800 v. Chr. datierten spätbronzezeitlichen kannelierten „Lausitzer" Keramik lagerten direkt über dieser Holzstruktur. Die

Fig. 1. Arial photo (a) and digital elevation model (DEM) (b) of the later prehistoric stronghold at Kemberg, Wittenberg county, Saxony-Anhalt, top of the photo (photo R. Schwarz [LDA], 20.08.2002, LBno. 5204, Dia 28-05. DEM: © GeoBasis-DE / LVermGeo LSA, C22-7006480-2015).

Fig. 2. Copper engraving (detail) of the town of Kemberg with the stronghold to the right from 1787 (after Neumann 1787, calendar sheet March).

darüberliegende Schicht war mit Scherben verfüllt, die zu der westlichsten Variante der früheisenzeitlichen Billendorfer-Keramik gehören. Diese ist im 7. Jh. v. Chr. und frühen 8. Jh. v. Chr. in einem von Glogów im Südosten bis nach Wittenberg im Nordwesten reichenden Gebiet in verbreitet. In den feuchten Sedimenten am Wallfuß wurden zudem große Mengen hochqualitativer Keramik, eine vogelförmige Rassel und Tierknochen gefunden. Massive Schichten mit Holzkohle und ein großes verkohltes Holz in den darüber dokumentierten Strata weisen auf ein gewaltsames Ende dieser Sumpfbefestigung hin, vermutlich im frühen 6. Jh. v. Chr.

Der Burgwall von Kemberg wird daher eine Schlüsselrolle für das Verständnis der relativen und absoluten Chronologie der spätprähistorischen Befestigungen zwischen dem Elbe- und Weichseltal spielen.

Schlagwörter

Dendrochronologie – Lausitzer Kultur – Burgwall – Billendorfer Kultur – Sachsen-Anhalt

The medieval town of Kemberg is perched on the southern rim of the broad valley bottom of the river Elbe ca 15 km south of Wittenberg. While the historic town centre lies on a low sandy plateau, a more prominent but much smaller hummock known as “Burgwall” (English: hill fort) with an area of ca 2,5 ha and a height of ca 3 m is situated just east of the town. It is hemmed in by swampy meadows of the Elbe valley on three sides. This stronghold is connected to Kemberg’s medieval centre by a straight axis, the “Burgstraße” (English: castle street) in the west and has been used as the town’s cemetery since the 16th century AD (Fig. 1; see also Böhme, forthcoming). Despite centuries of erosion and levelling, the remains of a slight rampart surrounding the site are still detectable, and when new graves are dug Late Bronze and Early Iron Age and very sporadically medieval sherds find their way to the surface. Remarkably, there is a copper engraving printed in an Upper Lusatian almanac from the late 18th century AD (Fig. 2; Neumann 1787) which shows a panorama view of Kemberg from the south and a detailed depiction of the site. This presumably earliest illustration of a prehistoric

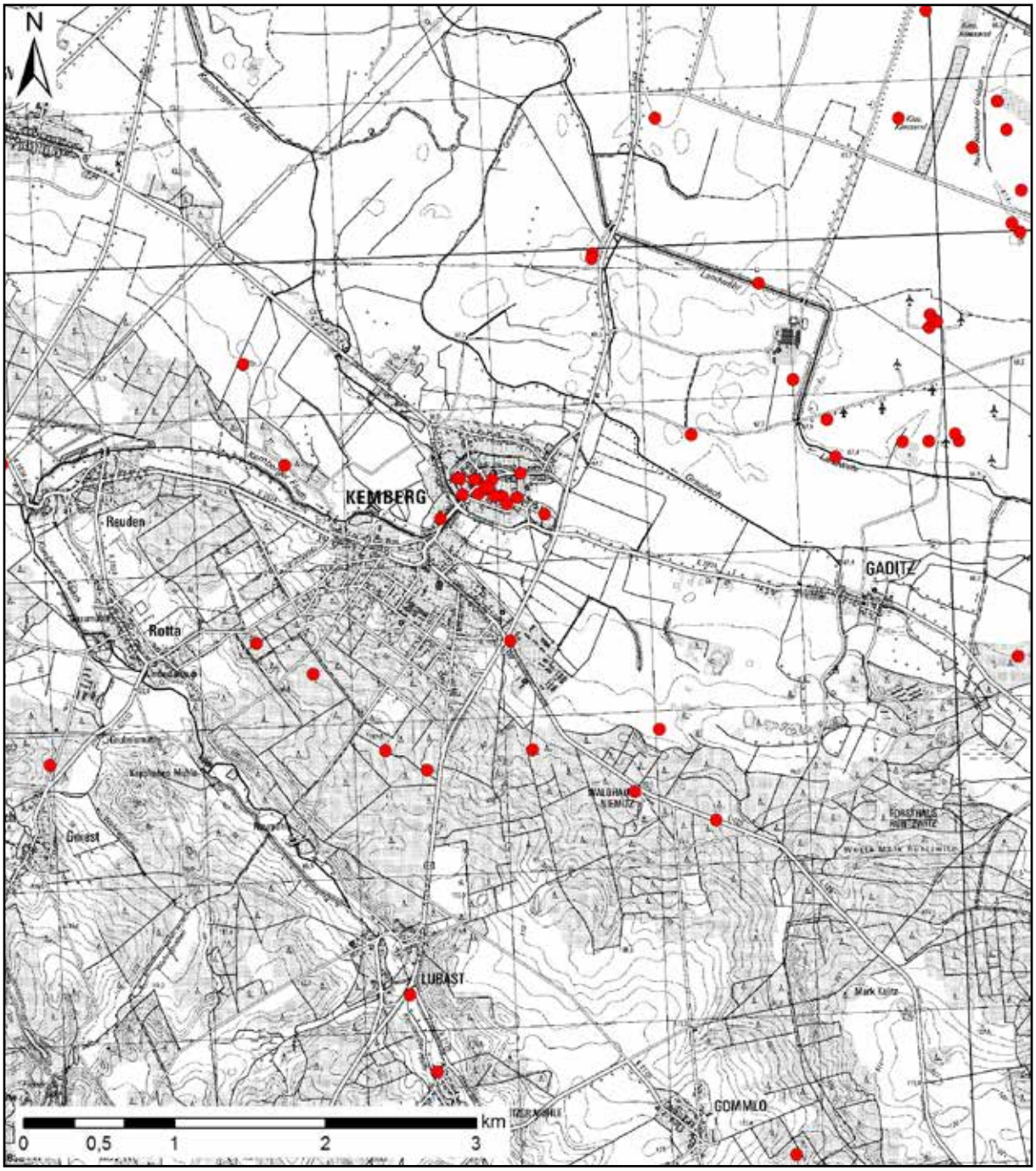


Fig. 3. Topographical map of the archaeological sites in the environs of the Kemberg stronghold (base map © GeoBasis-DE / LVermGeo LSA, 2013, 010213).

stronghold in Central Germany presents the early Baroque funeral hall, which still exists today, surrounded by a fence or a wall on the margins of the ring shaped rampart. Moreover, a berm can apparently be seen at the ramparts base, as well as what may be a slight ditch and a hollow road way.

Due to the fact that this site is occupied by a long lived, still working cemetery and that its margins are swampy, archaeological activity has been restricted to sporadic surface collecting from the inside of the stronghold revealing mainly late prehistoric sherds (Grimm 1958, 14; 16, Abb. 8; 313, Nr. 643). The only significant find recorded to date from the interior was a probably early Hallstatt period Białowice

juglet that was said to contain amber beads and a small bronze disc[1]. Yet, the thesis that the Kemberg cemetery had been the site of a major early medieval castle "Burgwardium" mentioned in the early 11th century AD charters, raised doubts whether the upstanding remains of the rampart were prehistoric at all (Zschieschang 2003, 291). Due to these difficulties, the site has only been sporadically accepted as belonging to the swamp forts that are particularly characteristic for the north-eastern Central European Lusatian group of the Late Bronze Age Urnfield and the Early Iron Age Hallstatt culture[2].

A fuller picture of the Kemberg stronghold began to emerge after the turn of the millennia with the advent of systematic rescue archaeology in Kemberg and its environs. Excavations in the historic town centre carried out by J. Meffert (2006), revealed late prehistoric pottery which he dated to the "developed Bronze Age" suggesting that the Kemberg stronghold may have been associated with a contemporary suburban settlement. Extramural settlement activity has long been known from a series of Late Bronze and Early Iron Age strongholds including the "Wallberge" near Falkenberg/Elster, Elbe-Elster county, and the stronghold between Malitschkendorf and Schlieben, both Elbe-Elster county, ca 50 km east of Kemberg (Buck 1979, 45; Buck 1982). Recently discovered impressive examples include the Late Bronze and Early Iron Age stronghold complex of the Proitschenberg and the Ortenburg near Bautzen, Bautzen county, in Upper Lusatia whose suburb covered the entire area of the later medieval town[3]. Further examples are a large settlement complex covering the plateau adjacent to the stronghold Lossow, Frankfurt (Oder) county, in eastern Brandenburg (Mehner 2010) and also the vast settlement at Wennungen, Burgenlandkreis county, in southern Saxony-Anhalt which extends almost 700 m behind a thickly settled, fortified promontory fort[4]. Strongholds with suburban settlements (or perhaps more aptly settlements with a defended acropolis) are probably best seen in the context of early urbanisation[5] which – considering the fact that its beginnings can clearly be dated back to the turn of the millennium – should rather be seen as the result of an endemic social dynamic rather than copying Mediterranean templates[6]. In the case of Kemberg, excavations in the swampy river bottom north of the stronghold revealed remains of a Late Bronze Age settlement and cemetery, which – along with find spots recorded in the hinterland of the site in the last century – show that the stronghold and its

1. Site archive of the State Office for Heritage Management and Archaeology Saxony-Anhalt (LDA), Kemberg ID 1499, 93. Interestingly, a late Urnfield period juglet from the Heidenschanze stronghold near Dresden-Coschütz, Dresden county, was also found containing bronze jewellery and pendants (Coblenz 1967, 199, Abb. 21), suggesting that depositing small jewellery sets in juglets may represent a traditional deposition practice.

2. Kemberg is given a miss by most surveys of Central German/West Polish hillforts with the exception of A. Jockenhövel and K. Simon (1999, 165, Nr. 18) and R. Spehr (1981, 81, Abb. 1) who mistakenly assigns it to the Latène period.

3. Meffert (2002) has collated the various find spots of Białowice pottery discovered during different rescue excavations in the town centre. The true extent of the extramural settlement was probably even larger. For a series of major satellite cemeteries related to the Ortenburg/Proitschenberg complex that looms over the crucial ford over the river Spree used by the historic Central European Via Regia which connected Silesia with the Rhineland (Coblenz – Nebelsick 1997, 13, Fig. 1).

4. For the vast settlement complex near Wennungen with evidence for painted daub see H. Meller and M. Becker (2013).

5. For instance the Heuneburg near Hundersingen, Sigmaringen county (Krausse et al. 2015; Fernández Götz – Krausse 2012).

6. See J. Collis (2014) and N. Sharples (2014) who both question the diffusion of urbanism from the Mediterranean. See also A. Vanzetti (2004) for complex interfaces between indigenous social dynamics and acculturation during the initial phases of urbanisation in Iron Age Italy.

Fig. 4. The massive wooden structure at the base of the rampart during the excavation (photo A. Swieder).

suburban settlement were the hub of an intensively settled landscape (Fig. 3).

A major breakthrough towards understanding the chronology of the Kemberg stronghold site came in 2010 when a rescue excavation was carried out by S. Koch (LDA) following the course of a pipeline dug along the road that runs on the north-western edge of the site (Koch forthcoming). To everyone's surprise, the soggy soil on the swampy margins of this fort not only revealed signs of human occupation in the form of layers with large amounts of pottery sherds but also remains of ancient wooden posts and planks. The posts which were found ca 5 m away from the base of the rampart were probably part of a fence or a palisaded perimeter barrier protecting the stronghold. These wooden structures were dated both by radiocarbon and especially dendrochronological analysis to the time around 960 BC i.e. to the Late Bronze Age (Ha B1/Per. IV)[7]. This is the earliest dendrochronological date ever measured for a swamp fort of the Lusatian type.

In 2014 the LDA joined forces with the Cardinal Stefan Wyszyński University (UKSW) in Warsaw to conduct a small research excavation in the swampy meadow north of the site in order to answer a series of questions raised by the previous rescue dig[8]. Some of these questions were:

7. Six samples of wood were kindly analysed dendrochronologicaly by K.-U. Heußner (German Archaeological Institute, Berlin) but only two dates could be determined. An oak post (HK-no. 3170:10:4, lab.-no. C 57399) from a palisade from the outer edge of the trench has a felling date around/after 955 BC. Another oak post (HK-no. 3170:17:15, lab.-no. C 57400) has a felling date around/after 968 BC. Two wood samples were radiocarbon dated by the Curt-Engelhorn-Centre for Archaeometry gGmbH in Mannheim. A wooden sample (HK-no. 3170:21:24, lab.-no. MAMS 11617) from the inner edge of the trench taken from angular, massive horizontal timbers lying on top of each other (the grid platform in our excavation) could be dated within the time frame 1054–950 cal BC (1 σ) and 1116–937 cal BC (2 σ). Another wood sample (HK-no. 3170:25:38, lab.-no. MAMS 11616) from a burnt layer on the periphery of the trench was dated into the time period 975–899 cal BC (1 σ) and 1001–847 cal BC (2 σ).

8. A preliminary note (Nebelsick – Swieder – Zeman-Wiśniewska 2015) and a number of press releases (e.g. Pastuszka 2015) appeared during and shortly after our dig. A comprehensive preliminary report (Nebelsick – Swieder, forthcoming) is in preparation.

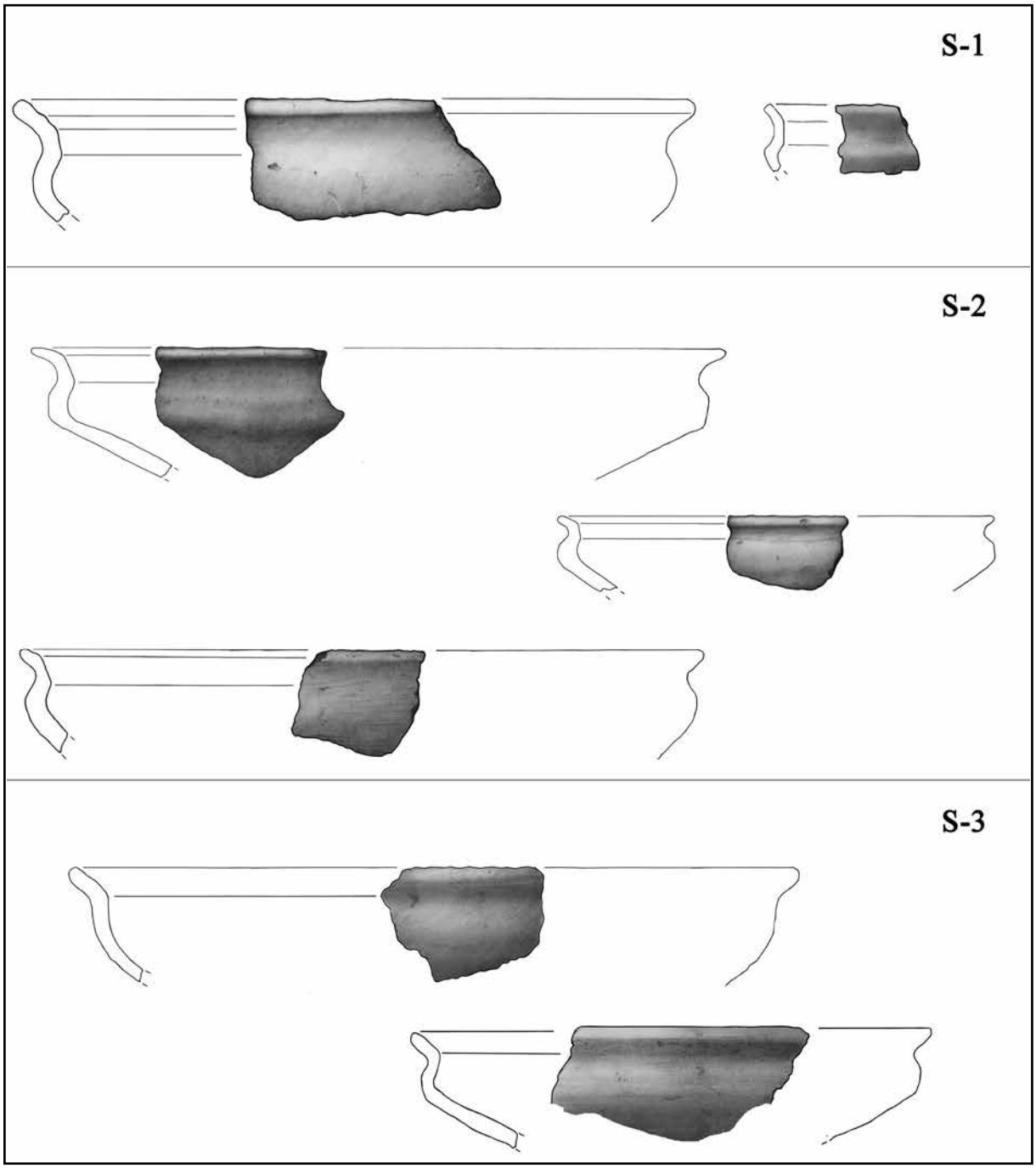


Fig. 5. Fragmented Late Bronze Age bowls with facetted rims from the earliest layers of the outer defences of the Kemberg stronghold (drawings J. Panev, J. Schindelhauer).

1) What was the condition of the wooden structures preserved in the swampy ground on the edge of the site?

2) Which elements of the fortification do they date and which pottery phases can be associated with structures that can be absolutely dated?

3) Moreover an important heritage management issue had to be addressed, i.e. whether and how drainage activities in the meadows around the site were effecting the preservation of prehistoric wood.

Our excavation in Kemberg was carried out between September 8th and 26th by researchers and students from the LDA, UKSW, and the Martin-Luther-University Halle-Wit-

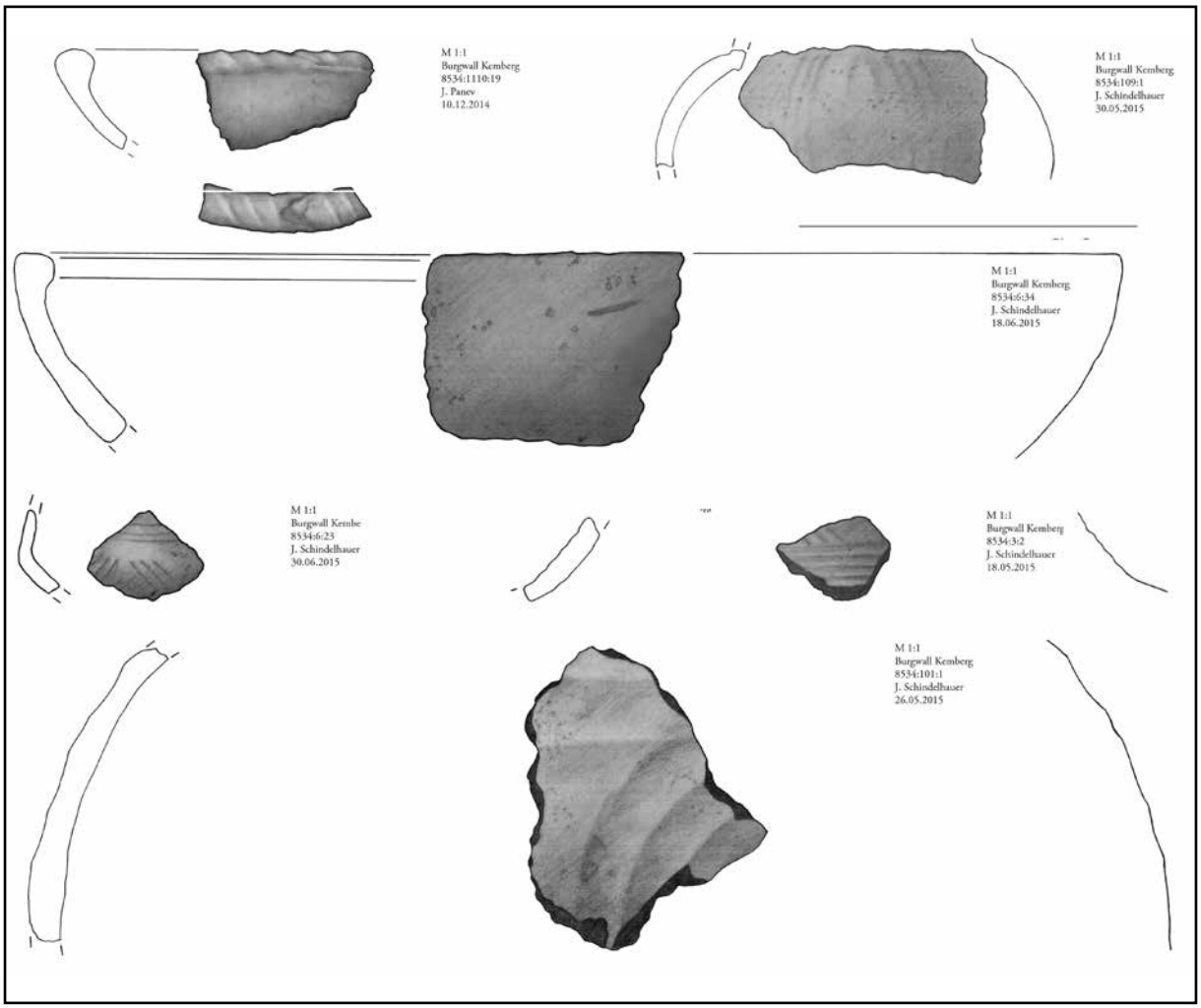


Fig. 6. Fragments of Bialowice pottery from the Kemberg stronghold (drawings J. Panev, J. Schindelhauer).

tenberg (MLU)[9]. We opened two trenches uncovering an area of ca 80 m^2 in front of the rampart. The most important result was that we could confirm the presence of extremely well preserved, massive wooden structures. The most impressive of them was a multilayered platform made of wooden boards and planks (many over 2 m in length). It was found immediately adjacent to the edge of the rampart and probably extend from under it (Fig. 4). This massive construction is very similar to wooden foundations of the ramparts and berms excavated from a series of strongholds in Lusatia, including the "Batzlin" stronghold near Lübbenau/Spreewald, Oberspreewald-Lausitz county (Breddin – Buck 1970, Abb. 2–3; Buck 1979, Abb. 33g), the "Schlossberg" near Senftenberg, Oberspreewald-Lausitz county (Herrmann 1970), the "Góra Zamkowa" near Wicina, pow. żarski, woj. lubuskie (Jaszewska – Kałagate 2013), as well as the recently excavated Białowice stronghold, the "Sumpfschanze" near Biehla, Bautzen county (Nebelsick – Kobyliński 2008; Kobyliński

9. The excavation was lead by L. D. Nebelsick (LDA/UKSW), A. Swieder (LDA), and K. Zeman-Wiśniewska (UKSW). Participating students included K. Czyżniak, R. Grochocki, I. Jacob, P. Kristin, M. Leloch, K. Radziszewska, H. Riediger, M. Szubski, and M. Witt. We would like to thank M. Wiśniewski who assisted us with photography. We also have to acknowledge the generous support of the state archaeologist, H. Meller (LDA), the help of the Kemberg mayor, T. Seelig, and the town's archivist, G. Böhme, as well as the land owner, U. Höhne.

Fig: 7. Fragment of a bird shaped rattle from the Kemberg stronghold (photo M. Wiśniewski).

– Nebelsick 2015)[10]. Interestingly, massive wooden foundations have also been recovered from dry sites such as the Late Bronze to Early Iron Age promontory fort of Podrosche, Görlitz county, now used as the village’s cemetery (Herrmann 1970). It seems likely that these massive wooden platforms were a standard feature of Late Bronze to Early Iron Age stronghold architecture but they usually remain hidden unless excavations into wet stronghold’s margins with high groundwater levels expose them. In Kemberg, the wooden platform probably served as the base of the rampart and berm, stopping the stronghold’s wooden and earthen defences from slumping into the swamp. Posts that were rammed into the sandy subsoil in front of this structure may indicate the presence of a fence or palisade which possibly was part of the same barrier recorded by the former rescue excava-

Fig. 8. Paving in the northern parts of the trench (photo A. Swieder).

tion. This feature – which in most cases has the form of a double palisade or fence – has been recorded from a number of sites in Lusatia and beyond and has been interpreted variously as a defensive barrier or even as a break water[11]. Mostly, such palisades are seen as being contemporary with the rampart constructions they enclose, forming a complex multilayer defensive and protective circuit. In the case of Kemberg, however, the dendrochronological results indicate that the palisade is likely to be significantly earlier (ca 100 years)

10. The exact correlation between this construction type and the massive platform/palisade constructions at the iconic Kujavian and Great Polish swamp forts – such as Biskupin, pow. żniński, woj. kujawsko-pomorskie (Żurowski 1952), Izdebno, pow. żniński, woj. kujawsko-pomorskie (Romanowska-Grabowska 1991), Jankowo, pow. inowrocławski, woj. kujawsko-pomorskie (Puziuk 2010, 31, ryc. 5), Objezierze, pow. obernicki, woj. wielkopolskie (Szamałek 2009, 84, ryc. 42), Słupca, pow. słupecki, woj. wielkopolskie (Malinowski 1964), and Świętne, pow. koniński, woj. wielkopolskie (Szamałek 2009, 84, ryc. 42) – is so obvious that some form of detailed exchange of knowledge and skills must have taken place between the craftsmen/builders designing and erecting these highly complex structures.

11. Palisades are an ubiquitous feature of Lusatian strongholds in both the Late Bronze as well as the Early Iron Age (e.g. Buck 1979, 33, Abb. 26). Their mainstream interpretation as breakwaters in front of the ramparts of wet defended sites must be called into question as they are also found around dry strongholds.

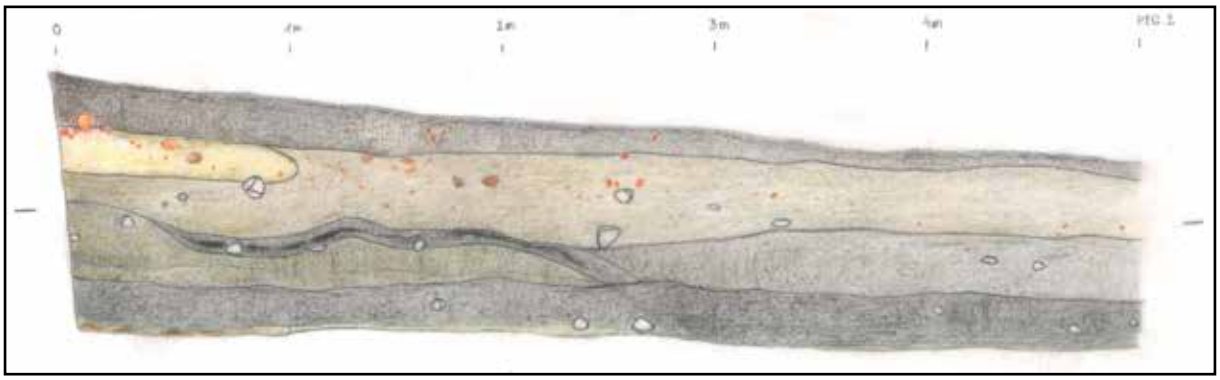


Fig. 9. The east facing section of the rampart's foot showing the charred layer (drawing K. Czyżniak).

than the rampart platform which dates to the middle of the 9th century BC[12]. Both date to the Late Bronze Age what makes this rampart unique in its quality and complexity in northern Central Europe at that time. Late Bronze Age "Lusatian" channelled pottery which can be typologically dated between 1000 BC and 800 BC[13] rested – amongst other material – directly on this wooden structure (Fig. 5) and the layer above it contained sherds belonging to the most western variant of Early Iron Age Białowice pottery (Fig. 6). This distinctive fine ware which was in use from the 8th century BC to the early 6th century BC in an area stretching from Lower Silesian Głogów, woj. dolnośląskie, in the south-east to Wittenberg, Saxony-Anhalt, in the north-west is related to symposial vessels of the eastern Hallstatt cultural province (German: Osthallstattkreis). The adoption of this pottery reflects the participation of the respective communities in a symposial/feasting culture with roots in the Mediterranean and is so radically different from the spartan ceramic traditions of neighbouring western and northern regions that it had been interpreted as an ethnic marker by pre-World War II scholars[14]. Large quantities of Late Bronze and Early Iron Age sherds – which includes domestic pottery but also a high proportion of fine ware as well as a fragment of a bird shaped rattle (Fig. 7) – were found in these moist sediments at the foot and in front of the rampart. Several smashed animal bones also found their way into the swamp[15]. Furthermore, there is evidence for cobbling and paving in this area (Fig. 8), indicating that the border zone between the settlement and the marsh was intensively used, possibly also for ritual activities and or feasting. The end of the use of the rampart's margins is marked by a burnt layer including charcoal (Fig. 9) and a charred plank that swept down the rampart's slope during the conflagration that apparently marks the final destruction of the stronghold. The exact time frame when this happened will have to be determined by future research. However, the analysis of the Iron Age pottery has indicated a distinct early Bialowice (Ha C–D1) focus in the youngest material of that time that was excavated and has not revealed any shapes that would date later than to the early 6th century BC.

12. Dendrochronological dates, determined by K.-U. Heußner (German Archaeological Institute, Berlin), for the grid-construction include sample HK-no. 8534:1110:25 (lab.-no. C 79657) with a felling date of 857 ± 10 BC and sample HK-no. 8534:1110:26 (lab.-no. C 79658) with a felling date of 861 ± "Waldkante" (2 years) BC. The radiocarbon dates, gained by the Curt-Engelhorn-Centre for Archaeometry gGmbH in Mannheim, for sample HK-no. 8534:1110:25 are 916–845 cal BC (1 σ) and 969–833 cal BC (2 σ) (lab.-no. MAMS 22383) and 893–815 cal BC (1 σ) and 898–811 cal BC (2 σ) (lab.-no. MAMS 22383).
13. Niederkaina III, mainly IIIB = Ba B3 (cf. Puttkammer 2008, 70–126).
14. For instance by members of the "Kossinna school" such as W. Kropf (1938) and H. (Agde 1939). This ethnic classification of Iron Age pottery users in Central Germany was first called into question by G. Kossack (1950).
15. We thank H.-J. Döhle (LDA) who made the archaeozoological analyses of the bone material.

Although the evidence for an intensive use of the stronghold's marshy margins seems remarkable, it is far from being unique. Similar finds were made in wet sediments in front of the large Late Bronze/Early Iron Age stronghold "Schlossberg" near Burg, Spree-Neiße county (Korluss – Jahns – Methner 2005), which is located on the edge of a former river channel, possibly indicating its use for watering animals or for riverine transportation. Whether this was the case in Kemberg, is still an open question. However, it is worth noting that a, presumably medieval, dugout canoe was found during melioration work in the 1970s in the wet meadows a few hundred metres north-east of the stronghold (Schmidt – Nitschke 1977). This shows that before the intensive melioration of the Elbe valley bottom in the post-medieval period, navigable oxbows are likely to have run through the low lying marshy land which is now occupied by drainage ditches and shallow streams. This would also help to explain the choice of the Kemberg hummock as the site of a major later prehistoric fortification. Like the Late Bronze/Early Iron Age fort "Kesselberg" at Elsnig, Nordsachsen county[16], which lies 30 km east of the Kemberg stronghold it would have had controlled the fertile lower reaches of the moraine plateau and afforded easy access to the river Elbe.

There were other surprising finds made during our excavation. A few sherds dating to the Late Neolithic Bernburg culture (ca 3200–2800 BC) show that the site had an unexpectedly long history of occupation. These finds are all the more remarkable, as Bernburg pottery was typically being made and used by communities living on the eastern flanks of the Harz Mountains and in the Saale river basin well to the west of Kemberg, making our site the most eastern Bernburg culture findspot discovered so far[17]. The choice of the Kemberg hummock as a settlement site does, however, correspond to a Bernburg settlement pattern that includes the use of defended settlements on the edge of river valleys[18]. A few medieval sherds show the sporadic use of the wetland site in the 9th–11th century AD and correspond to a few "Slavic" sherds[19] which were recovered as surface finds from the site's interior. While these few finds show that the site was occupied in the early medieval period it remains unclear whether it was being used as a stronghold. Evidence for the use of the swampy margins of the site resumes in the early modern period. Large-scale post-medieval disturbances, including a layer of brick and pottery on the base of a track on the foot of the rampart and a large pit, both dating to the 16th/17th century AD, can possibly be linked to historically known brickworks just east of Kemberg which supplied the prosperous Renaissance town with building material.

In conclusion, our excavation has revealed that the Kemberg stronghold which has been largely ignored by the scholarly community was a major Late Bronze and Early Iron Age fortification whose Iron Age inhabitants were using Białowice pottery. It is the most north-western stronghold belonging to a series of forts spaced along the southern edge of the Elbe valley. This suggests that by the Early Iron Age the band of fertile land, lying between the southern edge of the middle Elbe and the sandy moraine uplands of the "Dübener Heide", was subdivided in territories controlled by stronghold sites beginning in Kemberg, following Elbe upstream over the "Kesselberg" at Elsnig, the putative hillfort on the "Hartenstein" crag

16. Like Kemberg the ca 100 m x 110 m large, circular rampart enclosed the plateau of a hummock on the southern edge of the Elbe river bottom. Sporadic diggings and sand pitting have revealed Late Bronze/Early Iron Age pottery (cf. Agde 1939, 58; 183; Hülle 1940, 75; Jockenhövel – Simon 1999, 163, Nr. 8).

17. Thanks to R. Schwarz (LDA) and T. Schunke (LDA) for this information.

18. Examples include a fortified settlement of the Bernburg culture near Hundisburg, Börde county, on the edge of the river Beber (Rinne – Müller 2012). It is also possible that the Bernburg sherds we found are the remains of a settlement of the Globular Amphora culture.

19. Thanks to J. Fahr, Leipzig, for the chronological classification of these medieval sherds.

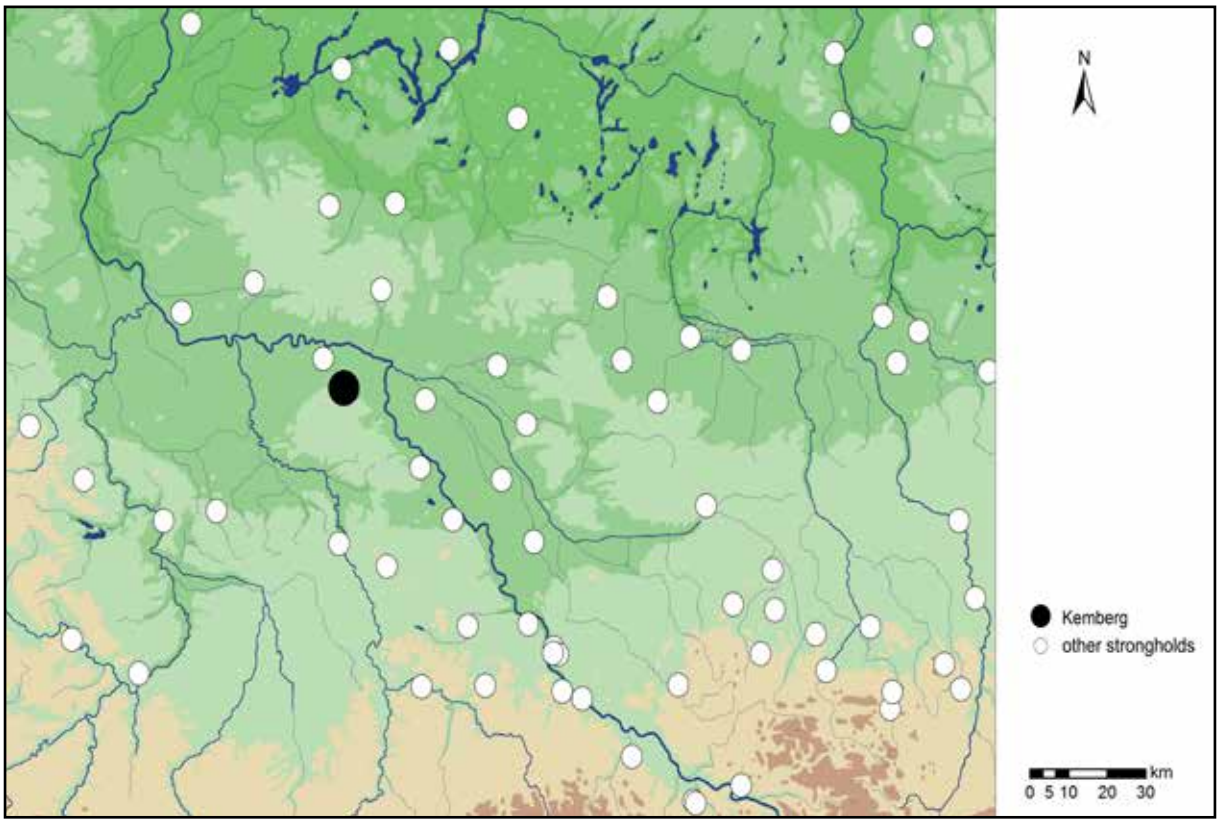


Fig. 10. Distribution of Late Bronze and Early Iron Age strongholds between the river Saale in the west and the bend of the river Warta in the east (base map N. Seeländer [LDA]; modified after Niesiołowska-Wędzka 1974; Koepke 1996).

at Torgau, Nordsachsen county[20], via the "Kessel" near Mehderitzsch, Nordsachsen county[21], to the "Burgberg" near Poppitz, Meißen county[22].

It is, however, the presence of well preserved, datable wood that makes the Kemberg stronghold a crucial contributor to our knowledge of the development of late prehistoric strongholds north of Germany's Mid-range Mountains (Fig. 10). Enmeshing the development of Northern European strongholds into an absolutely dated framework has long been obfuscated by the devastating impact of the Hallstatt period ^{14}C-calibration plateau (8th–5th century BC). Slowly dendrochronology is beginning to fill the gap. In contrast to western Hallstatt strongholds, whose wooden constructions date to the late 6th century BC and the 5th century BC (Billamboz 2008), Early Iron Age strongholds in eastern Central Germany and western Poland have a much earlier chronological range. The published results available to date show that trees used to build the ramparts of strongholds of the "Biskupin type" in Kujavia were being felled in the second half of the 8th century BC (Ważny 2009; Harding – Rączkowski – Ważny 2009, 64). Multiple probing from what has proven to

20. The isolated "Hartenfels" porphyry crag which dominates the surrounding flat-lands has been the site of intensive building and levelling (at least) since the Early Middle Ages and is now incrusted by the magnificent early baroque palace of the Saxon prince-electors. Not surprisingly, no traces of earlier activities have been recovered so far. The summit of a closely analogous erratic stone peak, the "Schlossberg" in Eilenburg, Nordsachsen county, which is the site of a medieval castle was intensely settled and presumably defended in later prehistory (cf. Reuter 1995, 265; see also Herrmann – Donat 1985, 307 f., Nr. 148/4).
21. Pottery from the swamp stronghold "Kessel" (English: cauldron) near Mehderitzsch dates to the Early Iron Age (Kaufmann 1971; Niesiołowska-Wędzka 1974; Peschel 1990, 24 f.; 87, Taf. 40,12–14).
22. The "Burgberg" on the edge of the Elbe valley near Poppitz is an Early Iron Age hill top stronghold (Peschel 1990, 22 f.; Jockenhövel – Simon 1999, 163, Nr. 7).

be a fortifying palimpsest around the Wicina stronghold in Lower Silesia has revealed that a sequence of building renovations and repairs that stretch from the construction of the initial rampart in 737/736 BC with latest repairs taking place in 571 BC which must have been shortly before its annihilation by Scythian warriors (Krąpiec – Szychowska-Krąpiec 2013; Krąpiec – Szychowska-Krąpiec 2014). Interestingly, wells from the remarkable circular, palisaded, enclosed elite residential site at Milejowice, pow. wrocławski, woj. dolnośląskie, were being built from ca 680–610 BC on, and are thus contemporary to the dates from the Early Iron Age swamp forts from Lusatia, the "Schlossberg" near Senftenberg and the "Sumpfschanze" near Biehla that were being built in the 630s BC (Kobyliński – Nebelsick 2015). Clearly the early dates from Kemberg are just a starting point to begin to understand the sequences of political formation and desintegration which characterise the turbulent beginnings of the last millennium BC on the northern periphery of the Hallstatt culture.

Louis D. Nebelsick
Landesamt für Denkmalpflege und Arch. Sachsen-Anhalt mit Landesmuseum für Vorgeschichte
Richard-Wagner-Straße 9
D 06114 Halle (Saale)
lnebelsick@lda.mk.sachsen-anhalt.de

Anna Swieder M.A.
Landesamt für Denkmalpflege und Arch. Sachsen-Anhalt mit Landesmuseum für Vorgeschichte
Richard-Wagner-Straße 9
D 06114 Halle (Saale)
annaswied@gmx.de

Dr. Katarzyna Zeman-Wiśniewska
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie
ul. Wóycickiego 1/3
PL 01-938 Warszawa
k.zeman-wisniewska@uksw.edu.pl

Bibliography

Agde, H. 1939: Bronzezeitliche Kulturgruppen im mittleren Elbegebiet. Leipzig.

Billamboz, A. 2008: Stand der Dendrochronologie der Eisenzeit Nördlich der Alpen mit neuen Daten aus der Heuneburg-Vorburg. In: Krausse, D. (ed.): Frühe Zentralisierungs- und Urbanisierungsprozesse Zur Genese und Entwicklung frühkeltischer Fürstensitze und ihres territorialen Umlandes. Kolloquium des DFG-Schwerpunktprogramms 1171 in Blaubeuren, 9.–11. Oktober 2009. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden Württemberg 101. Stuttgart, 229–248.

Böhme, G., forthcoming: Ein kleiner Ausflug in die Geschichte der Stadt Kemberg, Lkr. Wittenberg. In: Meller, H. (ed.): Vorbericht zu den Ausgrabungen am Burgwall Kemberg. Kleine Hefte zur Archäologie in Sachsen-Anhalt. Halle (Saale).

Breddin, R. – Buck, D.-W. 1970: Untersuchungen auf der befestigten Lausitzer Siedlung von Lübbenau, Kr. Calau. Vorbericht. Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 5, 113–117.

Buck, D.-W. 1979: Die Billendorfer Gruppe 2. Text. Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 11. Berlin.

Buck, D.-W. 1982: Befestigte Siedlungen der Lausitzer Kultur im Norden der DDR. In: Chropovský, B. – Herrmann, J. (eds.): Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa. Berlin – Nitra, 97–118.

Coblenz, W. 1967: Zu den bronzezeitlichen Metallfunden von der Heidenschanze in Dresden-Coschütz und ihrer Rolle bei der zeitlichen und funktionellen Bedeutung der Burgen der Lausitzer Kultur. Arbeits- und Forschberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 16/17, 179–211.

Coblenz, W – Nebelsick, L. D. 1997: Das prähistorische Gräberfeld von Niederkaina bei Bautzen 1. Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte 24. Stuttgart.

Collis, J. 2014, Urbanisation in temperate Europe in the Iron Age: Mediterranean Influence or Indigenous? In: Fernández-Götz, M. – Wendling, H. – Winger, K. (eds.): Paths to Complexity. Centralisation and urbanisation in Iron Age Europe. Oxford, 15–23.

Fernández-Götz, M. A. – Krausse, D. 2012: Heuneburg: First city north of the Alps. Current world archaeology 5, 28–34.

Grimm, P. 1958: Die vor- und frühgeschichtlichen Burgwälle der Bezirke Halle und Magdeburg. Handbuch der vorgeschichtlichen und frühgeschichtichen Wall- und Wehranlagen 1. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 6. Berlin.

Harding, A. – Rączkowski, W. – Ważny T. 2009, The date and internal organisation of Early Iron Age fortified sites in north-western Poland: new results from geophysical survey and dendrochronological dating. Przegląd archeologiczny 57, 39–66.

Herrmann, J. 1970: Die früheisenzeitlichen Burgen von Podrosche, Kr. Weisswasser, und Senftenberg in der Niederlausitz, Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 5, 87–108.

Herrmann, J. – Donat, P. (eds.) 1985: Corpus archäologischer Quellen zur Frühgeschichte auf dem Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik (7. bis 12. Jahrhundert) 4. Bezirke Cottbus, Dresden, Karl-Marx-Stadt, Leipzig. Berlin.

Hülle, W. 1940: Westausbreitung und Wehranlagen der Slawen in Mitteldeutschland. Leipzig.

Jaszewska, A. – Kałagate, S. 2013: Wicina. Badania archeologiczne w latach 2008–2012 oraz skarb przedmiotów pochodzących z Wiciny. Biblioteka archeologii środkowego nadodrza 7. Zielona Góra.

Jockenhövel, A. – Simon, K. 1999: Befestigte Höhen- und Niederungssiedlungen der älteren Eisenzeit zwischen Elbe und weißer Elster. In. Jockenhövel, A. (ed.): Ältereisenzeitliches der Befestigungswesen zwischen Maas/Mosel und Elbe. I 11 (Münster 1999). Internationales Kolloquium am 8. November 1997 in Münster anläßlich des hundertjährigen Bestehens der Altertumskommission für Westfalen. Veröffentlichungen der Altertumskommission für Westfalen. Münster, 159–166.

Kaufmann, H. 1971: Der früheisenzeitliche Burgwall “Kessel” bei Mehderitzsch, Kr. Torgau. Ausgrabungen und Funde 16, 78–82.

Kobyliński, Z. – Nebelsick, L. 2015: Die Sumpfschanze. In: Bräuer, G. – Ender, W. – Kaltofen, A. – Kobyliński, Z. – Meltzer, F. –Nachtigall, W. – Nebelsick, L. D. – Wegener, R. –Zinke, O.: Biehla. Teich – Sumpf – Schanze. Archaeonaut 12, 15–22.

Koch, S., forthcoming: Vom bronzezeitlichen Burgwall zur mittelalterlichen Besiedlung. Ein Längsschnitt durch das Stadtgebiet von Kemberg. In: Meller, H. (ed.): Vorbericht zu den Ausgrabungen am Burgwall Kemberg. Kleine Hefte zur Archäologie in Sachsen-Anhalt. Halle (Saale).

Koepke, H. 1996: Der Burgwall von Zützen, Lkr. Dahme-Spreewald. Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 30, 41–120.

Korluss, C. – Jahns, S. – Methner, R. 2005: Archäologische Untersuchungen am Schlossberg in Burg, Landkreis Spree-Neisse. Einsichten: Archäologische Beiträge für den Süden des Landes Brandenburg 16, 33–57.

Kossack, G. 1950: Bronze- und früheisenzeitliche Brandgräber von Bergwitz, Kr. Wittenberg. Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte 34, 114–136.

Krausse, D. – Kretschmer, I. – Hansen, L – Fernández-Götz, M. 2015: Die Heuneburg – keltischer Fürstensitz an der oberen Donau. Führer zu archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 28. Darmstadt.

Krąpiec, M. – Szychowska-Krąpiec, E. 2013: Analyzadendrochronologiczna drewa z badań grodziska w Wicinie In: Jaszewska, A.– Kałagate, S. (eds.): Wicina. Badania archeologiczne w latach 2008–2012 oraz skarb przedmiotów pochodzących z Wiciny w latach 2008–2012. Biblioteka archeologii środkowego nadodrza 7. Zielona Góra, 371–418.

Krąpiec, M – Szychowska-Krąpiec, E. 2014: Chronology of the Lusatian Culture population stronghold in Wicina (SW Poland) in the light of dendrochronological analyses. In: García-Gonzáles, I. – Souto-Herrero, M. (eds.): EURODENDRO 2014. Lugo, Spain 8–12 September. Book of abstracts. www.usc.es/export/sites/default/en/congressos/eurodendro/descargas/BookofAbstracts.pdf (31.12.2015).

Kropf, W. 1938: Die Billendorfer Kultur auf Grund der Grabfunde. Mannus-Bücherei 62. Leipzig.

Malinowski, T. 1964: Dalsze badania osadnictwa ludności kultury łużyckiej wczesnej epoki żelaza w Słupcy. Fontes archaeologici Posnanienses 15, 121–154.

Meffert, J. 2002: Die Ortenburg in Bautzen. Der archäologische Forschungsstand und die Ausgrabung von 1999–2001. Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 44, 75–177.

Meffert, J. 2006: Grabungsdokumentation Oktober – Dezember 2006, A1982, D775, Kemberg Markt 9–10. Unpublizierter Grabungsbericht. Archiv der Fundstellen LDA, G 2014 / 50 / 1–2. Halle (Saale).

Mehner, A. 2010: Landschaftsarchäologische Forschungen im näheren Siedlungsumfeld des Burgwalls von Lossow: Erste Ergebnisse aus dem Bereich der Vorburgsiedlung. In: Beilke-Voigt, I. (ed.): Lossow: alte Forschungen und neue Projekte. Materialien zur Archäologie in Brandenburg 4. Rahden/Westf., 75–90.

Meller, H. – Becker, M. (eds.) 2013: Neue Gleise auf alten Wegen I: Wennungen und Kalzendorf. Archäologie in Sachsen-Anhalt – Sonderband 19. Halle (Saale).

Nebelsick, L. – Kobyliński, Z. 2008: Bronze- and Early Iron Age strongholds between the Elbe and the Vistula – seen from the perspective of the Polish-German excavations in the Upper Lusatian stronghold "Sumpfwall Biehla". In: Falkenstein, F. – Schönfelder, M. – Stäuble. H. (eds.): Langfristige Erscheinungen und Brüche von der Bronze- zur Eisenzeit. Gemeinsame Sitzung der Arbeitsgemeinschaften Bronze- und Eisenzeit beim 5. Deutschen Archäologen-Kongress in Frankfurt (Oder) 2005. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 51. Wilkau-Haßlau, 37–40.

Nebelsick, L. D. – Swieder, A. – Zeman-Wiśniewska, K. 2015: Polnisch-deutsches Ausgrabungsprojekt am Burgwall in Kemberg. Archäologie in Deutschland 2015/1, 72.

Nebelsick, L. D. – Swieder, A. – Zeman-Wiśniewska, K., forthcoming: Die Ausgrabungen am Burgwall Kemberg, Lkr. Wittenberg. In: Meller, H. (ed.): Vorbericht zu den Ausgrabungen am Burgwall Kemberg. Kleine Hefte zur Archäologie in Sachsen-Anhalt. Halle (Saale).

Neumann, J. F. 1787: Privileg. Zittauisches historisches, topographisches, biographisches monathliches Tage-Buch der neuesten in- und ausländischen Begebenheiten und Anmerkungen. Zittau.

Niesiołowska-Wędzka, A. 1974: Początki i rozwój grodów kultury łużyckiej/Anfänge und Entwicklung der Burgen der Lausizer Kultur. Wrocław – Warszawa – Kraków.

Pastuszka, W. 2015: W Niemczech przebadano gród typu biskupińskiego. http://archeowiesci.pl/2015/03/19/w-niemczech-przebadano-grod-typu-biskupinskiego/ (31.12.2015).

Peschel, K. 1990: Die Billendorfer Kultur westlich der Elbe. Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Dresden 21. Berlin.

Puttkammer, T. 2008: Das prähistorische Gräberfeld von Niederkaina bei Bautzen 10. Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte 54. Dresden.

Puziuk, J. 2010: Konstrukcje obronne w grodach kultury łużyckiej. Materiały archeologiczne 38, 5–33.

Reuter, U. 1995: Wichtige Neufunde der Jahre 1991–1993 aus den Regierungsbezirken Dresden, Chemnitz und Leipzig. Arbeits- und Forschberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 37, 243–278.

Rinne, C. – Müller, J. 2012: Grabenwerk und Großsteingräber in einer Grenzregion. Erste Ergebnisse des Projektes Haldensleben-Hundisburg. In: Hinz, M. – Müller, J. (eds.): Siedlung Grabenwerk-Großsteingrab. Frühe Monumentalität und Soziale Differenzierung 2. Bonn, 347–375.

Romanowska-Grabowska, O. 1991: Gród halsztacki w Izdebnie gm. Rogowo. In: Jaskanis, J. (ed.): Prahistoryczny gród w Biskupinie. Problematyka osiedli obronnych na początku epoki żelaza. Warszawa, 217–224.

Schmidt, B. – Nitschke, W. 1977: Ein mittelalterlicher Einbaum von Kemberg, Kr. Wittenberg. Ausgrabungen und Funde 22, 229–231.

Sharples, N. 2014: Are the developed hillforts of southern England urban? In: Fernandez-Gotz, M. – Wendling, H. – Winger, K. (eds.): Paths to complexity. Centralisation and urbanisation in Iron Age Europe. Oxford, 224–232.

Spehr, R. 1981: Ausgrabungen in der latènezeitlichen Wallanlage „Burzelberg“ bei Hohburg, Kr. Wurzen. Vorbericht. Außgrabungen und Funde 26, 12–23.

Szamałek, K. 2009: Procesy integracji kulturowej w młodszej epoce brązu i początkach epoki żelaza na Pojezierzu Wielkopolskim. Poznań.

Vanzetti, A. 2004: Risultati e problemi di alcune attuali prospettive di studio della centralizzazione e urbanizzazione di fase protostorica in Italia. In: Attema, P. (eds.): Centralization, early urbanization, and colonization in first millenium BC Italy and Greece 1. Bulletin antieke beschaving – Suppl. 9. Leuven, 1–28.

Ważny, T. 2009: Dendrochronological analyses of archaeological timber from Sobiejuchy and Ostrowite Trzemeszeńskie, Poland. Przegląd archeologiczny 57, 39–69.

Zschieschang, C. 2003: „Das Land tuget gar nichts“. Slaven und Deutsche zwischen Elbe und Dübener Heide aus namenkundlicher Sicht. Namenkundliche Information – Beiheft 22. Leipzig.

Żurowski, T. 1952: System obronny grodu kultury łużyckiej w Biskupinie. Ochrona zabytków 5/2 (17), 105–110.

"Bernsteinherren" or humble amber gatherers? Notes on social organisation in Eastern Pomerania during the Early Iron Age

Karol Dzięgielewski

Abstract

The traces of Early Iron Age populations of the Polish Baltic Sea coast, known as "Pomeranian culture", are commonly recognised for its cemeteries with stone-cist graves containing extraordinary face urns. Those necropolies are abundant and many of them, if excavated recently, yielded anthropological data. The form of graves allows us to grasp the structure of nuclear families, what differs much from Urnfield culture cemeteries. Despite this fact little attention was paid to social organisation of the Pomeranian populations until recently.

Current analysis revealed some crucial aspects of social characteristics of the societies in question. As it should be expected, the main factors of change in social organisation (e.g. hierarchies, mating systems) were economic and demographic conditions. At start, at the dawn of the Late Bronze Age, it was the pioneer economic exploitation of the area and after that, in the late phase of LBA - agricultural stability and "discovery" of amber in the coastal zone. Those circumstances (especially pioneer settlement) allowed for unprecedented demographic growth and enhanced social competitiveness, what resulted in differentiation in economic strategies, intensification of exchange and long-distance contacts, increase in mobility and polygyny, and – to some degree – growth of both spatial and social hierarchisation. Nevertheless, the organisation of population had not reached more complex form, persisting to represent small-scale society. Limited range of hierarchisation was probably due to the very nature of goods that were the subject to exchange – food and staple products as well as amber. Obtaining of those products was not connected with any special abilities and therefore did not force the society to reorganisation towards more ranked structure (e.g. chiefdom).

Keywords

amber – social organisation – Eastern Pomerania – Early Iron Age

Zusammenfassung

Die Nekropolen der „Pommerschen Kultur" mit Steinkistengräbern, die außergewöhnliche Gesichtsurnen beinhalten, werden gewöhnlich als Spuren der früheisenzeitlichen Bevölkerung der polnischen Küste des Baltikums erachtet. Diese Gräberfelder liegen in großer Zahl vor und viele von ihnen ergeben, insofern sie modern gegraben wurden, anthropologische Daten. Die Grabform erlaubt es uns, die Struktur der Kernfamilien zu erfassen, was sich sehr von den Gräberfeldern der Urnenfelderkultur unterscheidet. Trotz dieser Tatsache wurde der sozialen Organisation der Bevölkerung in Pommern bislang nur wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Die gegenwärtigen Analysen enthüllten einige Schlüsselaspekte der sozialen Charakteristiken der behandelten Gesellschaften. Wie man es erwarten würde, waren die Hauptfaktoren des Wandels der sozialen Organisation (z.B. Hierarchien, Heiratsstrategien) die ökonomischen und demographischen Bedingungen. Zu Beginn, beim Anbruch der Spätbronzezeit, war es die vordringende wirtschaftliche Ausbeutung des Gebietes und danach, in der Endphase der Spätbronzezeit – die landwirtschaftliche Stabilität und die „Entdeckung" des Bernsteins in der Küstenzone. Diese Bedingungen (insbesondere die früheste Besiedlung) reflektierten das beispiellose Bevölkerungswachstum und verstärkten die soziale Wettbewerbsfähigkeit, was zu einer Differenzierung der Wirtschaftsstrategien,

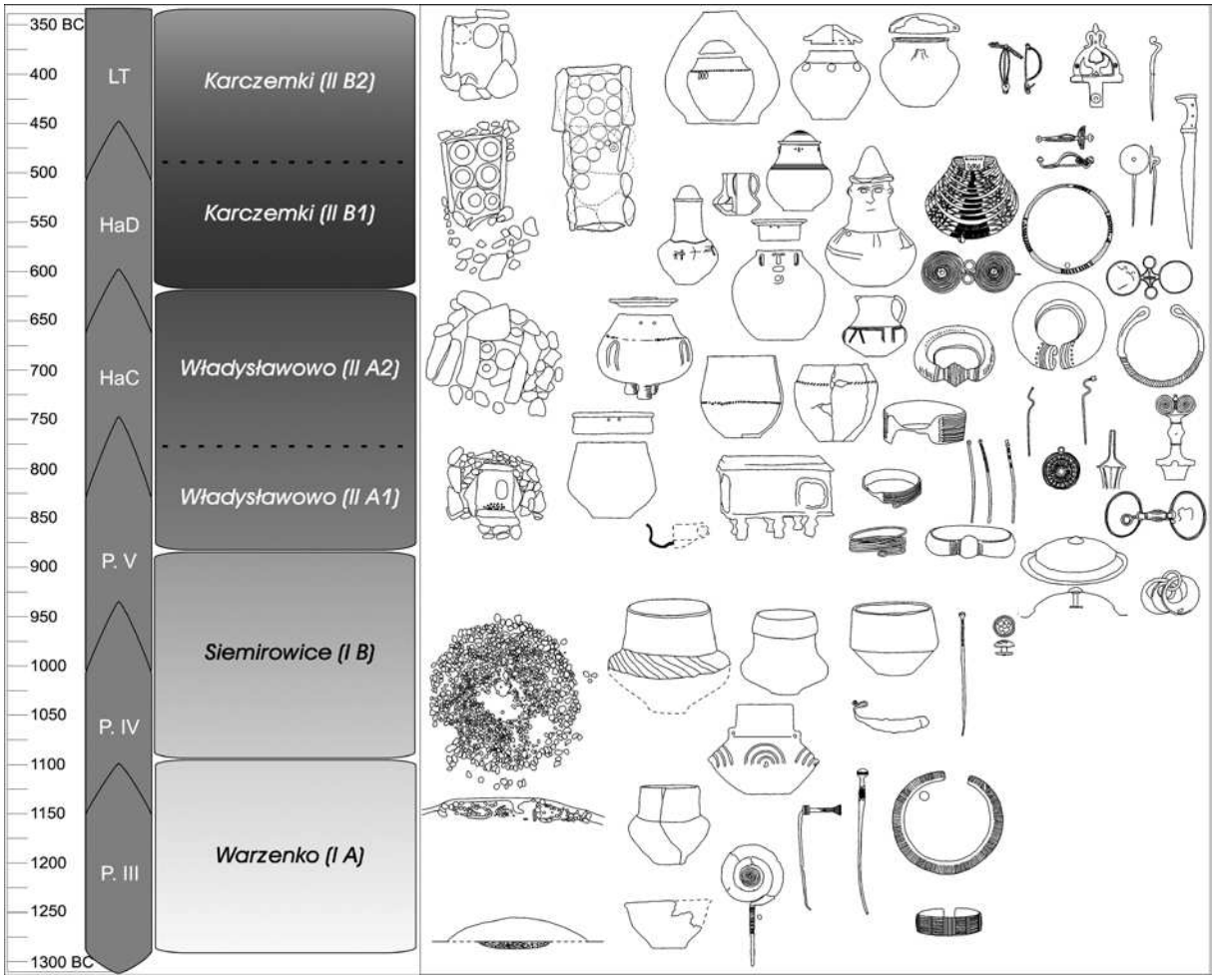


Fig. 1. Typo-chronologial chart for Late Bronze and Early Iron Age Pomerania (after Dzięgielewski 2017, modified; phases after Podgórski 1992, amended).

zur Intensivierung des Warenaustausches und der Fernkontakte, zu einem Anstieg der Mobilität und der Polygynie und – bis zu einem bestimmten Grad – zu einem Wachstum sowohl der räumlichen als auch der sozialen Hierarchisierung führte. Nichtsdestotrotz erreichte die Bevölkerungsorganisation keine komplexere Form und repräsentierte auch weiterhin eine wenig differenzierte Gesellschaft. Der begrenzte Rahmen der Hierarchisierung war wahrscheinlich durch denselben Charakter jener Waren bedingt, die Gegenstand des Austausches waren – der Lebens- und Hauptnahrungsmittel ebenso wie des Bernsteins. Der Bezug dieser Produkte war nicht an bestimmte Fähigkeiten gebunden und zwang die Gesellschaft daher nicht zu einer Reorganisation in Richtung einer mehr gegliederten Struktur (z.B. Häuptlingsstruktur).

Schlagwörter

Bernstein – Gesellschaftliche Organisation – Ostpommern – Früheisenzeit

Introduction

Polish Pomerania (the territory of the southern Baltic Sea coast with inland moraine/lakeland, delineated by the Oder, Warta-Noteć, and Vistula rivers; Fig. 5) bears extraordinarily dense traces of Early Iron Age occupation attributed to the "Pomeranian culture", known primarily from cemeteries with stone cist graves containing face urns (Kneisel 2012; Niedziółka, this volume). In the eastern part of the region these necropolises are particularly numerous (up to several small cemeteries in

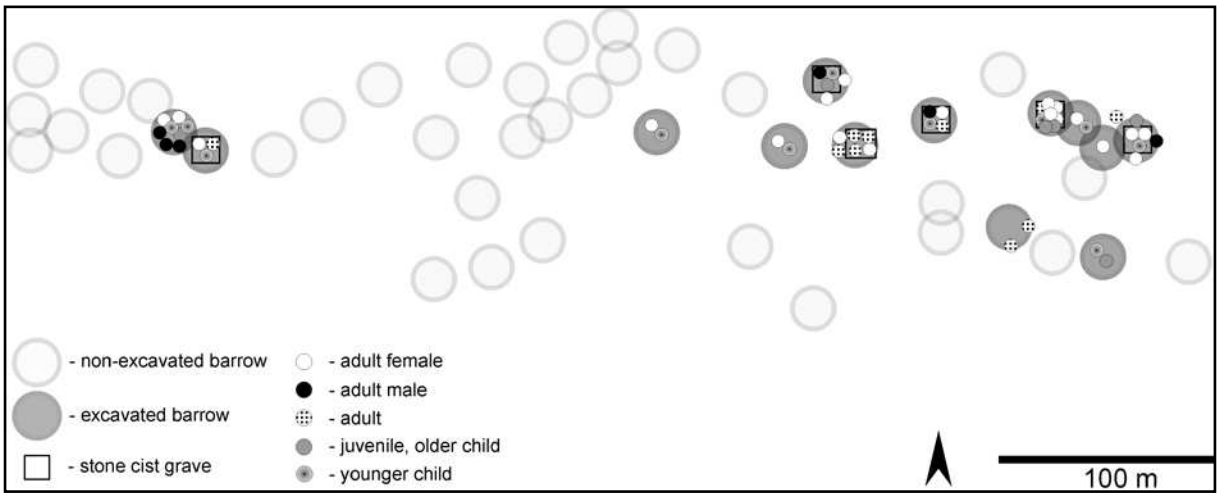


Fig. 2. Plan of the central part of Late Bronze Age barrow cemetery at Siemirowice, Lębork district, with anthropological data (after Szymańska 1977; Gładykowska-Rzeczycka 1977).

almost every present-day locality), and for many of them, especially those excavated after Second world war, anthropological data is available. The form of the grave (in a stone box) allows us to grasp the structure of nuclear families, distinguishing Pomeranian cemeteries from most of the burial grounds of the Late Bronze Age Urnfield culture. Despite this fact, little attention has been paid until recently to the social organisation of the Pomeranian populations.

In my opinion, the example of Eastern Pomerania shows that the social organisation of late Urnfield or post-Urnfield communities was to be found somewhere between the egalitarian and the ranked models. It varied from region to region and had its own dynamics of change, depending on local economic and demographic circumstances. The method used in this paper to track the changing patterns of social organisation was to start from general models, confront them with archaeological evidence, and finally identify the predominant economic and social strategies (e.g. mating systems) at each chronological stage.

With regard to Late Bronze Age Urnfield societies of the northern part of Central Europe, two main models of social development are proposed in the literature. The first one builds on cemetery data and suggests that there was little differentiation among those communities, which is reflected by the egalitarian structure of urn fields, which only exceptionally yielded more richly furnished burials. This approach assumes that the more stratified structure of society is not a necessary condition for practices such as the development of metallurgy, long-distance contacts, hoarding rituals, or fortifying settlements (Ostoja-Zagórski 1989a; Harding 2000; Kienlin 2012; 2013). The second view places the emphasis on some differences in burials, for instance in furnishing them with weapons or prestige objects, to argue that during the Late Bronze Age a ranked social organisation was already fully developed (Kristiansen 1998). The existence of mighty leaders, like those from Seddin or Voldtofte, is sometimes assumed for areas in which the relevant evidence is lacking from the archaeological record. The basic assumption I make in the present study is that entirely egalitarian societies in fact never existed. Rituals, warfare and chain exchange were obviously organised by some enterprising individuals. However, their role and position within the society was not necessarily fixed "for ever", like that of noblemen in feudal Europe. Instead, it was most probably context-dependent and fluid (being the subject of negotiation). In other words, Late Bronze/Early Iron Age social status was achieved rather than ascribed (Roscoe 2000; Kienlin 2012), and I am convinced that in order to prove a more stratified social organisation we cannot focus on (e.g.) isolated

prestige objects alone, but have to show multidimensional evidence for it. Therefore, by taking the acephalous, segmented structure of society as a precondition, but not neglecting hierarchy per se, my approach is close in some respect to Kristian Kristiansen's (2007) idea of "decentralised complexity" and other similar concepts.

Late Bronze/Early Iron Age transition in Eastern Pomerania

According to palynological data, at the second half of the 2nd millennium BC (beginning of the Late Bronze Age) Eastern Pomerania was still covered by primary deciduous forest (Ostoja-Zagórski 1989b; Latałowa 1997, 116). This corresponds well with the scarce evidence of human occupation from these times, represented purely by stray finds and some small (mostly barrow) Urnfield necropolises ("Warzenko" phase; Fig. 1). The number of such cemeteries, almost exclusively of barrow type, grows towards the beginnings of the 1st millennium ("Siemirowice" phase; Fig. 1). There are virtually no settlements known from both these periods, which would suggest the mobile herding of livestock as the basis for the economy. The human impact on the environment, reflected by the degree of deforestation, was still almost unnoticeable (Latałowa 1997).

Few of the largest cemeteries yielded over 100 barrows, but usually they were much smaller (Kostrzewski 1958; Podgórski 1992). Typically, there were 2–3 burials in cinerary urns under each stone or earth-stone mound, sometimes in stone boxes, and up to several secondary burials dug into the mound. This allows us to assume that the deceased buried in each barrow were linked by family bonds. If this assumption is correct, an intriguing picture in some cemeteries can be noticed (Fig. 2). At Siemirowice, Lębork district (Szymańska 1977; Gładykowska-Rzeczycka 1977), most of the excavated barrows were raised for young or adult women and children. The number of dead did not exceed four in each such mound, but typically there was only one woman and the rest were children. Those barrows were usually large (up to 10 m in diameter). Barrows which contained male burials were smaller, but more frequently furnished with bronzes. The overall picture in Siemirowice and some other cemeteries may suggest that men must have practiced serial monogamy or even polygamy, and the actual family burial places were only the barrows containing male burials. The rest were barrows of previous wives and their children, who died earlier and were symbolically excluded from the "current" family of the man still alive (Fig. 2).

Practising serial monogamy or polygyny by some men always results in a "shortage of brides" for others. In the case analysed here we can indicate some cemeteries where poorly furnished single male burials (under barrows or even in flat graves) were overrepresented, a good example being Grabowo Parchowskie in Bytów district (Lachowicz 1968; Rożnowski 1968). Given that the basic subsistence strategy of the communities in question was most likely mobile herding, the probability of reaching the "polygyny threshold" is quite high. In pastoral societies polygyny is an effective mating strategy because herds of livestock can easily be shared among numerous offspring without losing value (they can quickly be reproduced), in contrast to arable land in the case of agriculturalists (see: Przybyła 2013; Przybyła 2014, 116–188). This is even more likely if we take into account that land exploitation was still at a pioneer stage in the discussed period and the availability of pasture in Pomerania was greater than any time later.

The subsequent phase, the transition from the Bronze to the Early Iron Age ("Władysławowo" phase, also known as "Wielka Wieś / wielkowiejska" phase; Fig. 1), saw fundamental changes both in settlement strategies and funerary rites. For the first time, the coastal zone became densely inhabited, especially along the coast of the Bay of Gdańsk. Family barrows almost completely disappeared from the funerary evidence (cf. Janiak 2014), which might have been caused not only by changes in the ritual

but also by changes in social structure. Graves in a stone cist, containing the remains of single individual and located in flat cemeteries, became the predominant burial type, and some extraordinary forms of cinerary urns (house urns) were adopted thanks to circumbaltic contacts (Podgórski 1997; Sabatini 2007). First signals of adopting face urns idea are also discernible (so called eye urns – Malinowski 1995). Many of these features continued later in the classic phase of the Pomeranian culture.

Some of the new, flat cemeteries maintain previous patterns of sex-age distribution, although attempts to identify groups of single-urn chest graves as family clusters may sometimes be uncertain (e.g. Pietrzak – Podgórski 2005; Dzięgielewski 2017). Other cemeteries seem to reflect social structure typical of agricultural communities with a monogamous mating system, as is indicated by the presence of the burials of couples, and some single graves of children (e.g. Chojnaty, Chojnice district; Rzepecki – Walenta 2008). This may correspond with the shift towards farming noticed during the Władysławowo phase (Dzięgielewski 2017), and suggested by the emergence of large, long-lasting settlements with concentrations of storage pits, hearths and production features. These villages were founded in nodal points of the settlement network, especially in the coastal zone. Many of them produced evidence for bronze casting and collecting amber (Podgórski 1972; Wiącek 1979; Szułdrzyński, Żurawski 1985; Żurawski 1992; Bukowski 1998, 261–264; 2002, 109–110; Rembisz et al. 2010; Dzięgielewski 2017; Fudziński – Ślusarska 2017).

Early Iron Age (Pomeranian culture)

The next chronological phase, referred to as the classic phase of the Pomeranian culture ("Karczemki" phase - Fig. 1), brought the intensification of the previously observed internal colonisation of Eastern Pomerania. Large settlements, however, once again disappeared from the archaeological record. Cemeteries became smaller, but particular cist graves gained the status of family tombs again (Fig. 3). During this phase, traces of the Pomeranian culture began to spread in the neighbouring territories to the south (Dzięgielewski 2010; Dzięgielewski 2016; Dzięgielewski 2017). One of the most easily recognisable feature of the populations in question were specific cinerary urns, namely face urns, which were local adaptation of an old, long-lasting pan-European phenomenon (they represent, however, the most numerous group of such urns in Europe and are executed in the most realistic manner, if one discounts Italian canopic urns, while their iconographic programme is the most complex). Pomeranian face urns bear traces of both circumbaltic and Italian influences (Kneisel 2012).

As regards the structure of cemeteries, family clusters (cist-graves) are now discernible again. The polygamous pattern known from Late Bronze Age necropolises becomes even more clearly expressed. At some cemeteries, usually those more richly equipped in metals, face urns, and glass beads, burials of males were present only in multi-urn graves, together with (usually more numerous) women and children. Multi-urn graves were accompanied by graves of single females with children (Fig. 4). At some well excavated cemeteries the share of adult men was half of that of women (e.g. Leśno, Chojnice district, Walenta 2008; Rąty, Kartuzy district, Fudziński – Gładykowska-Rzeczycka 2000; Stare Polaszki, Kościerzyna district, Gedl – Szwed 1965). This is strongly indicative of the practice of either polygyny or serial monogamy. In both cases, the result would be the lack of women (and therefore children) in other contemporary cemeteries. In fact, we know such necropolises with the prevalence of male burials, and they are most often poorly furnished (e.g. Zawory, Kartuzy district, Fudziński – Rożnowski 1997).

The evidence for wealth differentiation in prehistoric populations is widely studied, and sepulchral data are crucial for this purpose. To be honest, the variation in grave furnishing is not particularly large in Pomeranian societies, and does not differ much from any Urnfield

Fig. 3. Stone cist grave with burials in face urns from large cemetery at Trzebiatkowa, Bytów district (photo A. Krzysiak).

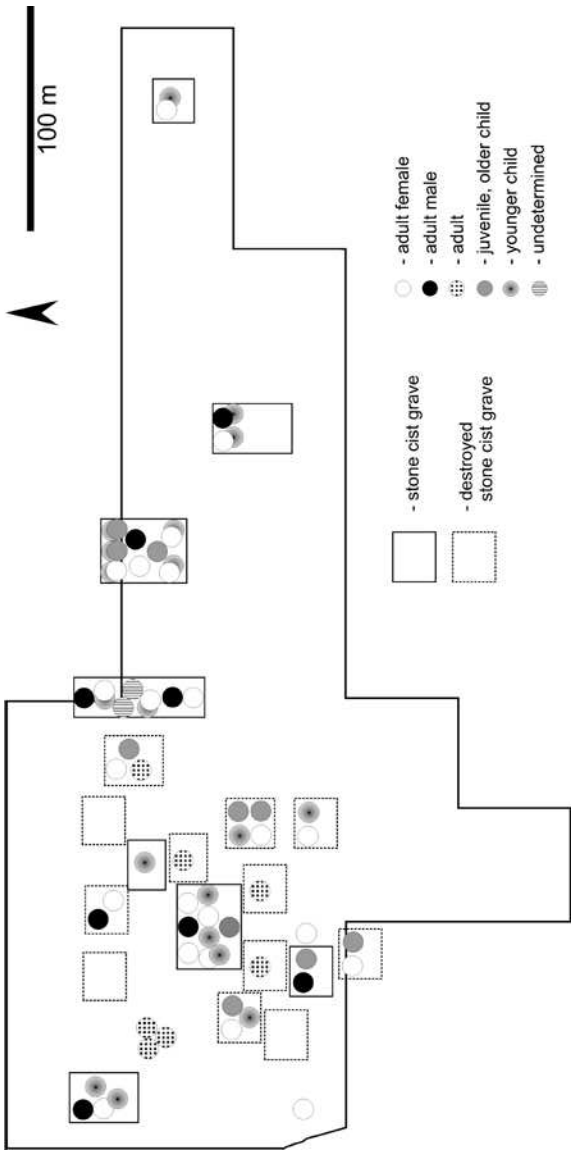


Fig. 4. Plan of the Early Iron Age cemetery at Stare Polaszki, Kościerzyna district, with anthropological data (after Gedl – Szwed 1965; Gładykowska-Rzeczycka 1965).

culture population. It is worth paying attention to one possible manifestation of differentiation, namely the use of extraordinary cinerary urns, which were probably reserved for only a specific part of the society. In the beginnings of the Władysławowo phase (at the close of the Late Bronze Age) house urns, typical of circumbaltic area, started to be used, although their share at particular cemeteries was rather modest. At the dawn of the Early Iron Age the situation began to change, as we can notice the occurrence of so called eye urns. The use of these "excluding" or "differentiating" burial vessels reached its peak, however, only in the classic phase of the Pomeranian culture ("Karczemki" phase), when face urns became popular (Fig. 3). Although at most cemeteries the share of face urns varies from 15 to 30 per cent, there were regions where it reached 70%, which is much more than in the case of house or eye urns. What is more, the distribution of these "excluding" bone containers is not even within the Pomeranian culture range (Fig. 5:A). Probably not all of the local communities could afford to manifest their prestige and potential by burying their dead in anthropomorphic urns. Was it because they did not maintain long-distance contacts?

One possible explanation of such a distribution of face urns may be their geographical correlation with the sources of amber in Pomerania. Although hard evidence for the exploitation of amber other than coastal in prehistory is still lacking, the spatial correlation of both phenomena must not be overlooked (Fig. 5:B). Studying the maps of Late Bronze

Age and Early Iron Age site distribution in Pomerania (Łuka 1983; Dzięgielewski 2017) one can notice that the real change occurred only at the LBA/EIA transition (9th–8th cent. BC), when the Baltic coast zone became settled to a more remarkable degree for the first time. There is no doubt that the moment of the "discovery of amber" and the growth in its collection and exchange should be placed at exactly that time (cf. Bukowski 2002).

Amber and social hierarchies

The uneven distribution of amber outcrops, as well as good arable lands (which are mostly concentrated along the Vistula river and in proglacial valleys) gave rise to economic inequality in Pomerania during the Early Iron Age (Dzięgielewski 2017). It is worth addressing in a few words the causes of the relatively small wealth differentiation and the increasing number of the face-urn-using "elite", who reached 70 percent at some necropolises. After all, the lack of impressive tombs (barrows) and exotic luxury items at the areas of amber occurrence is striking. Despite the unabated demand for amber throughout the entire Early Iron Age, the communities in question did not change their more or less segmentary model of social organization (cf. Johnson – Earle 2000; Tymowski 2012). This was probably due to the very nature of the goods that were the subject of exchange – food products and amber. The wide availability of these raw materials in certain regions resulted in the inability to exercise control over their exploitation. Until recent times amber was acquired in Pomerania and Sambia by unorganized groups of farmers or fishermen (Pydyn 1999, 54). A similar situation, i.e. the inhibition of hierarchization processes as a result of the lack of control over a valuable, but locally easily available raw material, is known from regions where salt was widely available in the form of brine (for example the vicinity of Kraków or Halle in the Early Iron Age). Rules governing the mining of rock salt or metal ores were quite different. The limited access to mines made it possible for the leading families or clans to monopolize the output (for instance Hallstatt or Dürrnberg, with its "Salzherren").

Conclusions

In the Late Bronze and Early Iron Ages, the economy and demography of Eastern Pomeranian communities show the following sequence of changes: during the "Warzenko" and "Siemirowice" phases (1300–900 BC) (Fig. 1) Urnfield populations started to settle Pomerania, which was almost entirely covered with deciduous forest. They gradually expanded from the areas on the lower Oder River to the east, in the direction of the Kashubian Lake District and the Vistula River. They operated mainly in the upland zone, but during the younger part of this time section also penetrated the Baltic coast belt and the region of the Bay of Gdańsk. In general, the Late Bronze Age was marked by a stable, slow population growth and the economy based on the small-scale operations in primeval forest, with a considerable role of animal husbandry. Large, long-lasting agricultural settlements were virtually absent. It was only after these two phases that intensive deforestation started. The structure of cemeteries suggests a polygynous model of family, very typical of mobile herders.

In the "Władysławowo" phase (900/850–650/600 BC) one can notice a significant expansion of settlement to the lowland belt of the Baltic coast, especially along the coast of the Bay of Gdańsk and Pomeranian proglacial valleys (Reda-Łeba valley, the valley of the lower Vistula, the Noteć valley), as well as an intense internal colonisation within the moraine zone. At the same time, a distinct trend can be seen in the economy of these areas towards the intensification of food production, with a still important role of livestock, especially cattle and small ruminants. The availability of new arable land combined with the intensification of farming was soon followed by population growth. Large necropolises (up to 200 burials)

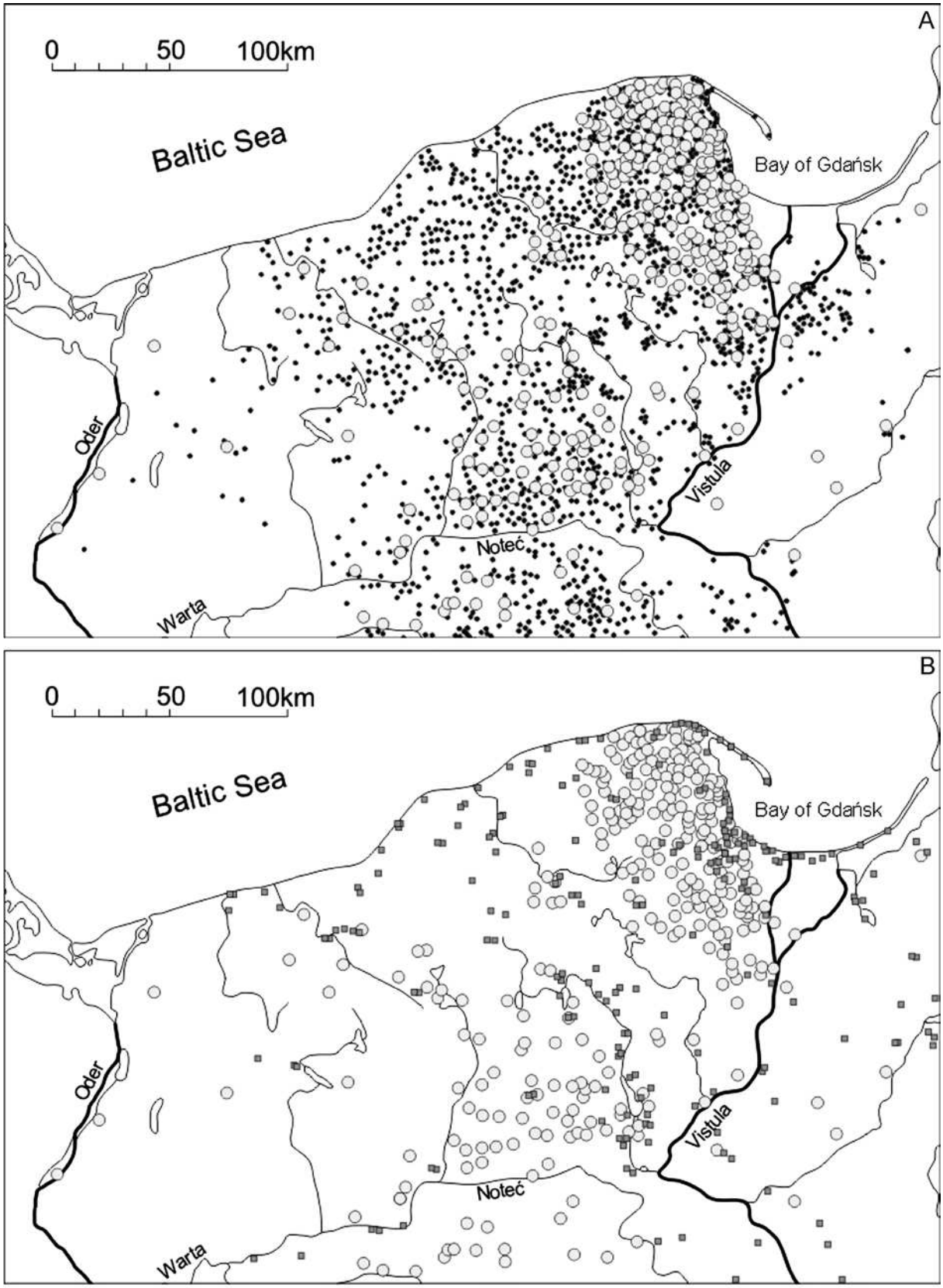


Fig. 5. Distribution of face urns in Pomerania and adjoining regions (big, pale dots) mapped against all Pomeranian culture cemeteries (small, dark dots - A) and the localities where amber was found in historical times during the 16th-20th centuries BC (gray squares - B) (after Kneisel 2012; Dzięgielewski 2016; Kosmowska-Ceranowicz – Pietrzak 1982, fig. 18).

were founded at the nodal points of the settlement network, and the smaller ones – in the interior. A sedentary, agricultural lifestyle favoured the monogamous family model, even though serial monogamy or even polygamy, practiced in previous phases, could locally continue. Settling the coastal areas and along the larger valleys opened up access to natural transport and communication routes which may have been used for exchange contacts. The occupation of the coasts led to the "discovery" of local amber and to the organisation of trade in this raw material – more and more desired in the Early Hallstatt and Italian centres in the South (cf. Kristiansen 1998, 233–235). As often happens, the local population was barely interested in the use of this traded good at home (for example, there are virtually no ornaments made of amber). The organisation of longer-distance exchange was directed by the societies from Greater Poland and Silesia (Lusatian or Hallstatt culture), and not the people of Pomerania (for further literature see: Gedl 1991; Malinowski 2006; Dzięgielewski 2017; Chytráček et al. 2017). Despite the lack of Hallstatt luxury objects in Pomerania, this exchange resulted, however, in the rapid development of local bronze metallurgy, reflected by the presence of casting workshops and a surge in the hoarding of bronze (Blajer 2001, map 6; Dzięgielewski 2017).

In the "Karczemki" phase (650/600–350 BC), especially in its older section, the population growth and internal colonization of the region continued, but the pioneer era in land exploitation had already passed, and land resources became less available. The slash-and-burn agriculture typical of the previous phase, followed by the intensive use of the new lands, led to a shortage of fertile soils, which in turn started to promote alternative subsistence strategies - in particular mobile pastoralism based on herds of cattle, sheep and goats. This is indicated by a sharp decline in the number of large agricultural settlements and settlement atomization, resulting in establishing smaller burial grounds than in the previous phase. Another factor negatively affecting the position of stable agriculture as a subsistence strategy might have been the onset of the Subatlantic episode of rapid climate change, which probably started to be felt in this region of Europe from the 8th century BC onwards (Maise 1998; Dzięgielewski 2012). One of the main results of lower temperatures and increased rainfall was the shortening of the vegetation period.

Amber was still collected on the coasts and – possibly – also mined in open pits in the interior. This raw material was sent southwards by means of chain exchange, but the nodal points of this exchange network were now probably situated not only outside Pomerania (as in previous phase), but also in some areas ("economic bottlenecks", sensu Earle – Kristiansen 2010, 243) within the region, for instance on the southern outskirts of what is today the city of Gdańsk, close to the Vistula river valley. In addition to the dominant herding, there is evidence for cultivation of cereals, mainly barley, millet and rye, and legumes (Klichowska 1962; cf. Gackowski 2012, 232). The uneven distribution of resources (fertile soils, amber) resulted in the concentration of wealth in selected regions. This gave rise to the prevalence of already long-existing and socially acceptable norms of polygyny and serial monogamy, which increased the chances of reproductive success for selected families. This norm limited the opportunity of men from economically less developed areas to start a family and created conditions favouring mobility (Dzięgielewski 2010). Migrations took place, probably mostly along the routes of active cultural contacts lasting for many centuries (along the Vistula and Noteć/Warta rivers; see: Dzięgielewski 2017). The decision to migrate was facilitated by the overall mobility prevailing among the communities in question, and associated with the flexible mode of subsistence (mobile herding). More powerful families expressed their position by furnishing the dead with imported metal and glass objects, but also stressed their status with unique burial

pottery, namely face urns. The artistry and symbolism of the latter reflected the remote connections of certain groups (initially circumbaltic, and later southern, i.e. Italian – cf. Sabatini 2007; Kneisel 2012). The iconographic programme of face urns should, in such an approach, be seen as the expression of (mythological) identity of groups or individuals in a competitive society as well as a manifestation of their potential.

Karol Dzięgielewski
Uniwersytet Jagielloński
Gołębia str. 11
PL 31-007 Kraków
karol.dziegielewski@uj.edu.pl

Bibliography

Blajer, W. 2001: Skarby przedmiotów metalowych z epoki brązu i wczesnej epoki żelaza na ziemiach polskich. Kraków.

Bukowski, Z. 1998: Pomorze w epoce brązu w świetle dalekosiężnych kontaktów wymiennych. Monografie Gdańskiego Towarzystwa Naukowego 104. Gdańsk.

Bukowski, Z. 2002: Znaleziska bursztynu w zespołach z epoki brązu i wczesnej epoki żelaza z dorzecza Odry oraz Wisły. Warszawa.

Chytráček, M. – Golec, M. – Chvojka, O. – Metlička, M. – Michálek, J. – Novotná, M. – Frolíková, D. 2017: Jantar starší doby železné a průběh jantarové stezky ve střední Evropě. Památky Archeologické 108, 121–256.

Dzięgielewski, K. 2010: Expansion of the Pomeranian culture in Poland during the Early Iron Age: remarks on the mechanism and possible causes. In: Dzięgielewski, K. – Przybyła, M. S. – Gawlik, A. (eds.): Migration in Bronze and Early Iron Age Europe. Prace Archeologiczne 63, Kraków, 173–196.

Dzięgielewski, K. 2012: Problemy synchronizacji danych paleoklimatycznych i archeologicznych na przykładzie tzw. wahnięcia subatlantyckiego. In: Blajer, W. (ed.): Peregrinationes archaeologicae in Asia et Europa Joanni Chochorowski dedicatae. Kraków, 109–119.

Dzięgielewski, K. 2016: Societies of the younger segment of the early Iron Age in Poland (500–250 BC). In: Rzeszotarska-Nowakiewicz, A. (ed.): The Past Societies. Polish lands from the first evidence of human presence to the early Middle Ages. Volume 4: 500 BC–500 AD. Warszawa, 15–48.

Dzięgielewski, K., 2017: Late Bronze and Early Iron Age communities in the northern part of the Polish Lowland (1000–500 BC). In: Bugaj, U. (ed.): The Past Societies. Polish lands from the first evidence of human presence to the early Middle Ages. Volume 3: 2000–500 BC. Warszawa, 295–340.

Earle, T. – Kristiansen, K. 2010: Organising Bronze Age societies: Concluding thoughts. In: Earle, T. – Kristiansen, K. (eds.): Organizing Bronze Age societies. The Mediterranean, Central Europe, and Scandinavia compared. Cambridge, 218–256.

Fudziński, M. – Gładykowska-Rzeczycka, J. J. 2000: Cmentarzysko ludności kultury pomorskiej w Rątach, gm. Somonino. Gdańsk.

Fudziński, M. – Rożnowski, F. 1997: Cmentarzysko ludności kultury pomorskiej w Zaworach, gm. Chmielno. Gdańsk.

Fudziński, P. – Ślusarska, K. 2017: Ośrodek starożytnego brązownictwa pomorskiego we wczesnej epoce żelaza w Juszkowie, gmina Pruszcz Gdański. Gdańsk.

Gackowski, J. 2012: Przestrzeń osadnicza Pojezierza Chełmińskiego i przyległych dolin Wisły. Drwęcy i Osy w młodszej epoce brązu i na początku epoki żelaza. Toruń.

Gedl, M. 1991: Die Hallstatteinflüsse auf den polnischen Gebieten in der Früheisenzeit. Prace Archeologiczne 48. Warszawa – Kraków.

Gedl, M. – Szwed, J. 1965: Cmentarzysko kultury pomorskiej w Starych Polaszkach, pow. Kościerzyna. Pomerania Antiqua 1, 59–104.

Gładykowska-Rzeczycka, J. 1965: Materiał kostny z cmentarzyska ciałopalnego ludności kultury pomorskiej z okresu lateńskiego (V-II w. p.n.e.) ze Starych Polaszek (pow. Kościerzyna). Pomerania Antiqua 1, 105–146.

Gładykowska-Rzeczycka, J. 1977: Analiza antropologiczna ciałopalnych szczątków kostnych ludzkich z kurhanów kultury łużyckiej w Siemirowicach, gm. Cewice. Pomorania Antiqua 7, 343–364.

Harding, A. F. 2000: European societies in the Bronze Age. Cambridge.

Janiak, R. 2014: Kurhany z młodszych okresów epoki brązu i wczesnej epoki żelaza na Pojezierzu Kaszubskim. Łódź.

Johnson, A. W. – Earle, T. 2000: The evolution of human societies: from foraging group to agrarian state. Stanford.

Kienlin, T. L. 2012: Beyond Elites: An Introduction. In: Kienlin, T. L. – Zimmermann, A. (eds.): Beyond Elites: Alternatives to hierarchical systems in modelling social formations. International conference at the Ruhr-Universität Bochum, Germany, October 22–24, 2009. Bonn, 15–32.

Kienlin, T. L. 2013: Copper and bronze: Bronze Age metalworking in context. In: Fokkens, H. – Harding, A. (eds.): The Oxford handbook of European Bronze Age. Oxford, 414–436.

Klichowska, M. 1962: Odciski zbóż i roślin strączkowych na ceramice kultury pomorskiej. Przegląd Archeologiczny 14, 142–151.

Kneisel, J. 2012: Anthropomorphe Gefäße in Nord- und Mitteleuropa während der Bronze- und Eisenzeit. Studien zu den Gesichtsurnen. Kontaktzonen, Chronologie und sozialer Kontext. Studien zur Archäologie in Ostmitteleuropa/Studia nad Pradziejami Europy Środkowej 7. Bonn.

Kosmowska-Ceranowicz, B. – Pietrzak, T. 1982: Znaleziska i dawne kopalnie bursztynu w Polsce. Warszawa.

Kostrzewski, J. 1958: Kultura łużycka na Pomorzu. Poznań.

Kristiansen, K. 1998: Europe before history. Cambridge.

Kristiansen, K. 2007: The Rules of the Game. Decentralised complexity and power structures. In: Kohring, S. – Wynne-Jones, S. (eds.): Socialising complexity. Structure interaction and power in archaeological discourse. Oxford, 60–75.

Lachowicz, F. J. 1968: Cmentarzysko kurhanowe w Grabowie, pow. Bytów, stanowisko 1. Materiały Zachodniopomorskie 14, 9–125.

Latałowa, M. 1997: Wpływ osadnictwa epoki brązu i wczesnej epoki żelaza na późnoholoceńską historię lasów na Pomorzu. In: Fałtynowicz, W. – Latałowa, M. – Szmeja, J. (eds.): Dynamika i ochrona roślinności Pomorza. Materiały z sympozjum, Gdańsk, 28-30 września 1995. Gdańsk – Poznań, 113–124.

Łuka, L.J. 1983: Kształtowanie się osadnictwa na Pomorzu Wschodnim na przełomie epoki brązu i żelaza. Pomorania Antiqua 11, 7–29.

Maise, Ch. 1999: Archäoklimatologie – Vom Einfluss nacheisenzeitlicher Klimavariabilität in der Ur- und Frühgeschichte. Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte 81, 197–235.

Malinowski, T. 1995: Niektóre zagadnienia rozwoju kulturowego u schyłku epoki brązu i we wczesnej epoce żelaza w Europie Środkowej. In: Węgrzynowicz, T. et al. (eds.): Kultura pomorska i kultura grobów kloszowych. Razem czy osobno? Materiały z konferencji w dniach 24-26 listopada 1993. Warszawa, 19–35.

Malinowski, T. 2006: Komorowo, stanowisko 1: grodzisko kultury łużyckiej – faktoria na szlaku bursztynowym. Collectio Archaeologica Ressoviensis 1. Rzeszów.

Ostoja-Zagórski, J. 1989a: Mikrostruktury społeczne epoki brązu w Europie Środkowej. Próba rekonstrukcji. Przegląd Archeologiczny 36, 169–208.

Ostoja-Zagórski, J. 1989b: Anthropogenic changes of the natural environment in the Late Bronze Age in the south-east Baltic sea zone. In: Ambrosiani, B. (ed.): Die Bronzezeit im Ostseegebiet. Ein Rapport der Kgl. Schwedischen Akademie der Literatur, Geschichte und Altertumsforschung über das Julita-Symposium 1986. Konferenser 22. Stockholm, 27–34.

Pietrzak, M. – Podgórski, J. T. 2005: Chłapowo 2, powiat pucki, woj. pomorskie. Cmentarzysko fazy wielkowiejskiej kultury pomorskiej. Gdańsk.

Podgórski, J. T. 1972: Tymczasowe wyniki badań wykopaliskowych prowadzonych w 1969 r. na stanowisku 3 w Juszkowie, w pow. gdańskim. Pomorania Antiqua 4, 205–234.

Podgórski, J. T. 1992: Fazy cmentarzysk kultury łużyckiej i pomorskiej na Pomorzu Wschodnim. In: Czopek, S. (ed.): Ziemie polskie we wczesnej epoce żelaza i ich powiązania z innymi terenami. Rzeszów, 199–214.

Podgórski, J. T. 1997: Forschungen zum Wohnbau und über Hausurnen der ausgehenden Bronze- und frühen Eisenzeit in Pommerellen. In: Beck, H. – Jankuhn, H. (eds.): Haus und Hof in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. Göttingen, 193–219.

Przybyła, M. S. 2013: Mating systems in prehistoric populations. An evolutionary approach and archaeological evidence. Praehistorische Zeitschrift 88, 208–225.

Przybyła, M. S. 2014: Teoria ewolucji w archeologicznych badaniach nad dawnymi społeczeństwami. Prace Archeologiczne 67. Kraków.

Pydyn, A. 1999: Exchange and cultural interactions: A study of long-distance trade and cross-cultural contacts in the Late Bronze Age and Early Iron Age in Central and Eastern Europe. BAR International Series 813. Oxford.

Rembisz, A. – Pawlak, T. – Kościński, B. 2010: Wyniki badań wykopaliskowych w Gdańsku-Lipcach na stanowisku 5 na trasie Południowej Obwodnicy Gdańska (badania 2008–2009 - SAZ nr 161/5/4). Unpublished report in the Archive of National heritage institute. Gdańsk.

Roscoe, P. 2000: New Guinea leadership as enthnographic analogy: A critical review. Journal of archaeological method and theory 7, 79–126.

Rożnowski, F. 1968: Analiza antropologiczna ludzkich szczątków z grobów ciałopalnych z cmentarzyska w Grabowie, pow. Bytów, stanowisko 1. Materiały Zachodniopomorskie 14, 127–140.

Rzepecki, S. – Walenta, K. 2009: Osada i cmentarzysko grupy wielkowiejskiej w Chojnatach, stanowisko 3, gm. Chojnice. Spatium Archaeologicum 1. Łódź.

Sabatini, S. 2007: House urns. A European Late Bronze Age trans-cultural phenomenon. Gotarc series B. Gothenburg archaeological theses 47. Göteborg.

Szułdrzyński, A. – Żurawski, Z. 1985: Kartoszyno, gm. Krokowa, woj. gdańskie, stanowisko 7. Informator Archeologiczny. Badania rok 1984, 83–84.

Szymańska, A. 1977: Cmentarzysko kurhanowe kultury łużyckiej z IV-V okresu epoki brązu w Siemirowicach, gm. Cewice (badania w latach 1971–1974). Pomorania Antiqua 7, 247–341.

Tymowski, M. 2012: Organizacja społeczeństwa. In: Tabaczyński, S. et al. (eds.): Przeszłość społeczna. Próba konceptualizacji. Poznań, 770–782.

Walenta, K. 2008: Leśno i mikroregion w późnej epoce brązu i wczesnej epoce żelaza. Chojnice.

Wiącek, B. 1979 Z zagadnień produkcyjnych we wczesnej epoce żelaza na Pomorzu Wschod-

nim. In: Malinowski, T. (ed.): Problemy kultury pomorskiej. Koszalin, 209–218.

Żurawski, Z. 1992: Opalino, gm. Gniewino, woj. gdańskie, st. 20. Informator Archeologiczny. Badania rok 1988, 62.

Eastern Pomerania: from cloistered periphery to initial zone of new cultural values

Kamil Niedziółka

Abstract

The end of the Bronze Age and first phases of the Iron Age was a time of significant cultural changes in the Eastern Pomerania in Northern Poland. From the point of view of traditional archaeology this time is linked with development of local branch of Lusatian culture – so called Kashubian group, which at the beginning of Iron Age transformed into Pomeranian culture. This is especially visible in the burial rite – new elements like house and face urns, together with cist graves had appeared. These forms were also present in other areas of Middle Europe and Scandinavia and it is clear that they were connected with wider cultural transformations in then Europe.

The interesting thing connected with Eastern Pomerania is the fact that this region at the end of the Bronze Age was a cultural periphery, which was developing on a background of older urnfield traditions, also with strong influence of Nordic Bronze Age. The latter were especially visible in metal inventories of Kashubian group. Situation changed along with the beginning of Iron Age, when face urns and cist graves become common in Eastern Pomerania. What is more, during Hallstatt D and early La Tène periods these elements had expanded on almost all areas of modern-day Poland. Beside general cultural collapse in that area, the external factors – that were coming from south and north-west direction - seems to be likely in this process. Especially if we will take under consideration rapid and numerous appearance of face urns, which are one of most interesting phenomena in Polish prehistory.

The main aim of this article is to present and analyse the emergence of Pomeranian culture. Unfortunately, because of current state of research, still many questions are open. In particular these connected with cultural influences from beyond Eastern Pomerania. Therefore careful studies based on wider geographical and cultural context conducted upon mentioned above changes seems to be necessity.

Keywords

Eastern Pomerania – periphery – Late Bronze Age – Early Iron Age – Pomeranian culture

Zusammenfassung

Das Ende der Bronzezeit und die ersten Phasen der Eisenzeit waren in Ostpommern im Norden Polens eine Periode signifikanter kultureller Veränderungen. Vom Gesichtspunkt der traditionellen Archäologie wird diese Zeit mit der Entwicklung der Lokalgruppe der Lausitzer Kultur verbunden – der sogenannten kaschubischen Gruppe, die sich zu Beginn der Eisenzeit in die Pommersche Kultur umwandelte. Das wird insbesondere in der Bestattungssitte offenkundig – es erscheinen neue Elemente wie Haus- und Gesichtsurnen gemeinsam mit Ha D-Steinkistengräbern. Diese Formen waren auch in anderen Gebieten Mitteleuropas und Skandinaviens anwesend, und es ist klar, dass sie mit größeren kulturellen Wandlungsprozessen im damaligen Europa verbunden waren. In Verbindung mit Ostpommern ist am interessantesten der Umstand, dass diese Region am Ende der Bronzezeit an der kulturellen Peripherie lag, die sich vor dem Hintergrund älterer urnenfeldzeitlicher Traditionen und auch mit einem starken Einfluss der nordischen Bronzezeit entwickelte. Das Letztgenannte war insbesondere in den Inventionen der kaschubischen Gruppe im Metallinventar sichtbar. Die Situation änderte sich mit dem Beginn der Eisenzeit, als Gesichtsurnen und Steinkistengräber in Ostpommern einheimisch wurden. Darüber hinaus verbreiteten sich diese

Ha D-Elemente während Hallstatt D und der frühen La Tène-Zeit in den meisten Gebieten des heutigen Polens. Abseits des generellen kulturellen Zusammenbruchs in diesem Bereich scheinen die externen Faktoren – die aus südlicher und nordwestlicher Richtung kamen – in diesem Prozess an Wahrscheinlichkeit zu gewinnen, insbesondere wenn wir das rasche und zahlreiche Erscheinen der Gesichtsurnen berücksichtigen, das eines der interessantesten Phänomene in der polnischen Urgeschichte darstellt.

Das Hauptziel dieses Beitrages ist die Präsentation und Analyse des Vorkommens der Pommerschen Kultur. Auf Grund des gegenwärtigen Forschungsstandes sind leider immer noch viele Fragen offen. Teilweise sind diese mit den Kultureinflüssen außerhalb Ostpommerns verbunden. Daher erscheint es notwendig, sorgfältige Studien zu den oben erwähnten Wandlungsprozessen vorzunehmen, die auf einem breiteren geographischen und kulturellen Kontext beruhen.

Schlagwörter

Ostpommern – Peripherie – Spätbronzezeit – Früheisenzeit – Pommersche Kultur

Introduction

The end of Bronze Age and initial Early Iron Age was a time of intensive cultural transitions in Eastern Pomerania (Northern Poland). While in the latter Bronze Age this area was a periphery, under the strong influence of contemporary cultural centres (Nordic Bronze Age and Urnfield Cultures), in the Early Iron Age it became an initial region for developing new cultural values and the appearance of Pomeranian Culture. In subsequent phases these new impulses spread to the south and south-east, covering nearly the whole area of modern day Poland as well as some western parts of Ukraine and Belarus. This paper will be an analysis of still puzzling and not yet solved process of rapid transformation from a cultural periphery to nucleus of an intensively developing society tied with culture of face urn creators.

Territorial range and chronology

Eastern Pomerania (also known as Gdańsk Pomerania) is a historical part of Poland where in the Late Bronze Age and Early Iron Age a quite distinct settlement region developed (Łuka 1983, 7). It is situated on the south shore of the Baltic Sea, between Vistula estuary in the east and Łeba estuary in the west. It's southern border is defined by a northern fringe of Tuchola Forest (Fig. 1). In administrative sense, Eastern Pomerania, apart from its most southern part, constitutes created in 1999 Pomeranian Voivodeship (Fig. 2)[1].

Chronology analysed period in Eastern Pomerania, in terms of relative chronology, is framed by IVth and Vth bronze period according to chronology of Oscar Montelius for Northern Europe, and C and D phase (Ha C and Ha D) in Hallstatt system for Early Bronze Age, where Ha C is identical with VIth bronze period (Kmieciński ed.1989, 760–761, pl. 9; Czopek 1992, 86, pl. 3; Dąbrowski 2009, 17, pl. 1; Gardawski – Woźniak 1979, 24, pl. 1). Also, recent studies concerning dating of Hallstatt period (Trachsel 2004, 316–321), as well as chronology of important for Eastern Pomerania groups of artefacts like house and face urns (Sabatini 2007, 116–122; Kneisel 2012, 486–488) indicate that current dating of these materials should be a bit pushed back, especially when it comes to materials dated on the final phases of Hallstatt period (Woźniak 2010, 41). Therefore, a chronological range analyzed here will encompass the first half of 11th century BC (IVth bronze period), and the

1. South shore of the Baltic Sea that is within boundaries of modern day Poland is divided into Eastern and Western Pomerania (from German border to Łeba estuary). Middle Pomerania is an optional, "buffer" area, between Eastern and Western Pomerania (Skrzypek 1995, 55).

second half of 6th century (the end of Ha D and beginning of early La Tène phase described also as older pre-Roman period).

Changes in culture and settlements at the turn of Bronze and Iron Age in Eastern Pomerania

Unfortunately, most of the synthetic literature referring to the discussed period in Eastern Pomerania is several dozen years old (e.g. Dąbrowski 1979, 74–80; Gedl 1989, 607–647; Kostrzewski 1958; Łuka 1979, 147–168; Łuka 1983, 7–29; Malinowski 1989, 716–753; Ostoja-Zagórski 1982). Still, it is possible to at least generally describe the process of cultural changes drawing both form older works and recent, regional publications (i.a. Dzięgielewski 2005, 385–403; Kittel 2005; Fudziński 2011; Piotrowska 2013), as well as new papers describing chosen aspects of cultural development in Eastern Pomerania (e.g.: Bukowski 1998; Sabatini 2007; Dzięgielewski 2010; Adamik 2012; Kneisel 2012).

At the end of the Bronze Age, in the discussed area existed societies that by traditional archaeology[2] were joined into wider Lusatian Culture (Circle) that was influencing Pomerania at the end of IIIrd and beginning of IVth bronze period (Gedl 1990, 36–37). As a consequence, a local Lusatian group was distinguished in Eastern Pomerania as the Kashubian Group (Dąbrowski 1979, 74). It is important to note here that the character of materials is controversial and not all of the researchers are prone to describe them as "Lusatian" (see. Gediga 1990, 53–55). The aim of this work, however, is not to answer these doubts, and at this point it is only important to underline that even though burial rite and pottery forms are visibly tied with western part of Lusatian Culture, the discussed area was also under strong influences from Northern Germany, Jutland and southern part of Scandinavia, where societies linked with Nordic Bronze Age existed (Dąbrowski 2005, 79–83; Kaliff 2001, 48–55). A strong influence from that direction is especially visible in metal artefacts found in Eastern Pomerania (Gedl 1990, 45–46).

And so this region at the end of Bronze Age was at the border of influences coming from at least two different culture circles. The area, though, was at a far periphery of cultural changes that were in motion in contemporary Europe. This situation changed with the Early Iron Age. During Ha C, new interesting customs in burial rite are observed in Eastern Pomerania (Malinowski 1990, 323–333; Podgórski 1992, 204–209). An earlier common custom of making barrows became less popular. Instead, the dead were buried in urns placed in flat graves with stone enclosures, or in box graves constructed from flat boulders and containing usually 2-3 urns. Some of the urns were placed directly in the ground, sometimes cremated remains were put directly into the pit. As it is then clearly seen, burial rite was diversified, with new forms of graves as well as innovations like urns with drilled holes resembling eyes (eye urns: Malinowski 2010, 30), and vessels resembling houses (described as house urns: Podgórski 1992, 206; Sabatini 2007, 118).

A final phase of changes discussed here was appearance of face urns that took their name from the custom of moulding and decorating their upper parts to resemble faces, with even greater detail than previous attempts focused mainly on eyes. These urns are considered as one of the most characteristic archaeological phenomena found in Poland. These remarkable and unique artefacts were thoroughly discussed in literature (see. Kneisel 2012, 23–34, further lit. there). Apart from them, box graves that became very popular sepulchral form are considered as a determinant of Pomeranian Culture (van den Boom 1981, 221–223; Adamik 2012, 23). Classic phase for this culture is dated Ha D, with most of the found burials coming from this time. At the end of this phase, materials associated with this culture began to appear in the south sparking off the intensive

2. As a traditional archaeology one should understand culture-historical approach, developed at the beginning of 20th century that is still strongly influencing Polish researchers (see Marciniak 2012, 32–39).

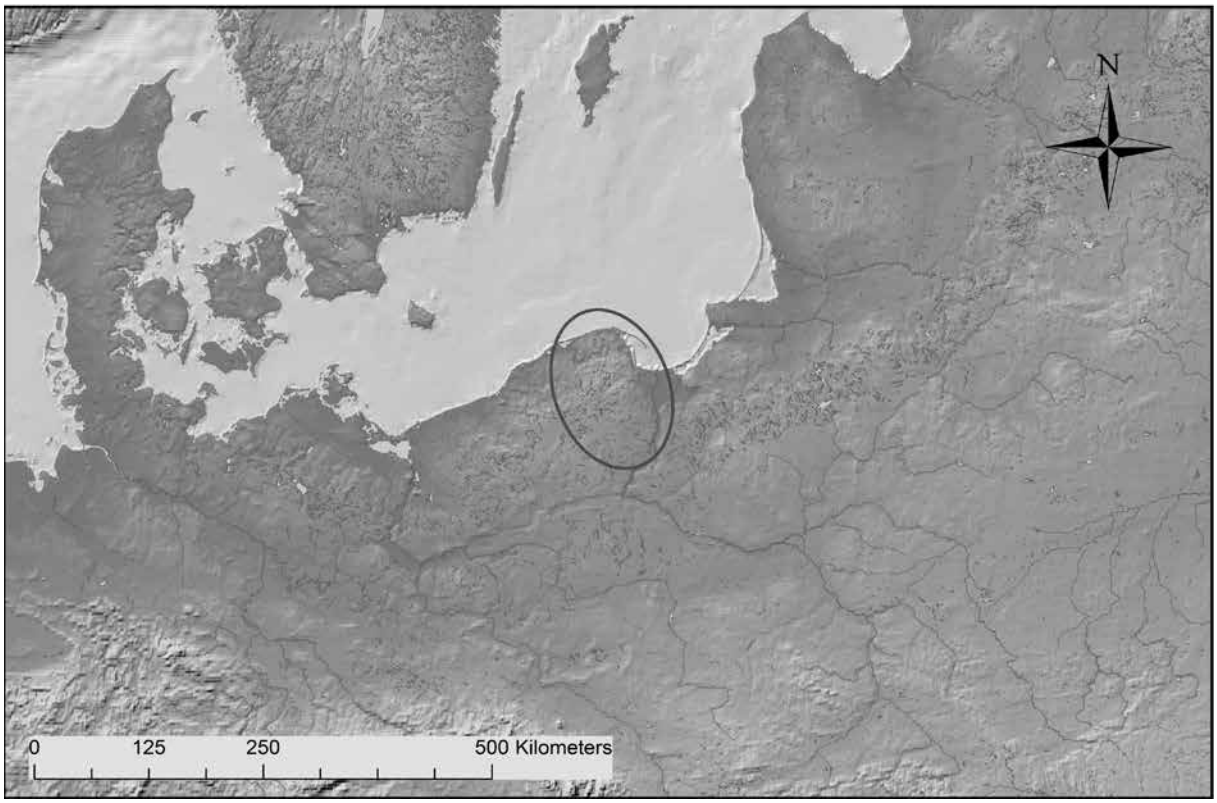


Fig. 1. Estimated range of settlement region from late Bronze and Early Iron Age in Eastern Pomerania (after Łuka 1983, amended).

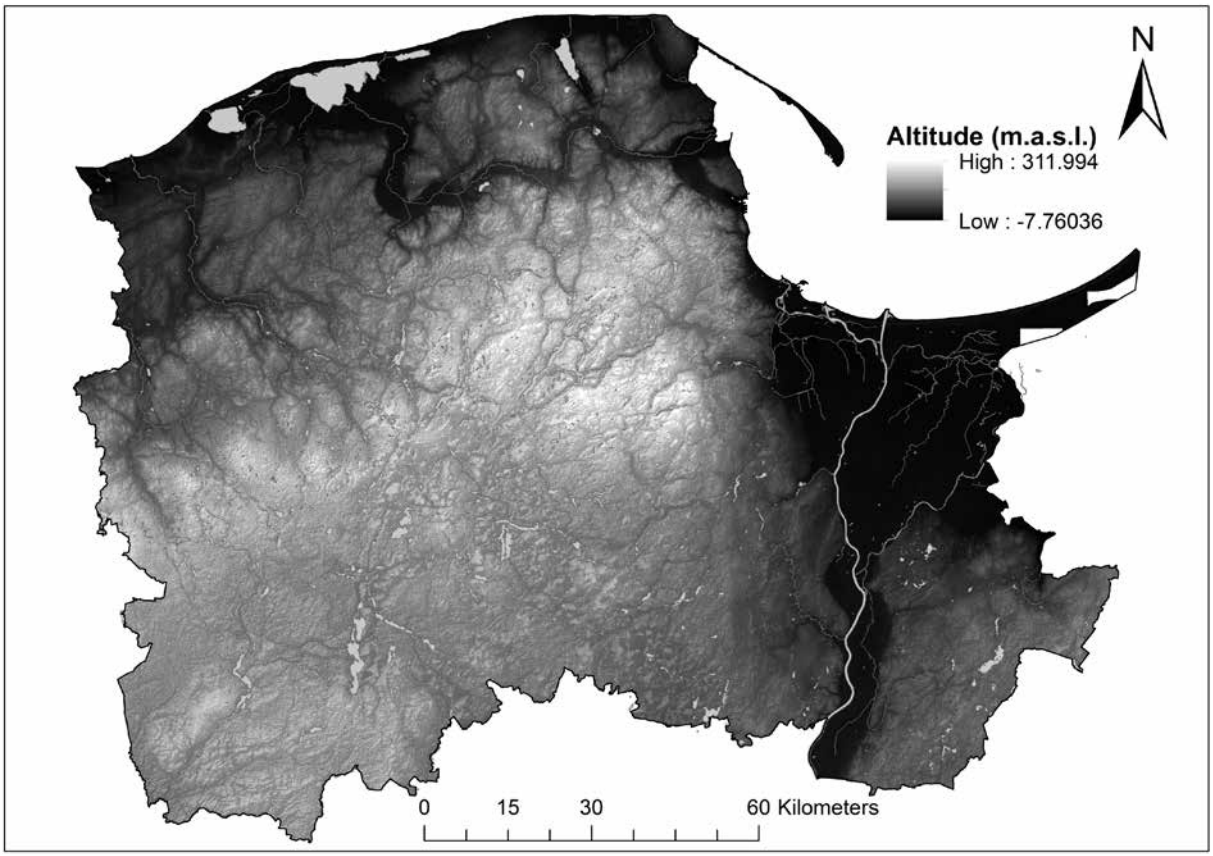


Fig. 2. Digital elevation model of Pomeranian Voivodeship with contemporary watercourses and lakes.

expansion of this new cultural patterns. At the same time settlements of this culture in Eastern Pomerania begin to disappear (Dzięgielewski 2010, 174–176).

Mechanisms of cultural contacts around Eastern Pomerania in the latter Bronze Age

Starting with Bronze Age, especially during IVth and Vth period, there is a visible, increasing presence of various Nordic bronze artefacts found in Eastern Pomerania (Bukowski 1998, 188–348). This may indicate closer contacts between these two areas. Furthermore, presence of objects resembling Nordic artefacts in inventories of Kashubian Group seems to be indicating a more complex influence (Bukowski 1998, 354). In other words a physical presence of Nordic Circle metallurgists in Eastern Pomerania can not be ruled out (Bukowski 1998, 356; Nørgaard 2014, 49–50). Unfortunately, at the present state of research it is not possible to unequivocally state what were the mechanisms of spreading cultural influence (both in form of customs and material objects) in the discussed area and period (Dąbrowski 2005, 88). On the other hand, it should be noted that influence of Nordic Bronze Age territories and Pomerania was multilateral in its character and was also leaving mark in the areas of middle and southern Sweden or Danish islands. Discussions over the question of pottery in these regions at the end of Bronze Age (Thrane 1990, 99–108; Thrane 2008, 245–256; Bukowski 1998, 349–353) hint "Lusatian" influence on this branch of production. Unfortunately a complementary study over this matter has not been published yet. There is also a substantial difference of opinions between Scandinavian and Polish researchers over this matter (Thrane 2008, 245). Therefore, the role of Pomerania in this question is not clear, yet it might have had a crucial role in mediating ceramic ideas and forms coming directly from Lusatian environment to Scandinavia (Bukowski 1998, 349). Furthermore, it can be surmised that appearance of "Lusatian" pottery in Nordic inventories may suggest movement of small groups (families) or matrimonial exchange (Bukowski 1998, 352; Thrane 2008, 254). This problem is worth studying further.

The dispersal of bronze around Baltic Sea basin is much better documented. It may be stated that trade of this product was the main axis creating trade routes between Eastern Pomerania and more advanced neighbouring groups, especially with Nordic Bronze Age societies (Dąbrowski 1990, 73–82; Fogel 1993, 140). It is important here to mention, that one of the characteristic features of Nordic groups was advanced bronze metallurgy and at the same time general lack of cooper ores in Southern Scandinavia that were utilized during the Bronze Age. As a result a trade network with other regions of Europe in order to provide enough cooper supplies (and other metals essential for creating bronze alloy) for northern makers was built (cf. Kristiansen 1998, 68–70; Thrane 2013, 746–748; Ling – Stos-Gale – Grandin – Billström – Hjärthner-Holdar – Persson 2014, 106–132).

From a global point of view, at that time Nordic area was a periphery of Europe. The centre of this cultural region was located in southern Scandinavia. In turn, regions to the north of this area and south shore of the Baltic Sea were peripheries for Nordic Bronze Age groups (Thrane 2013, 748). This is why societies tied with this circle influenced Pomerania strongly, from the very beginning of Kashubian Group and an analogical group that developed at the same time in Odra estuary (Western Pomerania group - Dąbrowski 1990, 76). What is more, the seclusion of Kashubian Group from other local branches of Lusatian influenced groups is clearly visible (with the exception of just mentioned Western Pomerania group that was a kind of connector between Nordic Bronze Age societies and Eastern Pomerania) and was caused by specific geographical placement. From the north there was the Baltic Sea, from the east Vistula River with swampy delta (Fogel 1993, 140), from the south difficult to cross area of swamps and lakes along with Noteć river and area of backwoods also difficult to travel

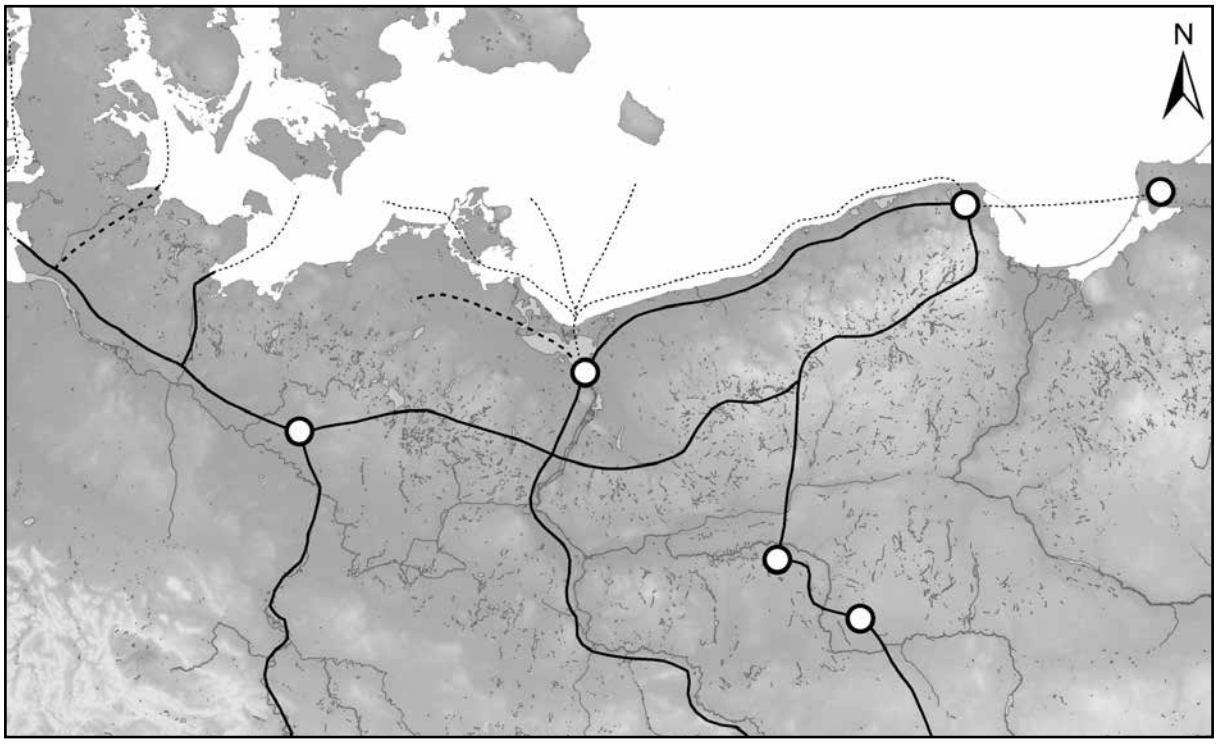


Fig. 3. The network of alleged main exchange routes in Middle Europe during the Late Bronze Age and Hallstatt C phase (after Niedziółka 2017, 53, Fig.5; based on Fogel 1993, 141, ryc. 1A).

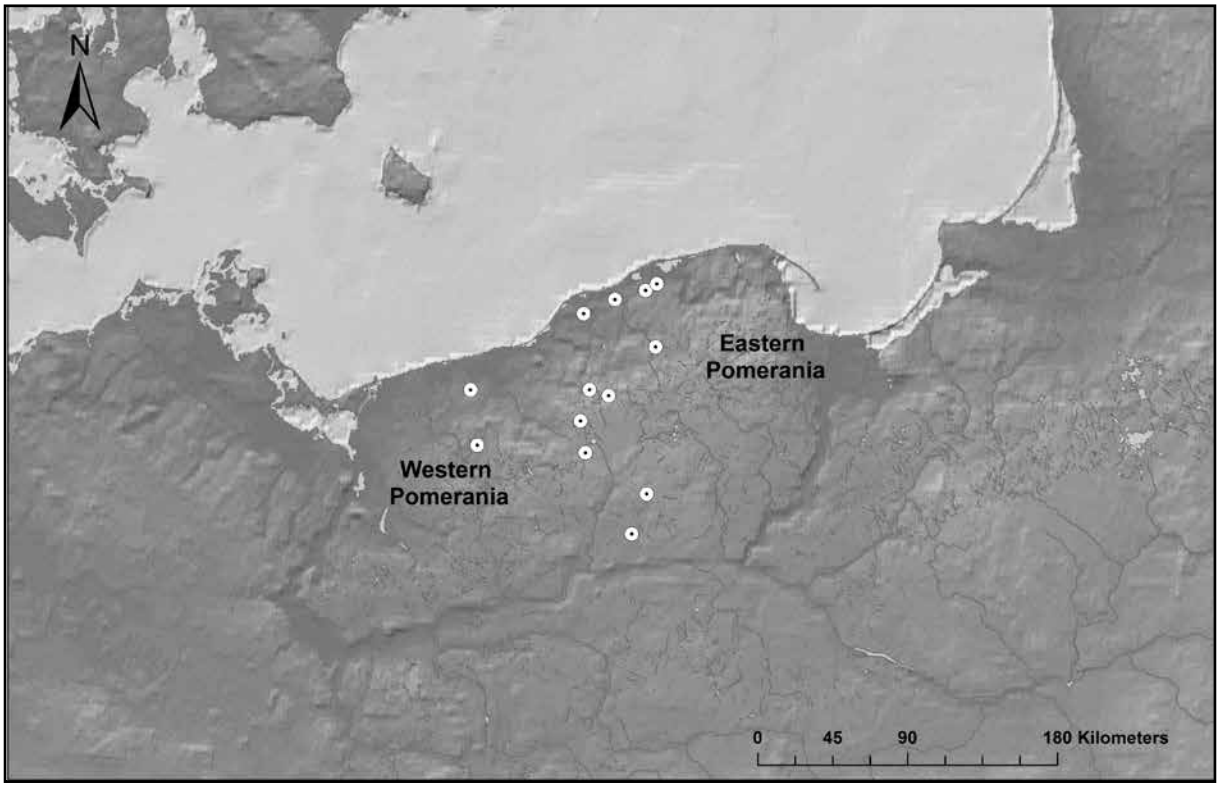


Fig. 4. Location of alleged Lusatian culture hillforts between Western and Eastern Pomerania.

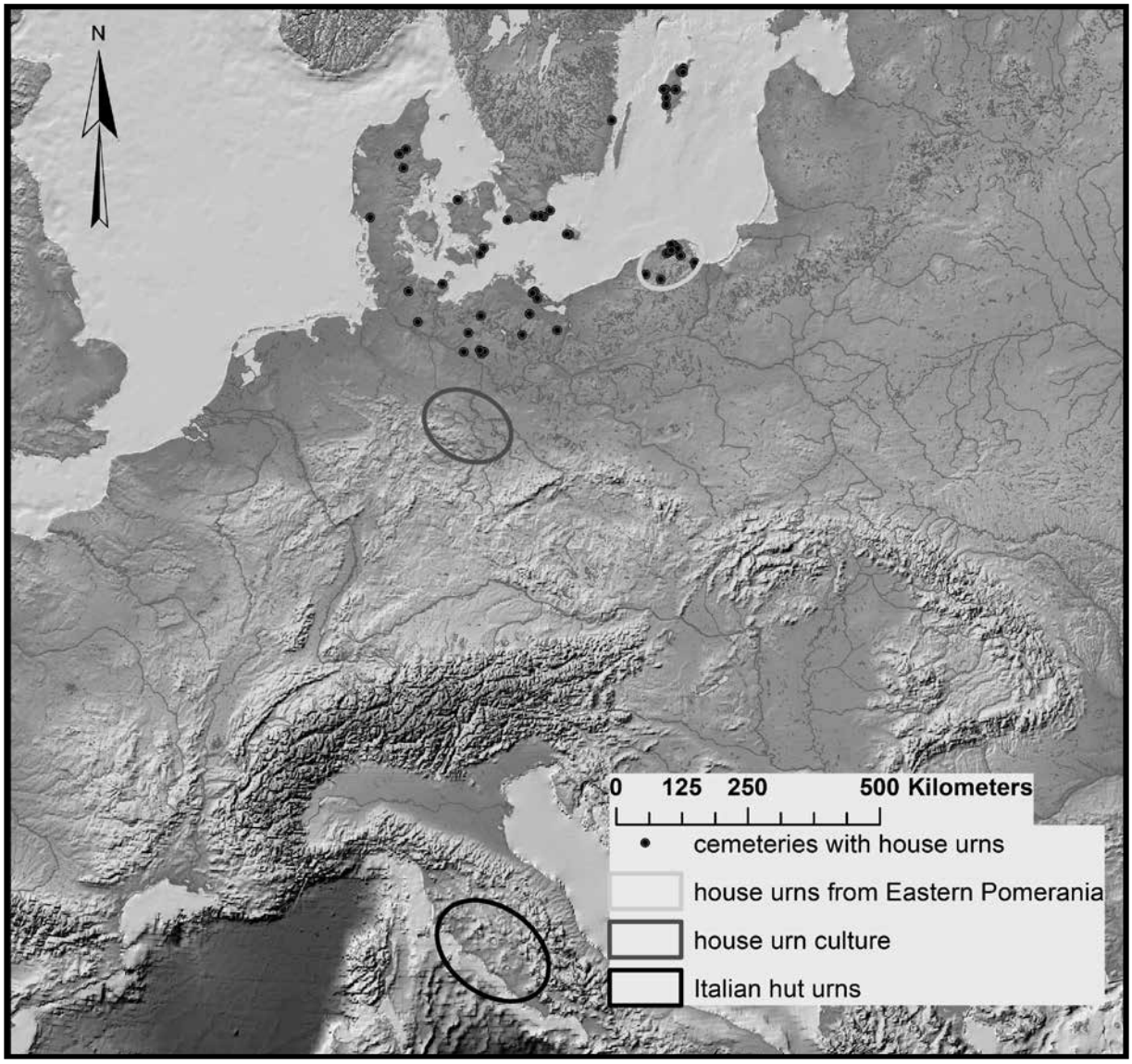


Fig. 5. Distribution of house urns in Europe at the end of the Bronze Age and at the beginning of the Iron Age based on S. Sabatini (2007) catalogue.

through (Bukowski 1998, 374).

When it comes to discussing natural resources, it should be said that Eastern Pomerania was able to sustain groups inhabiting this area, at least with food. A more intensive self-development was suppressed due to lack of copper and alloys needed to create bronze. Lack of salt, necessary for proper diet was also a problem (Bukowski 1998, 368). On the other hand since numerous bronze artefacts with clear Nordic origin are found – or local imitations of those artefacts – it seems that an intensive trade was taking place during the latter Bronze Age between those two regions. To study this aspect further, three questions should be held in mind: What were the equivalents of this trade, what paths were used for the trade and what political, social and religious aspects were involved or caused by it. Undoubtedly, all three aspects had an impact on shaping cultural situation in the Early Iron Age in Eastern Pomerania.

As for the first question, trade equivalents, the first one that comes to mind is amber – especially desirable in Southern Europe. Large deposits of succinate – Baltic amber – dated at the end of Bronze Age and Early Iron Age were uncovered in Italy (Angelini – Bellintani 2005, 441 – 454) and in other regions of southern Europe, especially in places located nearby copper and lead ores that were a sources of a

raw material used later by Nordic metallurgists to produce bronze artefacts (Ling – Stos-Gale – Grandin – Billström - Hjärthner-Holdar – Persson 2014, 126 – 129). Geological data states that amber was present on the whole south shore of Baltic Sea and to some extent, in the interior. Easily available sources of amber were present near Gdańsk Bay, in Vistula estuary and in the area of Tuchola Forest that was southern part of Eastern Pomerania (Bukowski 1999, 151–152). Usage and meaning of this resources in the discussed area during the end of the Bronze Age and at the beginning of the Iron Age was discussed thoroughly (see. Kosmowska-Ceranowicz – Paner eds. 1999; Bukowski 2002 – further lit. there). But it is also important to note that Jutland also had deposits of amber. Since Nordic societies had their own sources why would they be interested in acquiring amber from the outside?

At the turn of IInd and IIIrd bronze phase there was a significant lack of amber observed in Nordic inventories. It may have resulted from depletion of resources or temporary inability to exploit them on the Jutland peninsula, caused probably by natural factors (Fogel 1993, 139; Bukowski 1998, 371). In this specific situation, a suitable alternative was acquiring amber from Eastern Pomerania and its eastern neighbour Sambia, since those regions were influenced by the Nordic Circle. Intensive usage of rich in amber areas in Eastern Pomerania and Sambia at the turn of Vth bronze phase may be a confirmation of this theory (Bukowski 1998, 371).

Trading amber was by no means as important as trading bronze (Dąbrowski 1990, 81; Fogel 1993, 138). It was bronze that was the basis of dynamic interregional contacts in the areas surrounding Eastern Pomerania. According to that there should be also other equivalents in regional trade, something that was received by the trader for their bronze. One of the equivalents mentioned often in archaeological literature is salt. Still, for Eastern Pomerania this option should be excluded, because there is no evidence of using brine sources in the discussed area (Bukowski 1998, 368). Unfortunately, as it can be noted - beside amber - there is no hard evidence in archaeological sources, when it comes to proving what was traded for bronze. Because of that it is probable that equivalent could be organic in nature. Taking into account natural environment of Eastern Pomerania and analogical data from later periods, there were several natural resources present here that could have been equivalents, like mead, wax, furs, leather, smoked fish or grain (Dąbrowski 1992, 94; Bukowski 1998, 371).

Another element of analysis of interregional contacts for latter Bronze Age Eastern Pomerania is attempt of drawing trade routes, or rather areas in which the communication took place. Taking into account the nature of archaeological data - its incompleteness - one should be very careful trying to draw particular lines of routes (Kmieciński – Gurba, 2006, 13–17). Mapping of F. Horst is considered as a commonly acceptable view of communication network in the area of Baltic Sea during the Bronze Age (Horst 1990, 94, Abb. 1: 95, Abb. 2; also: Bukowski 1998, 364) modified further by Polish researchers on Pomerania (e.g. Bukowski 1998, 360, ryc.179; Fogel 1993, 141, ryc.1A). In the model presented for the turn of Vth bronze period and Ha C there are clearly visible characteristic conditionings of contemporary trade routes (Fig. 3). Communication with Nordic zones was held through groups inhabiting area of Odra estuary (West Pomeranian group) and then by neighbouring groups living in northern Germany, which were directly tied with Nordic Circle. This trade route between Nordic Bronze Age societies and Eastern Pomerania probably led alongside the Baltic shore, from Gdańsk Bay to Pomerania Bay (located north from the estuary of river Oder). Two options are the most probable; coastal route, taken by the sea with docking for night, or travelling alongside Pomeranian Ridge that is a water parting and makes travelling through local rivers easier (Fogel 1993, 140). Location of supposed Lusatian gords may be evidence supporting the latter possibility (Fig. 4). These fortified sites might have been places of trade for people dealing with transporting goods on this route.

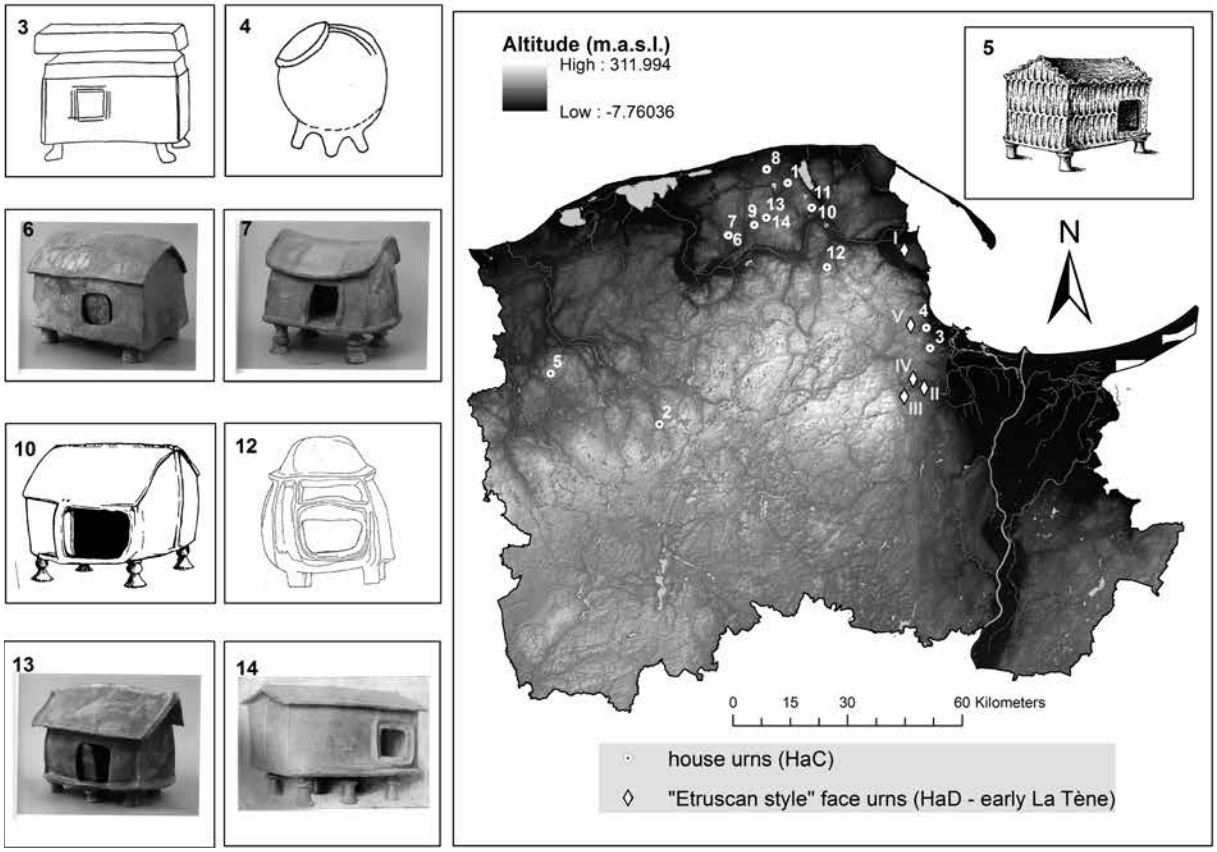


Fig. 6. Distribution of house urns (Ha C phase) and face urns with Etruscan features (Ha D phase) in area of contemporary Pomeranian Voivodeship. No images of urns no. 1, 2, 8 and 9 are included because these examples did not preserve till nowadays.

Area on which the gords are placed was a buffer between Kashubian Group and Western Pomerania societies. This kind of location was characteristic for gords built in the Bronze Age in Europe (Kristiansen 1998, 85–94; Earle – Ling – Uhnér – Stos-Gale – Melheim 2015, 641–642). The area where they were built was scarcely populated, probably inhospitable; therefore these places were important points of upholding and controlling the trade route. Unfortunately, the question of fortified Lusatian settlements in Pomerania has not been properly researched yet, with publications only touching the problem on the surface (see Olczak 1971, 185–196).

Eastern Pomerania was not the first nor the last point on the east-west trade route. As it was mentioned above, Sambia was also an important region with rich amber deposits. According to the geographical conditioning export of local amber was probably controlled by the societies form Eastern Pomerania. Easy communication between those two neighbouring regions was probably possible via Gdańsk Bay, what allowed to avoid travel cross swampy areas of delta of river Vistula (Fogel 1993, 140). Therefore this groups became one of the most important providers of amber for west and south regions, since Jutland resources lost their importance.

Societies of Eastern Pomerania – regardless of geographical obstacles mentioned above – were not completely cut off from Lusatian groups living in the south. As it is visible on the map (Fig. 3), probably somewhere in the middle of the route between Western Pomerania Group and Kashubian Group was a cross section, with route placed along moraine and water parting, leading to Lusatian societies of Greater Poland. One of the indicators may be Lusatian gord in Komorowo in which large amount of amber was discovered (Malinowski 2006, 143–149). The gord itself is dated at Early

Iron Age, yet the oldest archaeological objects suggest that an open settlement existed as early as at the end of Bronze Age. Rich inventories coming from nearby burial site in Gorszewice indicate that inhabitants commonly placed both raw material as well as already prepared items from amber in their graves. (Malinowski 2006, 144). What is more, the artefacts made of amber were re-imported (Bukowski 2002, 99–101). There is a possibility that part of the inhabitants were foreigners from the South that were controlling trade route of raw amber derived from Pomerania (Malinowski 2006, 144; Kneisel 2013, 165).

To sum it up, with outlined above schemes of interregional contacts for Eastern Pomerania at the end of Bronze Age, a few conclusions may be drawn. First and foremost, the main factor shaping relations in the area of south Baltic shore is bronze market. This phenomenon, observed in inventories of Kashubian Group, connected it to the Nordic Circle, leading at the same time to development of native metallurgy. Secondly, amber trade gave Eastern Pomerania inhabitants high position in the region and made them even more important with depletion of Jutland sources and control over trade route leading to Sambia. What is more, presence of pottery with Lusatian influence in Nordic inventories may indicate that limited population exchange i.e. in form of marriages between societies holding communication within Baltic Sea basin was also possible. Moreover, other resources that were not preserved in archaeological inventories but were produced or gained in Eastern Pomerania might have had meaning in interregional trade coming from this area. Processes that took place at the end of the Bronze Age in Pomerania, along with its eastern part were aptly concluded by J Fogel: "Foreign influences accepted by Pomeranian societies, strengthened their own potential and decided on the ever-growing cultural originality" (Fogel 1993, 144–145). This attitude led to radical changes that took place at the beginning of Iron Age among groups inhabiting Eastern Pomerania.

Early Iron Age and contacts with the South

Trade routes analyzed in the previous subchapter underwent visible transformation in the initial phases of Iron Age. First and foremost, decline of trade routes alongside Pomeranian water parting is observed. At the same time there was an increase in contacts with societies inhabiting Middle Poland via Vistula as the main communication channel (Fogel 1993, 143, Ryc.1B). However, in the context of discussed period, the most characteristic change is the one in burial rite, namely face urns that appeared in Ha D and preceding them eye urns, present in Ha C in Eastern Pomerania, along with house urns. The analysis of artefacts spreading indicates that apart from Eastern Pomerania, these kinds of artefacts were also present in Scandinavia, Northern and Central Germany (Sabatini 2007, 117, fig.68; Malinowski 2010, 25–39; Kneisel 2012, 142, Abb. 61). What is interesting, appearance of house urns and face urns in the same areas within partially coherent time frames indicates similarities of those two phenomena and presents mechanism of cultural currents spreading in contemporary Europe. These two should be treated as separate yet parallel phenomena (Sabatini 2013, 134–136).

According to foregoing chronological and geographical views (Sabatini 2007, 117, fig. 68; Kneisel 2012, 142, Abb. 61) it is clearly visible that both forms came to Eastern Pomerania from the west, probably with help of societies inhabiting Western Pomerania. Their appearance in this area may be explained by a theory of cultural *koine*, strongly accented in monograph of S. Sabatini (2007, 169–170) and, in a wider context, K. Kristiansen (1998). In general, the concept of *koine* is responsible for spreading of particular ideas, commonly understandable by societies inhabiting vast areas of Europe that then in turn processed them and gave them their own local character. One of the effects of this phenomenon was a sudden appearance of house urns in Central and Northern Europe at the turn of Bronze and Iron Age. As to these artefacts, an interesting analogy is known in Northern and Central

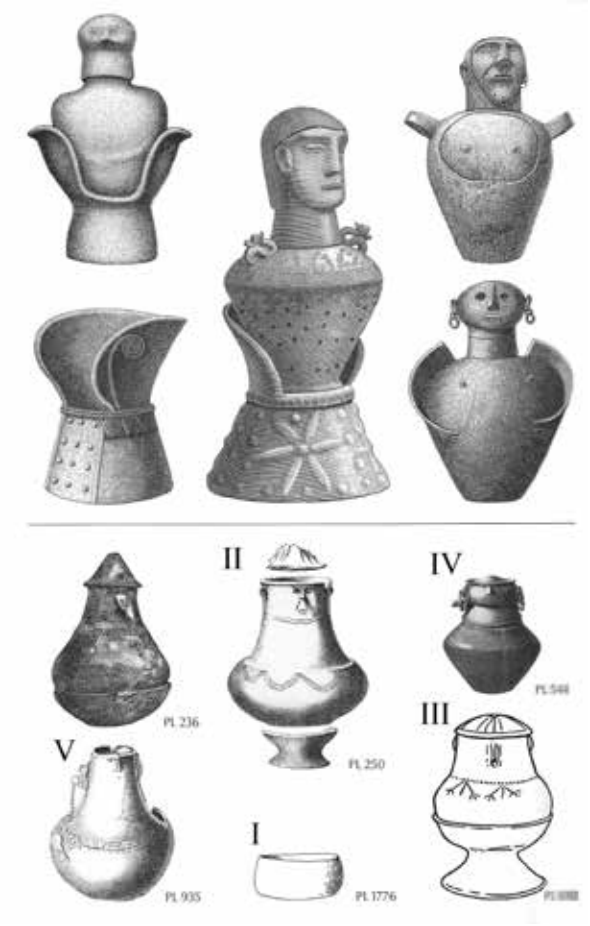


Fig. 7. Examples of Etruscan canopic urns from Chiusi (above) and Pomeranian face urns with Etruscan features (below), (after Kneisel 2012, 458, Abb. 288, amended).

Italy (Fig. 5) - where similar forms were found - which was often discussed in archaeological literature (Sabatini 2007, 10–18). Controversies that surround this subject seem to be stemming from simplified and too direct comparison between phenomena occurring in two distant areas of Europe. Researchers who oppose to linking those two occurrences note that there is a distinctive lack of similar forms found between those two areas, and point to chronology that in their opinion does not match (Boom 1995, 43). This question is far more complicated, though. The latest studies on chronology of house urns from Northern and Central Europe suggest that, at least partially, these forms coexisted in both areas at the same time at the end of Bronze Age and early phases of Iron Age (Sabatini 2007, 119, fig. 69, 123). Pomeranian artefacts (Fig. 6) are usually dated at Ha C (Wiącek 1977, 383–389), and some researchers even place them at the end of Vth bronze period and beginning of Ha C (Podgórski 1992, 206). This dating of urns found in Poland - in the context of new approach dealing with absolute chronology for Polish territory at the end of Bronze Age and Early Iron Age (see: paragraph no. 2) - partially corresponds with Italian examples. On the other hand, forms of urns differ greatly; still it may be caused by a local mark given by makers originating from Central and Northern Europe (Sabatini 2007, 155–157). It also needs to be noted that the lack of house urns in the area between Italy and Germany does not mean that there were no contacts at all between those two regions. While searching for signs of these contacts one may look at other categories of artefacts like swords with antenna shaped hilt and *Veio – Seddin – Gevelinghausen* vessels (Kristiansen 1998, 164, fig. 83; Sabatini 2007, 158–161; Iaia 2013, 113, fig. 8:6). In the case of the first category, it is the form that was often found in local variations in many areas of Europe and is tied with development of warrior caste at the end of Bronze Age (Kristiansen 1998, 162–172). In Eastern Pomerania these swords appeared in Tarquinia form, yet were just imitations made in Northern Germany (Bukowski 1998, 274). Bronze vessel *Veio – Seddin – Gevelinghausen*, from the very beginning of Iron Age was found in the area nearby Eastern Pomerania (Przesławice, distr. Grudziądz), and was a southern import (Bugaj 2007, 304). Both, copies of specific forms of antenna swords and direct imports like in the case of mentioned vessel, suggest circulation of items and knowledge of how to make them. It is then safe to state, that even though Eastern Pomerania was a distant periphery on the map of contemporary Europe, it was still it's integral part.

The spreading of face urns is another confirmation of close relations of Eastern Pomerania with this "global" intercultural network of dispersion of items, ideas and people. Scheme of spreading closely follows the one that was in motion during spread of house urns what is clearly visible on the maps (Sabatini

2007, 24, fig. 6; Kneisel 2012, 142, Abb. 61). The difference is that the face urns appeared in Eastern Pomerania later and in a much greater amount than preceding them house urns. Their chronology is estimated at Ha D and early LT period, which situates them between latter half of 7th century BC to first half of 5th century BC (Podgórski 1992, 209–212; Dzięgielewski 2010, 174–176, 184, fig.7; Kneisel 2012, 486–488). Also in their case, Etruria is pointed as an initial place of development. Etruscan canopic jars from Clusium burial site (Chiusi) are regarded to be their precursors (e.g. Łuka 1971, 87). On the other hand, this assumption was negated by some researchers (e.g. Boom 1981, 292; Boom 1995, 43). Essentially, the problem of Etruscan influence or even direct presence on the southern shore of Baltic Sea is present up to this day in literature. Until recently, as the more convincing was presented the theory that Etruscans were not only absent on the Baltic Shores but that there was an absolute absence of any closer ties between Etruria and Pomerania in form of trade contacts. Only an occasional surge of Italian imports was taken into account (Malinowski 2014, 207). Yet, in the light of recent detailed comparative analysis of Pomeranian face urns, at least few examples were marked as ones directly referring to Chiusi site vessels (Fig. 7). J. Kneisel suggested that a relatively small area, where these urns with "Etruscan" mark were found (Fig. 6), may be a sphere of more direct contacts with Southern Europe (Kneisel 2012, 457–460, Abb. 288). Chronology of face urns indirectly supports this assumption, because both they and their Etruscan counterparts are dated from 7th century to second part of 6th century BC (Garstecki 1983, 41). There is yet no way, at least for now, to precisely determine what the character of these contacts was, because it is assumed that trade occuring between northern and southern Europe was multistage (Bukowski 1998, 365–366) and only limited amount of items given to trade from the South arrived to Eastern Pomerania. On the other hand, the hypothesis of a more direct contact is not that far fetched, if one looks at occasional and unitary expeditions from the South, like venture of eques Romanus who arrived at the Baltic shore during the latter part of Neron's reign (1st century AD) and acquired large amounts of amber (Kolendo 2009, 20–21). It seems like similar expeditions may had been done earlier, when advanced societies of Italian Peninsula were developing at the turn of Bronze and Iron Age.

To some extent, the situla art may be another sign of visible reception of Etrurian patterns in Eastern Pomerania. It was an art of creating bronze vessels (also helmets, swords along with sheaths, mirrors and fittings for belts), that were finely adorned with numerous, complex narrative scenes (Kastelic – Kromer – Mansuelli 1965, 310; Turk 2005, 9–11; Perego 2013, 253–258). In the centre of the area where such artefacts were found, northern Adriatic shore (Capuis 2001, 203, fig.1), archaeologists distinguish Este and Golasseca cultures. Both existed in the Early Iron Age and were a buffer between Etrurian and Greek Centres and Hallstatt Circle (Kristiansen 1998, 218–222). The chronology of situla art is estimated at the turn of 7th century right up to 3rd century BC (Kromer 1965, XXII–XXVI), therefore partially it coincides with the occurrence of face urns in Eastern Pomerania. Still, it is the content of depictions on the urns that connects those two groups of artefacts. On the situla art there are anthropomorphic features, various items of common use, plants and animals as well as fantasy motifs like lions with wings. People were depicted in diverse situations like feasts, processions, fights, hunts, box, cultivation or sexual intercourses (Eibner 2008, 151–152; Perego 2013, 254–255). While discussing Pomeranian face urns, apart from depictions of faces, images of warriors / hunters, often with two spears, hunting for a deer (this animal seems to be of particular importance), supposed processions, animals both as game and trophy appear more often, as well as depictions of wagons (Sylwestrowicz 1979, 9–57; Garstecki 1983, 31–72; Kwapiński 1993, 1–28; 1995, 361–367; Kneisel 2013, 165). Naturally, Pomeranian depictions are highly schematic and most of them are impossible to interpret (see. Kneisel 2012, 45–48), although

similarities between these two phenomena are visible. Of course in comparison with proper situla art, images from Eastern Pomerania are quite primitive; it is probably due to remoteness from cultural centres that could gave birth to those inspirations. This kind of processes were quite common in Europe (see: Kristiansen 1998, 227–229, fig. 118).

It should be also added that the appearance of face urns in Eastern Pomerania, and then a sudden dispersal of this phenomenon, coincide with spreading processes of anthropomorphism. In contemporary art and manufacturing new anthropomorphic motifs were becoming prevalent and replaced those stemming from the Bronze Age and Urnfield Circle, like birds, often connected with depictions of Sun (Boom 1995, 43–54).

To sum it up, a sudden appearance of burial rite variation consisting in burying cremated remains of the dead in anthropomorphic urns may be another indication that this area was becoming closely tied with a global European system of Early Iron Age. This phenomenon was preceded by scarce, yet characteristic local variations of house urns, that seem to be the effect of southern influence, that indirectly appeared in the discussed area of Eastern Pomerania.

Summary – attempt of interpretation

Described above schemes of circulation of bronze, amber, ceramic vessels and other possible resources around the Baltic Sea as well as dispersal of house and face urns, are based only on archaeological evidence. Meanwhile, dispersal of material goods, and first and foremost the presence of imitations might have been caused by direct contacts between representatives of groups maintaining communication. At the same time a circulation of ideas was involved. The whole contact took place within determined political, religious and economic environment. These relations are the most difficult to capture from the archaeological point of view. Nevertheless, some, at least general assumptions can be drawn to answer the last question presented in the fourth subchapter of this paper.

It seems that the crucial role in upholding particular trade routes and communication between groups belonged to the elites of societies involved and it was among them that these relations were born in the Baltic area (Kristiansen 1998; Kaliff 2001, 59–61). Baltic Sea was not an obstacle for contemporary societies. Scandinavian stone rites depict various advanced boats that were capable of travelling through the Baltic Sea (Goldhahn – Ling 2013, 270–290). These contacts were probably quite regular but it is impossible to precisely determine the scheme of them here.

Although Eastern Pomerania was included in a system in which it could be described as a local, Southern Baltic centre peripheral for Nordic Circle – correspondingly with theory of centre-periphery (see: Kristiansen 1987, 74–85) – it was not a part of it. Its autonomy was caused by the genesis of Kashubian Group that was tied with Urnfield Culture which is indicated by burial rite and pottery forms (Gediga 1990, 53–64). On the other hand, the presence of numerous barrows from the Late Bronze Age in Eastern Pomerania may indicate that a local elite emerged there, still not as distinctive as the one in Nordic Circle. This situation was probably a result of egalitarian character of Lusatian groups, existing at the end of Bronze Age in Poland (Dąbrowski 1992, 92). People buried there were certainly in a group that controlled bronze trade, amber trade or other resources which led to monopolising contacts with other, more distant groups. An important aspect in relations were probably ideological and religious matters that allowed to some degree stronger, north-western groups control local network of trade and communication, creating at the same time a field of common understanding, a sort of koine. Presence of barrows in Eastern Pomerania, along with bronze deposits, suggests spreading of elements of cult or ideology tied with Nordic elites (Kristiansen 1987,79–84). Groups from Northern Poland

wanted or had to identify with them. In such social environment, rich sources of amber that were probably the most important trade equivalent (however not only) that Eastern Pomerania could offer in exchange for bronze, at the same time point at the importance of the region. It was profitable to keep contacts with this area, both for Nordic groups and southern Europe and Hallstatt circle, what is proved in the latter case by findings i.a. from Komorowo and Gorszewice. These distant contacts substantially enriched local Pomeranian culture. A final effect was a substantial change, made apparent by extraordinary number of face urns that occurred in a comparatively small area. Taking this idea as a starting point, genesis of face urns and their spreading to other regions of modern day Poland was an effect of Nordic, Hallstatt and to some extent Italic influences. The whole process took place on the basis of local society, taking its roots in Bronze Age Urnfield Circle, with pivotal role of the elites, still with substantially weaker position than their Nordic or Hallstatt counterparts. With this assumption in mind, it is possible to state that the model that was created at the beginning of Early Iron Age in Eastern Pomerania – from an archaeological point of view the best seen in the occurrence of face urns - was attractive enough for societies in other parts of Poland, that as a result the intensive expansion of patterns connected with Pomeranian Culture took place.

Kamil Niedziółka
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie
Wóycickiego St 1/3 (building 23, room 224)
PL 01-938 Warsaw
k.niedziolka@wp.pl

Bibliography

Adamik, J. 2012: Idea skrzyni kamiennej jako formy grobu na terenie ziem polskich w późnej epoce brązu i wczesnej epoce żelaza. Rzeszów.

Angelini, I. – Bellintani, P. 2005: Archaeological ambers from northern Italy: an ftir–drift study of provenance by comparison with the geological amber database. Archaeometry 47 (2), 441 – 454.

van den Boom, H. 1981: Die Pommerelliche Gesichtsurnenkultur. Acta Praehistorica et Archaeologica 11/12, 219–304.

van den Boom, H. 1995: Zjawisko antropomorfizacji w okresie halsztackim. In: Węgrzynowicz, T. (ed.): Kultura pomorska i kultura grobów podkloszowych. Razem czy osobno? Warszawa, 43–54.

Bugaj, E. 2007: Etruscan systems of a good exchange and communication routes including regions located north of the Alps. Outline of the issue. Acta Universitatis Wratislaviensis No 2960. Studia archeologiczne 40, 293–314.

Bukowski, Z. 1998: Pomorze w epoce brązu w świetle dalekosiężnych kontaktów wymiennych. Gdańsk.

Bukowski, Z. 1999: Late Bronze Age and Early Iron Age amber finds from the catchment areas of the rivers Oder and Vistula. In: Kosmowska-Ceramowicz, B. – Paner, H. (eds.): Investigations into Amber. Gdańsk, 45–69.

Bukowski, Z. 2002: Znaleziska bursztynu w zespołach z epoki brązu i z wczesnej epoki żelaza z dorzecza Odry oraz Wisły. Warszawa.

Capuis, L. 2001: L'arte delle situle quarant'ani dopo. Arheološki vestnik 52, 199–205.

Czopek, S. 1992: Uwagi o chronologii względnej i periodyzacji materiałów z okresu halsztackiego i starszego okresu przedrzymskiego w świetle analizy ceramiki kultury pomorskiej. In: Czopek, S. (ed.): Ziemie Polskie we wczesnej epoce żelaza i ich powiązania z innymi terenami. Rzeszów, 81–89.

Dąbrowski, J. 1979: Kultura łużycka na Pomorzu. In: Dąbrowski, J. – Rajewski, Z. (eds.): Prahistoria ziem Polskich. Od środkowej epoki brązu do środkowego okresu lateńskiego. Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk, 74–80.

Dąbrowski, J. 1990: Rozwój stosunków kulturowych na Pomorzu w epoce Brązu. In: Malinowski T. (ed.): Problemy kultury łużyckiej na Pomorzu. Słupsk, 65–87.

Dąbrowski, J. 1992: Uwagi o handlu brązem. In: Czopek, S. (ed.): Ziemie polskie we wczesnej epoce żelaza i ich powiązania z innymi terenami. Rzeszów, 92–99.

Dąbrowski, J. 2005: Na styku kultur. Specyfika metali epoki brązu w północnej Polsce. Pomorania Antiqua 20, 73–95.

Dąbrowski, J. 2009: Polska przed trzema tysiącami lat. Warszawa.

Dzięgielewski, K. 2005: Zarys procesów osadniczych kultury pomorskiej w mikroregionach Pradoliny Kaszubskiej i Kępy Oksywskiej. In: Fudziński M. – Paner, H. (eds.): Aktualne problemy kultury pomorskiej. Gdańsk, 385–404.

Dzięgielewski, K. 2010: Expansion of the Pomeranian culture in Poland during Early Iron Age: Remarks on the mechanism and possible causes. In: Dzięgielewski, K. – Przybyła, M. S. – Gawlik, A. (ed.): Prace Archeologiczne No. 63 Studies – Migration in Bronze and Early Iron Age. Kraków, 173–196.

Earle, T. – Ling, J. – Uhnér, C. – Stos-Gale, Z. – Melheim, L. 2015: The political economy and metal trade in Bronze Age Europe: Understanding regional variability in terms of comparative advantages and articulations. European journal of Archaeology 18/4, 633–657.

Eibner, A. 2008: Der Faustkampf – ein Aufnahmeritus in den Krigerstand? Gedanken zu einem integrierende Bestandteil des "Situlenfestes". In: Gediga, B. – Piotrowski, W. (eds.): Sztuka pradziejowa i wczesnośredniowieczna jako źródła historyczne. Biskupin – Wrocław, 151–198.

Fogel, J. 1993: Uwagi o niektórych faktorach i szlakach wymiany ponadregionalnej na Pomorzu na przełomie epoki brązu i żelaza. In: Rożnowski, F. (ed.): Miscellanea Archaeologica Thaddaeo Malinowski Dedicata. Słupsk – Poznań, 137–146.

Fudziński, P. 2011: Kultura pomorska na Pojezierzu Starogardzkim. Łódź.

Gardawski, A. – Woźniak, Z. 1979: Podstawy chronologii. In: Dąbrowski, J. – Rajewski, Z. (eds.): Prahistoria Ziem Polskich. Od środkowej epoki brązu do środkowego okresu lateńskiego. Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk, 22–30.

Garstecki, M. 1983: Symbolika wizerunków twarzy oraz przedstawień pojazdów w ikonografii popielnic

twarzowych kultury wschodniopomorskiej. Studium ikonologiczne. Pomorania Antiqua 11, 31–72.

Gediga, B. 1990: Powiązania południowe w kulturze łużyckiej na Pomorzu. In: Malinowski T. (ed.): Problemy kultury łużyckiej na Pomorzu. Słupsk, 53–64.

Gedl, M. 1989: Grupy lokalne w obrębie kultury łużyckiej. In: Kmieciński, J. (ed.): Pradzieje Ziem Polskich. Warszawa – Łódź, 607–647.

Gedl, M. 1990: Początki i zróżnicowanie kultury łużyckiej na Pomorzu. In: Malinowski, T. (ed.): Problemy kultury łużyckiej na Pomorzu. Słupsk, 25–51.

Goldhahn, J. – Ling, J. 2013: Bronze Age rock art in northern Europe: contexts and interpretations. In: Fokkens, H. – Harding, A. (eds.): The Oxford handbook of the European Bronze Age. Oxford, 270–290.

Horst, F. 1990: Zur Geschichte und Kultur der jungbrozezeitlichen Stämme im unteren Odergebiet. In: Malinowski, T. (ed.): Problemy kultury łużyckiej na Pomorzu. Słupsk, 89–98.

Iaia, C. 2013: Metalworks, rituals and the making of elite identity in central Italy at the Bronze Age – Iron Age transition. In: Alberti, M. E. – Sabatini, S. (eds.): Exchange networks and local transformations. Interaction and local change in Europe and the Mediterranean from the Bronze Age to the Iron Age. Oxford, 102–116.

Kaliff, A. 2001: Gothic Connections. Contacts between eastern Scandinavia and the southern Baltic coast 1000 BC – 500 AD. Occational Papers in Archaeology 26. Uppsala.

Kastelic, J. – Kromer, K. – Mansuelli, G. 1965: Introduction. In: Kastelic, J. – Kromer, K. – Mansuelli, G. (eds.): Situla art. Beograd.

Kittel, P. 2005: Uwarunkowania środowiskowe lokalizacji osadnictwa pradziejowego na Pojezierzu Kaszubskim i w północnej części Borów Tucholskich. Łódź.

Kmieciński, J. (ed.) 1989: Pradzieje Ziem Polskich II. Warszawa – Łódź.

Kmieciński, J. – Gurba, J. 2006: Szlaki handlowe jako ponadczasowy nośnik innowacji kulturowyc. Pomorania Antiqua 21, 7–34.

Kneisel, J. 2012: Anthropomorphe Gefäße in Nord und Mitteleuropa während der Bronze- und Eisenzeit Studien zu den Gesichtsurnen – Kontaktzonen, Chronologie und sozialer Kontext. Koln.

Kneisel, J. 2013: Long and close distance trade and exchange beyond the Baltic Coast during the Iron Age. In: Alberti, M. E. – Sabatini, S. (eds.): Exchange networks and local transformations. Interaction and local change in Europe and the Mediterranean from the Bronze Age to the Iron Age. Oxford, 156–168.

Kolendo, J. 2009: Ziemie u południowo-wschodnich wybrzeży Bałtyku w źródłach antycznych. Pruthenia 4, 11–41.

Kosmowska-Ceramowicz, B. – Paner, H. (eds.): 1999: Investigations into Amber. Gdańsk.

Kostrzewski, J. 1958: Kultura łużycka na Pomorzu. Poznań.

Kristiansen, K. 1987: Center and periphery in Bronze Age Scandinavia. In: Rowlands, M. – Larsen, M. – Kristiansen, K. (eds.): Center and periphery in ancient world. Cambridge, 74–85.

Kristiansen, K. 1998: Europe before history. Cambridge.

Kromer, K. 1965: The chronology of situla artifacts. In: Kastelic, J. – Kromer, K. – Mansuelli, G. (eds.): Situla art Beograd, 22– 26.

Kwapiński, M. 1993: Wozy w kulturze pomorskiej. Pomorania Antiqua 15, 1–28.

Kwapiński, M. 1995: Zwierzęta w gospodarce i wierzeniach kultury pomorskiej. In: Węgrzynowicz, T. (ed.): Kultura pomorska i kultura grobów podkloszowych. Razem czy osobno? Warszawa, 361–367.

Ling, J. – Stos-Gale, Z. – Grandin, L. – Billström, K. - Hjärthner-Holdar, E. – Persson, P. 2014: Moving metals II: provenancing Scandinavian Bronze Age artefacts by lead isotope and elemental analyses. Journal of archaeological science 41, 106–132.

Łuka, L. J. 1971: Obrządek pogrzebowy i wierzenia u plemion kultury wschodniopomorskiej na Pomorzu Gdańskim – część II. Pomorania Antiqua 3, 21–95.

Łuka, L. J. 1979: Kultura wejherowsko-krotoszyńska. In: Dąbrowski, J. – Rajewski Z. (eds.): Prahistoria Ziem Polskich Od Środkowej epoki brązu do środkowego okresu lateńskiego. Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk, 147–168.

Łuka, L. 1983: Kształtowanie się osadnictwa na Pomorzu Wschodnim na przełomie epoki brązu i żelaza. Pomorania Antiqua 11, 7–30.

Malinowski, T. 1989: Kultura pomorska. In: Kmieciński, J. (ed.): Pradzieje Ziem Polskich I Warszawa – Łódź, 716–753.

Malinowski , T. 1990: Podstawy wyróżniania kultury pomorskiej. In: Malinowski, T. (ed.): Problemy kultury łużyckiej na Pomorzu. Słupsk, 323–335.

Malinowski, T. 2006: Komorowo, stanowisko 1: grodzisko kultury łużyckiej – faktoria na szlaku bursztynowym. Rzeszów.

Malinowski, T. 2010: Naczynia gliniane w młodszej epoce brązu i wczesnej epoce żelaza z zaznaczonymi elementami twarzy oraz problem przynależności etnicznej ich twórców. Pomorania Antiqua 23, 25–49.

Malinowski, T. 2014: Duo cum faciunt idem, non est idem, czyli: gdy dwaj robią to samo, to nie jest to samo. Gdańskie studia archeologiczne 4, 205–211.

Marciniak, A. 2012: Paradygmaty badawcze w archeologii. In: Tabaczyński, S. – Marciniak, A. – Cyngot, D. – Zalewska, A. (eds.): Przeszłość społeczna. Próba konceptualizacji. Poznań, 29–83.

Nørgaard, H., W. 2014: Are valued craftsmen as important as prestige goods: ideas about itinerant

craftsmanship in the Nordic Bronze Age. In: Reiter, S. – Nørgaard, H. W. – Kölcze, Z. – Rassman, C. (eds.): Rooted in movement aspects of mobility in Bronze Age Europe. Højbjerg: 37–52.

Niedziółka, K. 2017: Hill-forts from the Late Bronze Age and the Early Iron Age in Pomerania: an overlooked problem. Archaeologia Baltica 24, 43–58.

Olczak, J. 1971: W sprawie grodów kultury łużyckiej na Pomorzu. Slavia Antiqua 18, 185–196.

Ostoja - Zagórski, J. 1982: Przemiany osadnicze, demograficzne o gospodarcze w okresie halsztackim na Pomorzu. Poznań.

Perego, E. 2013: The other writing: Iconic literacy and Situla art in pre-Roman Veneto (Italy). In: Piquette K. E. – Whitehouse R. D. (eds.): Writing as material practice. Substance, surface and medium. London, 253–270.

Piotrowska, M. 2013: Epoka żelaza w dorzeczu środkowej Słupi. Łódź.

Podgórski, J. T. 1992: Fazy cmentarzysk kultury łużyckiej i pomorskiej na Pomorzu Wschodnim. In: Czopek, S. (ed.): Ziemie Polskie we wczesnej epoce żelaza i ich powiązania z innymi terenami. Rzeszów, 199–215.

Sabatini, S. 2007: House Urns. An European Late Bronze Age trans-cultural phenomenon. Göteborg.

Sabatini, S. 2013: Local and transcultural burial practices in Northern Europe in the Late Bronze Age: face, house and face/door urns. In: Alberti, M. E. – Sabatini, S. (eds.): Exchange networks and local transformations. Interaction and local change in Europe and the Mediterranean from the Bronze Age to the Iron Age. Oxford, 134–145.

Skrzypek, I. 1995: Znaleziska grobów podkloszowych na cmentarzyskach ludności kultury pomorskiej na Pomorzu Środkowym. In: Węgrzynowicz, T. (ed.): Kultura pomorska i kultura grobów podkloszowych. Razem czy osobno? Warszawa, 55–67.

Sylwestrowicz, J. 1979: Interpretacja znaczenia motywów boru, jelenia i tarczy w przedstawieniach figuralnych kultury wschodniopomorskiej. Pomorania Antiqua 9, 9–57.

Thrane, H. 1990: Pomerania and South Scandinavia during tha Bronze Age, some provisional remarks. In: Malinowski T. (ed.): Problemy kultury łużyckiej na Pomorzu. Słupsk, 99–108.

Thrane, H. 2008: Nordic Bronze Age pottery and the continent - an essay on cultural interaction. In: Mogielnicka- Urban, M. (ed.): Opera Ex Aere. Studia z epoki brązu i wczesnej epoki żelaza dedykowane profesorowi Janowi Dąbrowskiemu. Warszawa, 245–256.

Trachsel, M. 2004: Untersuchungen zur relativen und absoluten Chronologie der Hallstattzeit. Bonn.

Turk, P. 2005: Images of life and myth. Ljublana.

Wiącek, B. 1977: Popielnica domkowa z Sychowa. Pomorania Antiqua 7, 365–390.

Woźniak, Z. 2010: Kontakty mieszkańców Ziem Polskich ze światem celtyckim u schyłku okresu halsztackiego i we wczesnym okresie lateńskim. Przegląd Archeologiczny 58, 39–104.

Contribution of new research of Bylany culture cemeteries (Ha C1 – Ha D1) in the lower Eger river area[1]

Marek Půlpán

Abstract

The paper is dedicated to burial sites of Bylany culture of the Early Iron Age (Ha C1 – Ha D1) in the region of the lower Eger (North-western Bohemia, Ústí nad Labem region, dist. Litoměřice). Introduction brings the outline of the pre-war grave researches, which critically lack any finding circumstances and have a low information value. For these reasons the source base of funeral remains of the Hallstatt period is assessed as unsatisfactory. The aim of the paper is to report on recent research, for which we have a comprehensive collection of findings contexts. The main attention is focused on the parts of the Bylany culture necropolis that were explored in sites of Lovosice and Račiněves during 1998 – 2006. Large-scale excavations bring to region the first evidence on the overall size and structure of funeral sites. Wide range of information was obtained by studying the Bylany culture burial rite that manifests in birituality, different quantity of buried individuals, a wide variability in the furnishing or different parameters, forms and modifications of graves. Besides the substantial improvement in source base, the benefit of research lies in typological-chronological analysis of artefacts that are represented, among others by four-wheeled wagon parts, parts of horse harnesses, weapons, tools, adornments and pottery. Based on this, the lower Eger area shows potential of a significant Central European centre controlled by elite class, which could play an important supra-regional economic and social role in Hallstatt period.

Keywords

Early Iron Age – Hallstatt period (Ha C1 – Ha D1) – Bylany culture – north-western Bohemia – lower Eger river area – necropolis – wagon-graves – graves with horse harness – elite

Zusammenfassung

Diese Studie ist den Gräberfeldern der Bylany-Kultur der Früheisenzeit (Ha C1 – Ha D1) in der Region des Unterlaufs der Eger gewidmet (Nordwestböhmen, Region Aussig an der Elbe, Bezirk Leitmeritz). Die Einleitung bietet eine Übersicht der Forschungen der Vorkriegszeit, denen in kritischem Maß die Befunde fehlen und die einen niedrigen Informationswert besitzen. Aus diesen Gründen wird die Quellenbasis der Grabrelikte der Hallstattzeit als unzufriedenstellend eingestuft. Es ist das Ziel des Beitrages, über die gegenwärtige Forschung zu berichten, für die wir eine umfassende Sammlung von Befunden besitzen. Das Hauptaugenmerk ist auf jene Teile der Nekropolen der Bylany-Kultur gerichtet, die an den Fundstellen von Lovosice und Račiněves in den Jahren 1998 – 2006 untersucht wurden. Großangelegte Ausgrabungen erbrachten für die Region erste Befunde in der Gesamtbreite und -struktur der Gräberfelder. Durch das Studium des Bestattungsritus der Bylany-Kultur, der sich in einer Biritualität, einer unterschiedlichen Anzahl der bestatteten Individuen, und eine weite Variabilität in der Ausstattung oder durch verschiedene Parameter, Formen und Modifikationen der Gräber äußert, wurden Erkenntnisse in einer großen Breite erlangt. Neben einer wesentlichen Erweiterung der Quellenbasis beruht das Ergebnis der Forschung in einer typologisch-chronologischen Analyse der vorkommenden Artefakte, unter anderem von Bestandteilen vierrädriger Wägen, Pferdezaumzeug, von Waffen, Werkzeug, Schmuck und Keramik. Darauf aufbauend weist die Region am Unterlauf der Eger das Potential für eine bedeutende mitteleuropäische Region auf, die durch eine Elite konzentriert wurde, die eine wichtige überregionale ökonomische und soziale Rolle in der Hallstattzeit spielen konnte.

1. Dedicated to the memory of Drahomír Koutecký.

Schlagwörter

Früheisenzeit – Hallstattzeit (Ha C1 – Ha D1) – Bylaner Kultur – Nordwestböhmen – Flussgebiet am Eger-Unterlauf – Gräberfeld – Wagengräber – Gräber mit Pferdgeschirr – Elite

The substantial expansion of the source base also brought significant benefits in the typologically-chronological level. Thus the summary of the new knowledge brings an important shift in the question of economic and social importance of the lower Eger river area in the Early Iron Age.

Introduction

Bylany culture of the Hallstatt period (Ha C1 – Ha D1), famous mainly for the discoveries of graves with wagon parts and horse harnesses, is divided into a Central Bohemian, East Central Bohemian and North-Western Bohemian groups, based on three main residential areas (cf. Koutecký 2001; Koutecký 2008b; Koutecký 2013; Koutecký 2014). One of the most important regions of the last mentioned group is lower Eger area[2], where there were relatively frequently, but mostly separately, found the significant graves of this cultural complex in the past. The vast majority of these findings were made in the pre-war period and they lack basic finding circumstances, which substantially decreases the information value (Zápotocký 1964). Therefore, the task of the paper is to report on recent large-scale field research with complete contexts during which large funeral sites of Bylany culture were explored in the localities Račiněves and Lovosice. For the first time, we obtained detailed knowledge of their size and structure in the region. Important findings have been made with respect to the burial rite, anthropological composition of the population, variability in burial equipments, types and modifications of graves.

Overview of research in the region

Litoměřice district represents within the north-western Bohemia one of long time researched regions, where the origins of exploration date back to the Romantic period around the middle of the 18th century (Zápotocký 1971; Zápotocký 1975a; Zápotocký 1975b). The discovery of two major regional sites of Bylany culture – Bohušovice nad Ohří (cf. Slabina 1973) and Čížkovice – occurred more than 160 years ago. The earliest findings between other items include a bronze sword with a tongue handle of Mindelheim type, found in 1848 during construction of railway line in Bohušovice nad Ohří and probably originating from a skeletal grave (Hlavatý 1857, 188, 190; Vocel 1868, 44, Fig. 35; Stocký 1933, Tab. VIII:4; Zápotocký 1964, 156; Zápotocký 1975a, 195; Sklenář 1992, 24). A brief reference of skeletal graves "in rows", a short description of one of them and fragmentary equipment is all we have from originally probably a vast necropolis of Čížkovice brickyard[3] (Hlavatý 1857, 189; Vocel 1868, 531; Hantschel 1897, 256; Zápotocký 1964, 158–159, Fig. 2: 14–17; Zápotocký 1975, 199; Vokolek 2004, 20, Tab. 10: 2).

Discoveries of other burial sites (e.g. in

2. The lower Eger area is traditionally considered an area in North-western Bohemia (region Ústí nad Labem, dist. Litoměřice), near the confluence of two major rivers – the Elbe and the Eger (cf. Zápotocký 1964). From the geomorphological point of view it is called "Dolnooherská tabule" and subdivided into "Řipská tabule", "Hazmburská tabule" and "Terezínská kotlina" (cf. Bína – Demek 2012, 226, 233-236). The area is separated from the north by the hilly range of Bohemian Uplands. Natural and climatic conditions of the area are very favorable, as evidenced by intensive prehistoric settlement, which begins in the Neolithic and Eneolithic (cf. Zápotocká 2009; Zápotocký 2013) and continues uninterrupted over a period of Bronze and Iron Age to the present day (e.g. Zápotocký 1969; Zápotocký 1982; Salač 1990a; Salač 1990b; Salač 1997; Salač 2000; Salač 2002).

3. A more precise number of destroyed graves in Čížkovice brickworks is unknown. Unfortunately, very similar destiny had the second location in the urban area, namely in the vicinity of a former school, where another part of the cemetery was apparently destroyed. Only individual findings or partial finding circumstances of two graves explored in 1934 and 1973 are known (on Čížkovice necropolis see Zápotocký 1964, 159, Fig. 9: 11; Koutecký 1968, 410; Zápotocký 1975, 199; Sklenář 1992, 46; Blažek – Kotyza 1995, 14; Koutecký 2003, 123; Vokolek 2004, 20).

Budyně nad Ohří) also occurred in the late 19th century (Píč 1908; Zápotocký 1964, 157). A substantial increase in basic sources of information came in the first third of the 20th century, with the excavations of individual graves in Straškov – Račiněves (Stocký 1930; Zápotocký 1964, 170; Koutecký 1968, 426; Koutecký 2000a; Koutecký 2000b; summarized Koutecký 2008a), in the urban area of Litoměřice and surrounding sandpits and a brickyard (Kern 1923; Kern 1932; Zápotocký 1964, 160–166) in Lovosice Schwarzenberg brickworks or in Lhotka nad Labem (Kern 1934; Zápotocký 1964, 159–160; Koutecký 1968, 418–420; Koutecký 2003, 118–119). Except the cremation burial site in Libochovany with approx.16 graves (cf. Plesl 1960; Plesl 1961; summarized Koutecký 2003, 8–28) only small and fragmented groups consisting of 6–7 graves were explored (Zápotocký 1964, 156–157, 160–166; Slabina 1973). All this means that until recent days we had only a minimum information on the areal extent and structure of Bylany culture cemeteries in the lower Eger area.

In the post-war years, in addition to several other, mostly isolated graves or settlement findings (cf. Zápotocký 1963; Zápotocký 1969; Zápotocký 1975b) we obtained the most important finds in two locations. The first one comes from Lovosice bus garage, where four graves were explored in 1956, including a richly furnished tomb III with pottery, horse harnesses, a sword and a yoke (Pleiner 1959, 653–660; cf. Zápotocký 1964, 167; Koutecký 1968, 419–420; Pleiner – Rybová 1978, 466–481; Koutecký 2003, 118–119). The findings made in Slatina in 1973 represented until recent days one of the few graves explored in a modern way, when we know the detailed finding circumstances (Zápotocký 1975, 230; Koutecký 1976). At the same time it is the only newly worked up and published grave inventory, though 30 years passed until its publishing[4] (Koutecký 2003, 111–114, Tab. 1–6A).

Funeral findings of the lower Eger area have always played an important part in the recognition and definition of Bylany culture and were given, although relatively high, however fragmentary and unsystematic attention (e.g. Píč 1908; Stocký 1930; Stocký 1933; Kern 1923; Kern 1932; Kern 1934; Filip 1936-1937; Dvořák 1938). The first and still unique synthetic study focused on the Bylany culture in the region, was published in the 1960s by M. Zápotocký (1964), when he precisely worked up and analysed graves findings stored in the collections of the Regional museum in Litoměřice.[5] These are mainly findings made during the 19th century to the early 20th century (cf. Zápotocký 1971). Selected regional findings, especially attractive graves with parts of wagons and horse harnesses, then became the subject of synthetic studies on Bylany culture in all its oikumenes (Koutecký 1968; Pleiner – Rybová 1978; Koutecký 2003; Koutecký 2008b). Also, many foreign studies, which analyse the typological-chronological development of Central Europe in the Hallstatt period, rely on them (e.g. Kossack 1970; Pare 1991; Pare 1992; Pare 1999; Stőllner 2002; Brosseder 2004; Trachsel 2004).

Criticism of source base

The condition of archaeological sources to the period Ha C1 – Ha D1 documented in the region cannot be valued otherwise than as unsatisfactory. It is the unfortunate fact that the vast majority of findings lack any detail circumstances. This results from the fact that the findings come from the pre-war period, when archaeology was practised in more or less "antique" way (detailed Zápotocký 1971; Sklenář 1992). Another unfavourable circumstance is that a substantial portion of the graves was heavily damaged by various construction and mining activities, during which part of equip-

4. The equipment of this biritual grave with three individuals contained, among harnesses and many other findings, also a rare pair of bronze bowls with pearl-like studded rim (cf. Trefný et al. 2012).

5. Although the paper focus was to publish and analyse the skeletal graves from the lower Eger area, it must be emphasized, that the author included several previously unpublished cremation graves in the catalogue (cf. Zápotocký 1964, 156).

ments were destroyed. The fact is, that the grave equipments used to be taken apart (bartered, sold, etc.) and ended up in the hands of amateur collectors. About the existence of some finds or contexts we have at best sketchy, but sometimes no mention at all. For others there is a problem with the determination of their affiliation with individual grave units (cf. Stocký 1930). Although collections of some private owners later ended in provincial or municipal museums, quite often, they are without basic identifying information, including location within the land cadaster (cf. Blažek – Kotyza 1995; Kotyza 1991; Zápotocký 1975). Instead of preserved tomb complexes, we have only their tiny torso which, despite all our efforts, precludes their complex analytic processing. Insufficient level of earlier research causes the absence of any primary field documentation. In the vast majority, we lack even basic information about the parameters, orientation and depth of the grave, artefacts placement, construction or location of grave in the cemetery, and more. In a few cases we deduct at least the basic data (length, width, depth), in rare cases we rely on rough sketches or curt verbal descriptions of positioning of some artefacts (cf. e.g. Slabina 1973, Fig. 1–2; Koutecký 2008a, Fig. 2). The consequence of this condition is also wrong interpretations, for example the alleged presence of two-wheeled wagons or horse bones in graves. As a demonstration of the insufficient condition of the source base we present examples of four major regional sites.

Litoměřice – south, Weigend's brickyard: inhumation grave I, excavated 1908

It was a rectangular pit measuring approx. 3,1 x 2,3 m, which had a floor divided into several square and rectangular unequally deep areas[6] (Kern 1932, 505; Zápotocký 1964, 162). J. Kern (1932) misinterpreted the object as hut with an additional burial (Fig. 1: 1). Unquestionably, it is an inhumation grave, as stated by M. Zápotocký (1964, 162–163, Fig. 6). The grave was excavated successively in different parts and a published sketch has been partly created based on a verbal description of the workers who made the discovery[7] (cf. Kern 1932, 506). A considerable problem was also the fact, that the grave was damaged and its inventory is incomplete. Reportedly there was an inhumation in the central area, near which a set of bronze objects was found (cf. Zápotocký 1964, Fig. 7: 1, 6–7). It contained a Gűndlingen type sword (Fig. 1: 2), fitting of scabbard of A4 Neuhaus type (Fig. 1: 3) and two-section bits of type B with twisted imitation (Fig. 1: 4; terminology and typology after Pare 1991). The grave complex from Litoměřice (Fig. 1: 2–22) enabled to compare Bohemian Bylany material culture with Central European findings, and contributed significantly to the definition of material culture in the early Hallstatt period (*frűhe Hallstattzeit*), i.e. phase Ha C1a by Ch. Pare (1991; 1999, 202, Fig. 58) and U. Brosseder (2004, Fig. 54, 57) resp. early Ha C1 (Trachsel 2004, 395).

6. J. Kern (1932, Fig. 1) distinguished within the object seven particular areas of various depth, marked with the letters A – G, which he considered to be residential, storage, kitchen and other rooms of a house (Kern 1932).

7. The drawings does not document the orientation of the object, placement of the skeleton and the bronze sword or fitting of its scabbard. On the basis of verbal description, the method of excavation and published documents, (cf. Kern 1932, Fig. 1, 9: 1) it is not easy to interpret the object, however, three main variants seem plausible. 1) two chronologically not simultaneous graves – inhumation burial (relatively earlier?) stored in areas marked B–C and probably A in Kern's sketch; other (relatively younger cremation burial?) embedded in part D; 2) partially plundered inhumation grave, disturbed by later robbing; 3) chronologically synchronic grave with two spatially separated and variously deep stored burials. Shallow stair-shaped cuts (sections A, C, E, F and G in Kern's sketch) could theoretically represent the remains of one or two covers of wooden chambers (cf. Kern 1932, Fig. 9: 1; on stair-shaped cuts cf. Dvořák 1938, 33; Dvořák 1936–1938, 38; Jelínková 1958, 29–30). The third option seems to be the most probable. This thesis is supported by the finding, that there are isolated cases of burials (inhumation and cremation), embedded in a deeper level than the remaining area of the bottom documented in Bylany culture, e.g. an inhumation grave of Prague - Suchdol 1956 (Jelínková 1958, 25, 30–32, Fig. 9) or biritual grave 3 from L. Jansová's research in Prague - Bubeneč (Fridrichová et al. 1996, 124, Fig. 12).

Lhotka nad Labem – Schwarzenberg brickyard: inhumation grave, excavated 1919

The inventory of the grave was excavated in absence of an expert, so the exact finding circumstances are not known[8] (Kern 1934, 74–84, Fig. 1–10; Dvořák 1938, 12–13; Zápotocký 1964, 159–160; Koutecký 1968, 418). At present we have only a torso of the original equipment.[9] In the large grave-pit, over 2 m deep and oriented approx. in the direction E – W, was buried a skeleton[10] equipped with pottery, iron sword and spear, amber beads, horse harnesses (incl. three bits, various rein-knobs etc.), perforated plates and other yoke elements including wagon fittings (cf. Kern 1934; Dvořák 1938, 12–13; Zápotocký 1964, 159–160; Pare 1992, Fig. 116B, 117–118, 119A). The wagon was, based on the description and the preserved finding situation, wrongly interpreted as a two-wheeled and animal bones were without adequate osteological analyses considered as horse (Kern 1934). However, based on his own empirical experience from Hradenín both of these errors have been convincingly disproved by F. Dvořák (1938, 13, 51–52), who quite correctly refers to the wagon as a four-wheeled and to animal bones as the most likely pork.[11] Despite these concerns, the grave of Lhotka nad Labem is one of the most quoted complexes of Bylany culture.[12] It has become one of the pillars of the classification of Central European material and contributed to knowledge of the later development in phase Ha C1. In the work of U. Brosseder it was classified in group II, and holds approximately middle position in this phase (Brosseder 2004, Fig. 54). Ch. Pare (1992, 117, 152; cf. 1991; 1999) ranks the equipment within Ha C in relatively earlier group of graves with wagons. M. Trachsel (2004, 395) dates majority of the grave equipment to the late Ha C1. However, he dates some parts from harnesses and especially the wagon to early Ha C2.

Straškov – Račiněves[13]: graves excavated in 1911, 1913 and 1933

Another important site, where intense and systematic research was conducted recently (see below), did not avoid the pre-war interventions, about which we have only a brief and rather ambiguous data. The beginnings of research in the area date back to 1911[14] and are associated with the name of co-founder of the Bohemian archaeology J. L. Píč, who excavated several graves (probably three) without leaving any message on the research before finish of his scientific activ-

8. H. Ankert, a collector from Litoměřice, was present at the finding (cf. Kern 1934, 84; Zápotocký 1971, 25–26). He gave rather inaccurate information on the form of grave and article placement (cf. Dvořák 1938, 12–13), of which misinterpretation later originated (Kern 1934).

9. The grave equipment was apparently taken apart by individuals (cf. Dvořák 1938, 13), and published findings represent only fragments (cf. Kern 1934, Fig. 1–10; Dvořák 1938, 12–13, Fig. 2–11; Pare 1992, 329–330, Pl. 116B, 117–118, 119A). The private collection of I. Pietsch mainly contained attractive metallic artefacts (Kern 1934, 77). After his death, the collection was taken to the property of the town Lovosice and then, during the World War II, moved to the museum in Litoměřice (Zápotocký 1971, 35).

10. Apparently it was the skeleton of a man, though we lack the exact anthropological analysis (cf. Kern 1934; Dvořák 1938, 13; Zápotocký 1964, 159). This designation was apparently made on the traditional model, i.e. on the basis of the artifacts associated with male sex (wagon, horse harness, spear and sword).

11. Uncritically accepted information about the alleged presence of bones of a horse or horses, sometimes appears in modern bibliography (Pare 1992, 329; Hennig 2002, 129, Fig. 5).

12. For example: Kern 1934; Filip 1936-1937, 28–29, 41, Fig. 12: 1; Dvořák 1938, 12–13, Fig. 2–11; Filip 1956, 266, Fig. 74: 10–11, 80; Zápotocký 1964, 159–160, Fig. 1: 4, 5; Koutecký 1968, 418; Pleiner – Rybová 1978, 472, Fig. 143: 13, 15–19; Pare 1987, Fig. 5: B4; 1992, 329–330, Pl. 116B, 117–118, 119A; Koutecký 2003, 118.

13. The site is in bibliography referred to as Straškov (Stocký 1930; Dvořák 1938; Filip 1956, 266), sometimes as Straškov – Račiněves (cf. Koutecký 1968, 426; Pare 1992, 336, Pl. 125A–B, 126A) resp. Račiněves (Koutecký 2000a; Koutecký 2000b; Koutecký 2008a). To avoid any duplication or confusion of sites, we use both names.

14. The most famous discovery of 1911 is a grave with parts of wagon and wooden fitted yoke, which is sometimes referred to as tumulus I (Koutecký 2000b, 449), tumulus II (cf. Koutecký 1968, 426; Koutecký 2003, 121; Koutecký 2008a, 394) and also as tumulus III (Koutecký 2000a, 127). Perhaps it could be identical with Píč's tumulus II/1911.

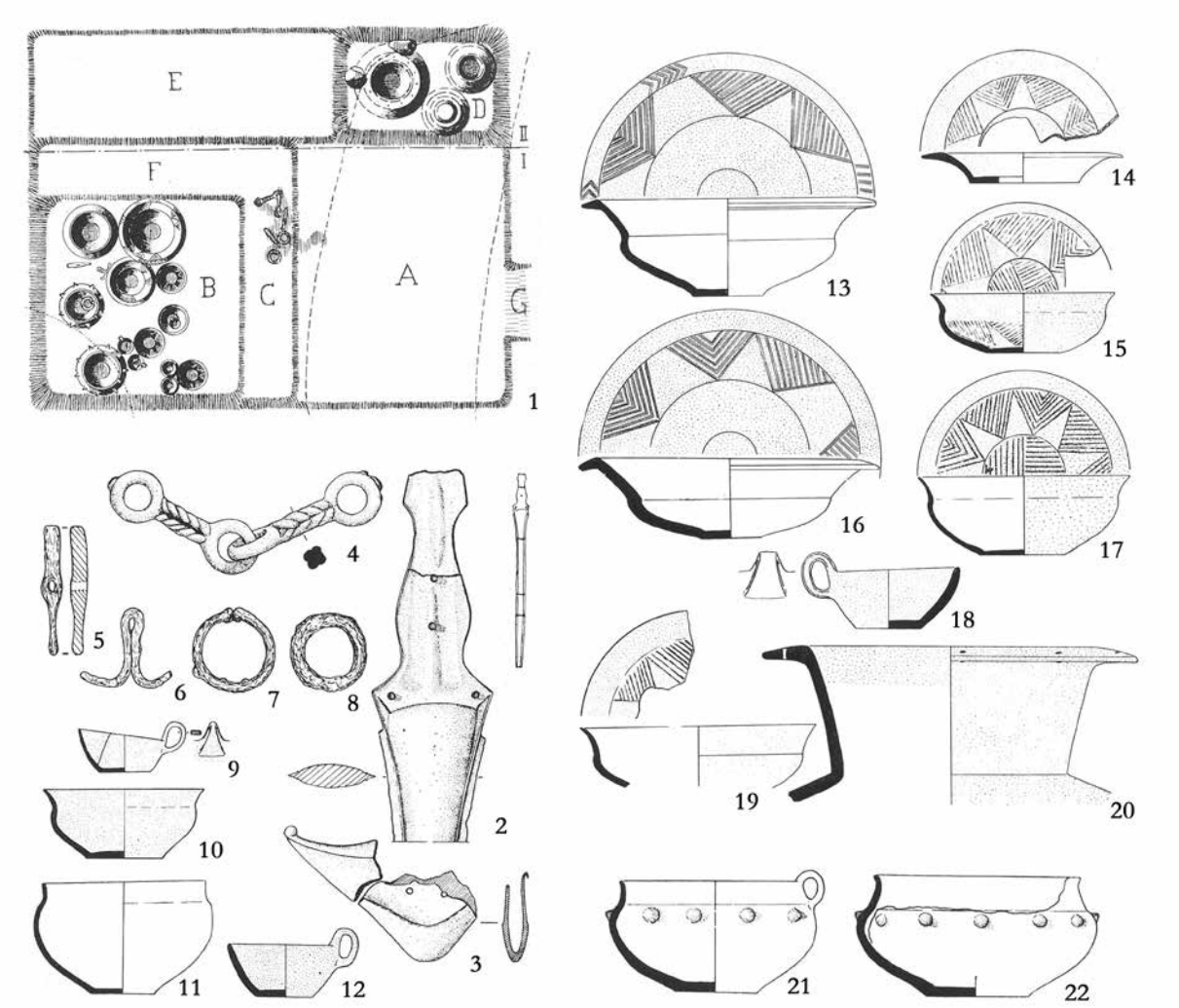


Fig. 1. Litoměřice (dist. loco), Weigend brickyard. 1 sketch of the grave I/1908 partly created on the basis of a verbal description of the workers and erroneously interpreted as a hut (after Kern 1932, Fig. 1), 2–22 the surviving grave equipment (after Zápotocký 1964, Fig. 7 and 8).

ity (cf. Stocký 1930, 47–53, Tab. 28–29; Dvořák, 1938, 14). In 1913 A. Stocký and K. Buchtela excavated three other graves (Stocký 1930). The third phase of excavation was realised in 1933, during which J. Bőhm and an American expedition conducted research of mounds excavated before by J. L. Píč.[15]

Brief and general information on the graves from the years 1911 and 1913 was published by A. Stocký (1930, 47–53). Based on poor data, left by J. L. Píč, Stocký tried to reconstruct the findings from 1911, erroneously interpreting them as a remnants of two-wheeled wagon (Fig. 2). This hypothesis was soon and reasonably questioned not only by Dvořák (1938, 51–52), but by many subsequent authors (cf. Filip 1956, 266; Pleiner – Rybová 1978, 478; Pare 1987; Pare 1992; Koutecký 2003, 121).

15. Revision excavations have been realised in 1933, twenty years after Píč's research, and were supported by the information of local witnesses (Koutecký 1968, 426; Koutecký 2000, 127). Píč's tumulus II/1911 was identified with the cairns no. 3/1933 of J. Bőhm's research (cf. Koutecký 1968, 426; Koutecký 2003, 121; Koutecký 2008, 394). It was a rectangular grave-pit oriented in the direction E – W with dimensions of 5,5 x 4,75 m, 2,75 m deep (Koutecký 1968, 426, Fig. 32; Koutecký 2003, 121; Koutecký 2008, 394). The construction of the grave could have been formed either by a "stone cist" (after Koutecký 1968, 426) or perhaps by wooden chamber (wood traces). The grave was probably biritual: Píč reportedly saw "tube bones, a leg and burned bones" (cit. by Stocký 1930, 48–49; cf. Dvořák 1938, 14; Koutecký 2000, 127; Koutecký 2003, 121; Koutecký 2008a, 391).

Currently, we know the published finds from Píč's 1911 research (Stocký 1930, Fig. 1–2, Tab. 28, 29; Dvořák 1938, Fig. 14–17; Filip 1956, 266, Fig. 74: 5; Zápotocký 1964, 170; Pare 1992, 336–337, Pl. 125A; Trachsel 2004, 400; Vokolek 2004, 96–97, Tab. 167: 7–12, 168: 1–5, 169: 1–4; Koutecký 2008a, Tab. 1, 16) and a torso of the equipment from 1913[16] (Stocký 1930, Tab. 29: 14, 36; Pare 1992, 336–337, plate 125B). In addition to several ceramic vessels it included fitted wooden yoke and iron wagon parts and parts of horse harnesses, including two iron and one bronze bit. Affiliation of these findings to the grave units is more than problematic and currently unverifiable.[17]

Lovosice – Schwarzenberg brickyard: inhumation grave, excavated 17th - 19th Jan 1928

An important finding of the 1920s is a grave with horse harnesses disturbed during mining in Lovosice Schwarzenberg brickyard, coming from a common collection of G. Just and O. Tschakert (Zápotocký 1964, 166). Unfortunately, any specific circumstances of finding are not known. Of the equipment of probably inhumation grave, at least 11 ceramic vessels have been preserved. A set of metal objects, which was subsequently acquired in 1929 from the worker Topič, probably belongs to the equipment of the same grave. It is a part of numerous bronze horse harness parts and a pair of iron bits. Personal equipment of the skeleton, of which only a fraction of skull is preserved, featured a pair of oval bronze bracelets and pin with biconical head (Zápotocký 1964, 166, Fig. 10–11). M. Trachsel (2004, 395) dated the burial equipment to the span of late Ha C1 to early Ha C2. U. Brosseder (2004, 96, Fig. 54, 64, 77) ranks the grave equipment to the group III, corresponding to Ha C2.

The contribution of new research of Bylany culture cemeteries in the lower Eger area

A major breakthrough of the research in the region came up with the new millennium. During rescue excavations between 1998–2006 in Račiněves and Lovosice, parts of Bylany culture cemeteries were explored. The current results of these surveys are a subject of following paragraphs.

Račiněves – sand quarry: cemetery, excavated 1998 – 2006

First explored large area of the burial ground of Bylany culture in lower Eger area was Račiněves (dist. Litoměřice). From the geomorphological point of view the site lies in the area of "Dolnooharská tabule" and sub-area "Řipská tabule". The appearance of the local landscape is given mainly by a mesa "Říp" towering about 4 km to the north-east from sites in the altitude of 456 meters, and the area of the Elbe river, which sharply meanders about 6 km north of the site (Demek – Mackovčin et al. 2006, 582; Bína – Demek 2012, 226, 234; Waldhauser – Novák – Slabina 2008). The site is situated at an altitude of 221–224 meters above sea level, on a slight hill, which is limited on the east by the valley of the Čepel creek and from south to east by the

16. A. Stocký (1930, 47–48) evaluates the graves of 1913 as "poor", on the other hand, he states that he found a bronze bit (Stocký 1930, Tab. 29:14), and reportedly wheel tyres (did not survive). It is therefore not clear from which grave the iron tyres stored in the collection of the higher school in Roudnice n. L. were acquired (cf. Dvořák 1938, 15; Filip 1956, 266). Stocký states that in Píč's grave from 1911 with a yoke and parts of the wagon "the tyres did not survive" (cit. by Stocký 1930, 48) and in connection with the grave from 1913 he mentions "trace of iron wheel tyres, which could not be saved because the iron turned into a gooey rust" (cit. by Stocký 1930, 47–48; cf. Dvořák 1938, 14–15; Koutecký 2008a, 391–392).

17. It is possible that the elements of wagon of Stocký's set from 1913 (Pare 1992, Pl. 125B) may be attributable to the Píč's grave excavated in 1911 (Pare 1992, Pl. 125A), and thereby constitute a grave unit, see Pare's remark: "It is curious that the two wagon-graves uncovered in 1911 and 1913 were apparently almost identical" (cit. by Pare 1992, 336). For the other findings of Straškov – Račiněves cf. Stocký 1930; Dvořák 1938, 14–15, Fig. 14–17; Zápotocký 1975, 227; Pare 1992, Pl. 125A–B, 126A; Trachsel 2004, 400; Koutecký 2008a, Tab. 1, 16; Vokolek 2004, 96–97, Tab. 167: 7–12, 168: 1–5, 169: 1–4.

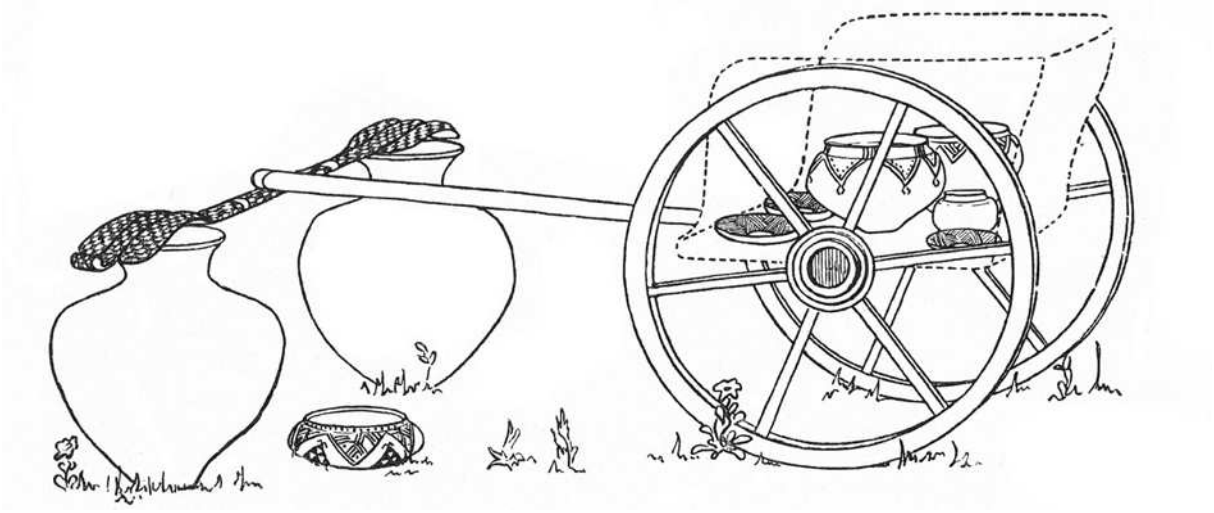


Fig. 2. Straškov – Račiněves (dist. Litoměřice). The consequence of inadequate levels of pre-war regional research was the erroneous reconstruction of an alleged two-wheeled wagon (after Stocký 1930, Fig. 3; cf. Dvořák 1938, Fig. 18).

Račiněves creek (Koutecký 2008a, 389, 424).

Excavations at the local sand quarry were conducted by D. Koutecký of Institute of archaeological heritage of North-western Bohemia between 1998 and 2006 (Koutecký 2000a; Koutecký 2000b; Koutecký 2008a). The area of the necropolis is currently divided by a road between the villages of Dušníky and Straškov, while the explored part of the sandpit area is located west of the road. Overall uncovered area measured 560 x 150 m (i.e. 8,4 ha) and the explored graves stretched along the eastern edge of the sand pit. So far, the area of the known burial sites coupled with for now unexplored graves is estimated to be approx. 650 x 280 m, i.e. ca 18,2 ha[18] (cf. Koutecký 2008a, Fig. 32). During the research a total of 11 graves were examined, dated by the author to middle period of Bylany culture, i.e. in his conception of the relative chronology to phase Ha C2 to Ha C3 (Koutecký 2008a, 429; cf. Koutecký 2008b, 27–28, Tab. 1, Fig. 2). Quite an interesting circumstance is that two of these graves were identified with the graves already excavated in 1911 and 1933 (cf. Koutecký 2008a, 424, Fig. 32).

All three basic "combination groups I to III"[19] are represented in the cemetery (cf. Koutecký 1968, 442, Fig. 42; Koutecký 2008b, 60). KS I-2 characteristic by the horse harnesses, weapons, tools, adornments and pottery is represented by

18. The use of non-destructive methods, namely aerial prospection of Z. Smrž, has contributed to determination of the overall areal extent of the burial ground. The detected crop marks showed that burial ground continue to the east of the road in the locality "V Kavčinách" where it is probably represented by eight other graves with cairns (Koutecký 2008a, 389, 424, Fig. 27, 32). For now, a purely hypothetical question is, whether the original size of the funereal complex in Straškov - Račiněves could also be further indicated by the discovery of a richly equipped grave (e.g. with ceramics, wagon parts, horse harnesses and a gold spiral), made in the summer of 2015 by M. Trefný in the cadaster of Roudnice nad Labem. It is known that large chamber grave necropoli with stone cairns may extend in a distance of tens to hundreds of meters (Půlpán 2008, 167–168, Fig. 7), on the other hand it should be noted that the newly discovered grave in Roudnice is situated ca 3,5 km from the edge of the Račiněves necropolis, what is much greater distance.

19. System of "combination groups" i.e. groups with similar characteristics (in German: Kombinationsgruppe; in Czech: kombinační skupiny – hereinafter the acronym KS) was introduced into Bohemian archaeology by D. Koutecký (1968). Three basic categories are distinguished in this system: KS I – inhumation chamber graves with wagons, yokes, horse harnesses, weapons etc. which have a longitudinal side longer than 300 cm and the areal extent from 5 to 25 m^2; KS II – pit graves, inhumation or cremation, without mentioned attributes, with longitudinal side shorter than 300 cm and areal extent from 1,5 to 10 m^2; KS III – hole and urn cremation graves (by Koutecký 2008a, 60; cf. Koutecký 1968, 442; Fridrichová et al. 1996, 170, 175). Grave II with parts of the wagon and a yoke that J. L. Píč explored in 1911 belongs to the best-equipped group I – 1, see above.

two graves 3/98 and 2/2006.[20] Grave 3/98 contained at least 14 ceramic vessels, part of iron knife and bronze components of horse harnesses, including two bits with tightly twisted shanks and a set of rein-knobs, among others with a central conical spike[21] (Koutecký 2008a, 398, 401–402, Fig. 11–13, Tab. 2–3). Grave 2/2006 contained at least 19 vessels, iron and bronze harness elements (including two iron bits) and iron knife (Koutecký 2008a, 419, Fig. 28–31, Tab. 11–13). Both graves were dated by the author of the excavations to the phase Ha C3 (after Koutecký 2008a, 402, 419).

KS II is at the cemetery represented by several cremation graves, accompanied by a subgroup II-1 with rich ceramics and metal finds (graves 9/99 and 4/2000) and subgroup II-2 with substantially less artefacts (grave 2/2000). Very important, even in the context of other burial sites, is the detection of pit- resp. urn-graves in KS III: graves 2/98, 8/99 and 1/2005 (cf. Koutecký 2008a, 424). For the first time in the region, this research precisely documented earlier assumption about the structure of cemeteries, namely that in the areas between large and richly equipped graves with chamber structures (KS I) not only (less frequently) pit graves KS II are placed, but also sparsely furnished pit/urn graves KS III.[22] Apparently correct is the theoretical assumption that the quantity of graves KS III was originally significantly higher at the burial grounds. The detected low number can probably be attributed to a recent intensive agricultural activities (ploughing), where shallowly hollowed graves could succumb to destruction (cf. Koutecký 2008a, 430).

The osteological material was, due to the unfavourable gravel-sand substratum, preserved in fragmentary state, and it was detected only in three graves (Hlavová 2008, 430; Koutecký 2008a, 426). We managed to identify only two cremations, including one juvenile and one an adult (over 22 years without further specification). Sex is impossible to identify, both individuals had gracile physique (Hlavová 2008, 430).

Benefiting are observations focused on the grave construction, exterior and interior (Fig. 3). With regard to the external appearance it is evident that major part of the graves (if not most) was highlighted by mounds on the surface, sometimes observable even at the time of excavation (cf. Koutecký 2000b, 127; Koutecký 2008a, 392, 394). The inner chamber or frame construction can be expected not only in the richest graves 3/98 and 2/2006 with a harnesses, but quite surprisingly, even in cremation grave 9/99 (Fig. 3; cf. Koutecký 2008a, 402, 424, 426; Půlpán – Reszczyńska 2013, 183–184, 217, Fig. 4).

Lovosice – the southern edge of the city: cemetery, excavated 2002 – 2006

The second and so far the last, widely researched part of the Bylany culture necropolis is known from Lovosice (dist. Litoměřice). From the geomorphological point of view Lovosice lies on the boundary of two distinctly different geomorphological units. The city and south-east of it lies within the area of "Dolnooharská tabule" and fall into lowland and flatland sub-area of "Terezínská kotlina". On the other hand areas north of Lovosice, are represented by hilly Bohemian Uplands. Imaginary spine of the entire area represents the Elbe river, which meanders sharply in Lovosice and enters the canyon of the Bohemian Gate. In the area there are two major confluences, with the river Eger in Litoměřice

20. One of the main characteristics of the combination group I – 2 is the presence of weapons (Koutecký 1968, 442; Koutecký 2008b, 60). In this respect, their complete absence in the cemetery is quite interesting (Koutecký 2008a, 426).

21. Bits belong to Pare's group D (after Pare 1991, 9, Fig. 9). The occurrence of bits of identical type is already registered at the site of the grave excavated by Stocký in 1913 (Stocký 1930, Tab. 29: 14; Pare 1991, 22). In the case of the rein-knobs it is so-called "Tutulus" type 02b. The occurrence of this type dates Trachsel from the middle to late Ha C1 (cf. Trachsel 2004, 547–548, Fig. 23).

22. Spatial relationship of hole/urn graves to larger and more complex graves with richer equipment is easy to observe e.g. in case of grave 2/98 (KS III) with grave 3/98 (KS I – 2), or grave 8/99 (KS III) with grave 9/99 (KS II – 1; cf. Koutecký 2008a, Fig. 32).

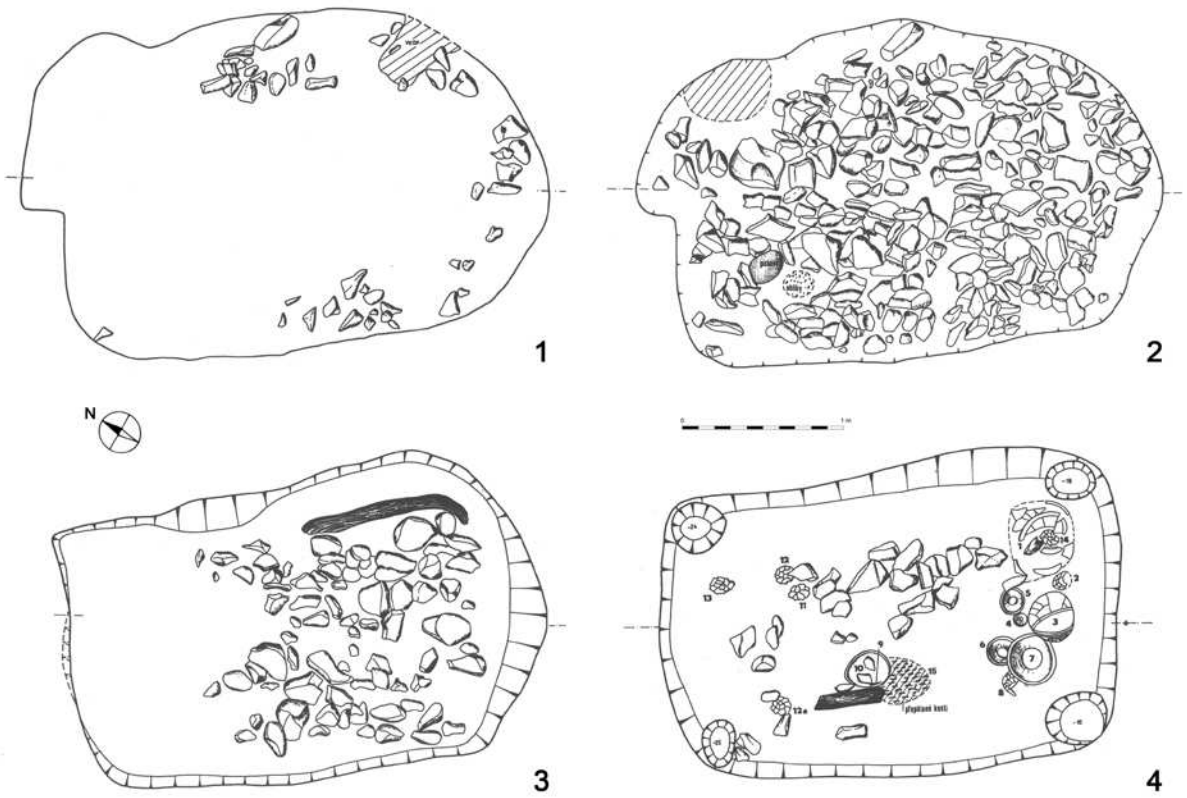


Fig. 3. Račiněves (dist. Litoměřice). Individual phases of uncovering of a cremation grave 9/99. Evidence of chamber's construction are traces of wooden beams and post-holes in the corners of the grave. Evidence of the original mound is a stone-filling in the parts of the grave (after Koutecký 2008a, Fig. 14–15).

and the creek Modla in Lovosice. Above the site rises to a height of 570 meters above sea level the hill Lovoš with an adjoining part called Kybička and many other hills of the Bohemian Uplands. South to south-west of Lovosice stretches the "Hazmburská tabule" composed of numerous neovolcanic cones (Demek – Mackovčin et al. 2006, 123, 451, 535; Bína – Demek 2012, 126–128, 226, 233–234, 236).

Area of Lovosice belongs to the historically important sites of Bylany culture.[23] Real importance of the area resulted from multi-hectare surface explorations, when a total of 19 graves were examined at three sub-locations between 2002 and 2006.[24] The largest part of funereal complex, representing 15 graves, was explored during the construction of Aoyama industrial zone in 2002 (Reszczyńska – Půlpán 2004; Půlpán 2007; Půlpán 2012a; Půlpán – Radoň 2012; Půlpán – Reszczyńska 2013; Půlpán 2014). The uncovered area reached nearly 7 ha, while burial ground occupied more than half of the surface and concentrated in its eastern part. Graves of the Hallstatt period were relatively freely distributed in the area. The closest two pairs were situated in a distance of about 1 to 5 m. However, the mu-

23. We have only a very brief information about the finding circumstances of some graves, which were explored before World War II (Zápotocký 1964; Kotyza 1991; Blažek – Kotyza 1995). During later research, four graves were explored in 1956 (Pleiner 1959, 653–660; cf. Zápotocký 1964, 167; Koutecký 1968, 419–420; Pleiner – Rybová 1978, 466–481; Koutecký 2003, 118–119), in 1972 one grave (Zápotocký 1975, 217) and in 1989 a pair of graves (Blažek – Kotyza 1990). None of these findings have been comprehensively analysed and published (for earlier findings cf. Půlpán 2008, 156–157; 2009, 74–76).

24. Under the auspices of Institute of Archaeological Heritage of North-western Bohemia in Most the research was conducted by the author of this study. Findings of graves of two sub-positions have been already published (Půlpán 2008; Půlpán 2009; Půlpán 2012b).

tual distance of vast majority of graves, varied in several tens of meters. The spatial distribution of graves and recent research suggest that explored part represents most likely a west to north-west edge of an extensive necropolis of Hallstatt period (cf. Půlpán 2014, 79, Fig. 2).

Lovosice necropolis evinces all the basic combinations of graves (cf. Koutecký 1968; 2008a, 60), including certain subgroups (Půlpán 2014, 80–84). Most attention brings the finding that two-thirds of the burial site were constituted of an elite group of graves KS I. Their large grave-pits consist in the floor plan of a rectangle with rounded corners; the longitudinal wall is longer than 3,5 m and area more than 8,5 m^2 (Fig. 4: 1–2). The most prestigious representatives are three graves with elements of the four-wheeled wagon and parts of horse harnesses (KS I – 1), what means unusually 20% of all graves (cf. Koutecký 2008b, 63). The wagon parts in these graves are represented primarily by linchpins, and in one case iron nave fitting and nails.[25] Horse harnesses were discovered in the equipment of seven other graves in Lovosice. This group (KS I – 2/3) is formally very varied and at least three separate subgroups can be distinguished within it. Iron bits are exclusively found in graves either in pairs or in three piece set. Horse bridles are equipped with many smaller elements, not only of bronze or iron, but also as a combination of both metals (detailed Půlpán 2014, 80–83). Moreover, KS I prestigious graves contain decorated ceramic sets in the number of 10 to 23 pieces. The dead are in some cases equipped with iron weapons, namely a sword with tongue handle, or the spear. There are various iron tools – mostly knives, sporadically also razor (*halbmondförmige*) or whetstones. Personal adornments consist in some cases of bronze sets – necklace, two bracelets and leg-rings. Among other luxury items there is a pair of amber rings and golden spirals. At least in two graves "mondidols" and in one also clay rattles have been recorded. Animal offerings are a relatively common gift in these graves, mostly dismembered parts of a pig or sheep/goat (Půlpán 2012a).

Part of the necropolis structure represents four graves without harnesses, containing small amount of metal objects, or only ceramics (KS II). Grave-pits have the shape of a rectangle, exceptionally square (Fig. 4: 3–4). For KS II – 1 they reach sizes from 2,2 m to 3,5 m and area from 5 to 8,5 m^2; KS II – 2/3 in dimensions up to 2,2 m in length and 5 m^2 in areal extent. Representative of the last group KS III is an urn grave (cf. Půlpán 2014, 83–84).

Very important findings were made in respect to the funeral rite, where a typical feature of Bylany culture is birituality (Fig. 4). The local burial ground evinced inhumation rite in 11 graves, two graves were biritual and two graves contained a cremation burial. Also the number of persons buried in the graves varied. Although mostly they are single individual graves (12 graves), in three cases graves with multiple individuals were documented.[26] In the case of inhumations, stretched position on the back with head to the south and feet to the north prevails. Upper limbs lie mostly along the body, lower limbs lie in the axis of the torso, parallel to each other. In most cases, the skeletal remains were located in the northern half of the grave-pit, most frequently closer to its center or in the NW sector. Cremation rite is recorded either as a single grave, or as a part of biritual grave. Cremation is either freely distributed in the grave or inside a ceramic urn. In the way of use of space inside burial pits and placement of the deceased and gifts, we find many common features in the graves, that can be seen as manifestations of strict funeral habit. The northern half of the grave mostly contains the buried individuals, their personal adornments, resting at the moment of the funeral in the functional position, arms and in highly equipped graves also parts of a four-wheeled wagon. The south-

25. Iron linchpins constitute a part of a four-wheeled wagon only in the symbolic level (cf. Koutecký 1968, 464; Koutecký 2003, 126; Koutecký 2008b, 60), representing the principle *pars pro toto*, which is one of the characteristics of graves of Bylany culture (cf. Pare 1992, 122–123).

26. An inhumation grave with two buried individuals, a biritual grave with three individuals (1 inhumation, 2 cremations) and biritual grave with four individuals (3 inhumation, 1 cremation) were explored.

ern half on the other hand is used to store items – especially abundant ceramic sets, horse bridles and animal bones. The dominant ceramic types are two storage vessels located in the SE corner of the grave-pit. Also ceramic vessels (e.g. bowls, plates) placed into each other are frequent. This whole spatial model is obviously based on the orientation of the grave-pit, which in the vast majority of Lovosice graves is the north - south. This orientation has surprisingly much closer to the graves of the Central Bohemian group than to the units of Northwest Bohemian group, in which the prevalent orientation is in the direction east - west (Koutecký 1968; Koutecký 2008b, 60; Půlpán 2014).

Although the obtained osteological material was in some cases preserved in quite bad condition, it is a significant benefit to the anthropological analysis. According to it, at least 21 human individuals were buried in 15 graves. The vast majority of the deceased, with the exception of two, had reached adult age over 18 years. Among sexually identifiable individuals seven men and three women were determined. The age of men varied from 18 to over 50, of women from 20 to 35 years. Due to the new research, an earlier opinion, that the graves with parts of the wagons and horse harness were exclusively reserved for adult male population, was into some extent debunked (Dvořák 1938; Koutecký 1968). In several graves from Lovosice, based on anthropological analysis and some significant artefacts[27], we assume that the horse harness components occurred not only in men's but also in women's graves (cf. Půlpán 2009, 99–101). In the case of one grave, which contained except of harness also parts of wagon, it can be assumed, that it was a woman with determined age expectancy of 30–35 years[28] (cf. Půlpán 2012a; Reszczyńska – Půlpán 2004).

For a large number of graves direct or indirect evidence of internal construction[29] was registered, which indicates the original presence of a cavity formed by a wooden chamber. Chambers could be built using various techniques and basically consist of basic cavity and the roof. In some cases there are indications, or at least assumptions, of additional technological features of the chamber, such as lining of the walls and floor of the grave (Půlpán – Reszczyńska 2013).

Research in Lovosice showed, that the question of post-depositional processes should not be underestimated. These can be caused by many natural (the action of rain and ground water, microorganisms, rotting and decaying processes, soil compactness and chemistry etc.) and anthropogenic factors (recent agricultural activity, secondary intrusions in graves etc.). Effects of these factors lead to significant deformation of the original archaeological situations. Almost every chamber grave is significantly and unfortunately negatively affected by these processes.[30] A considerable problem represents secondary intrusions in the graves, while their motivation may be, in principle, seen in two levels of human behaviour: the ritual and economic reasons (Půlpán – Reszczyńska 2013, 191, 223–224). As pointed out above in the

27. As artefacts associated with female gender can probably be considered some adornments of the body and clothing, such as belt buckles (*Gűrtelhaken*), gold spirals and bronze jewellery sets: sheet-metal necklace, two bracelets and two leg-rings.

28. On the occurrence of harnesses and wagon parts in female graves see e.g. Metzner-Nebelsick – Nebelsick 1999; Eibner 2001.

29. As a direct evidence of internal construction we see traces of timbering (roof, walls and floor) generally preserved as dark soil in the filling of graves. As an indirect evidence we considered the stone filling, post-holes, stair-shaped cuts running along the walls, stratigraphically deposited layer on the bottom of the grave etc. (cf. Půlpán – Reszczyńska 2013).

30. The filling of the originally hollow space of the chamber always occurs and is *de facto* only a matter of time. In principle, there are two basic ways: 1) gradual filling of the internal parts of the grave with the surrounding soil, including gradual destruction of the wooden beams; 2) sudden destruction by caving in of wooden roof. Such processes may have negative impact on the condition and location of artefacts and ecofacts in the chamber (cf. Půlpán – Reszczyńska 2013, 190–192, 222–224). A particularly negative effects arise in case of graves with stone cairns (cf. Půlpán 2008, 167–168, Fig. 7; Půlpán 2012a, 187–188), when not only the ceiling structure, but also large amount of material from mounding suddenly breaks through into the inner parts of the chamber.

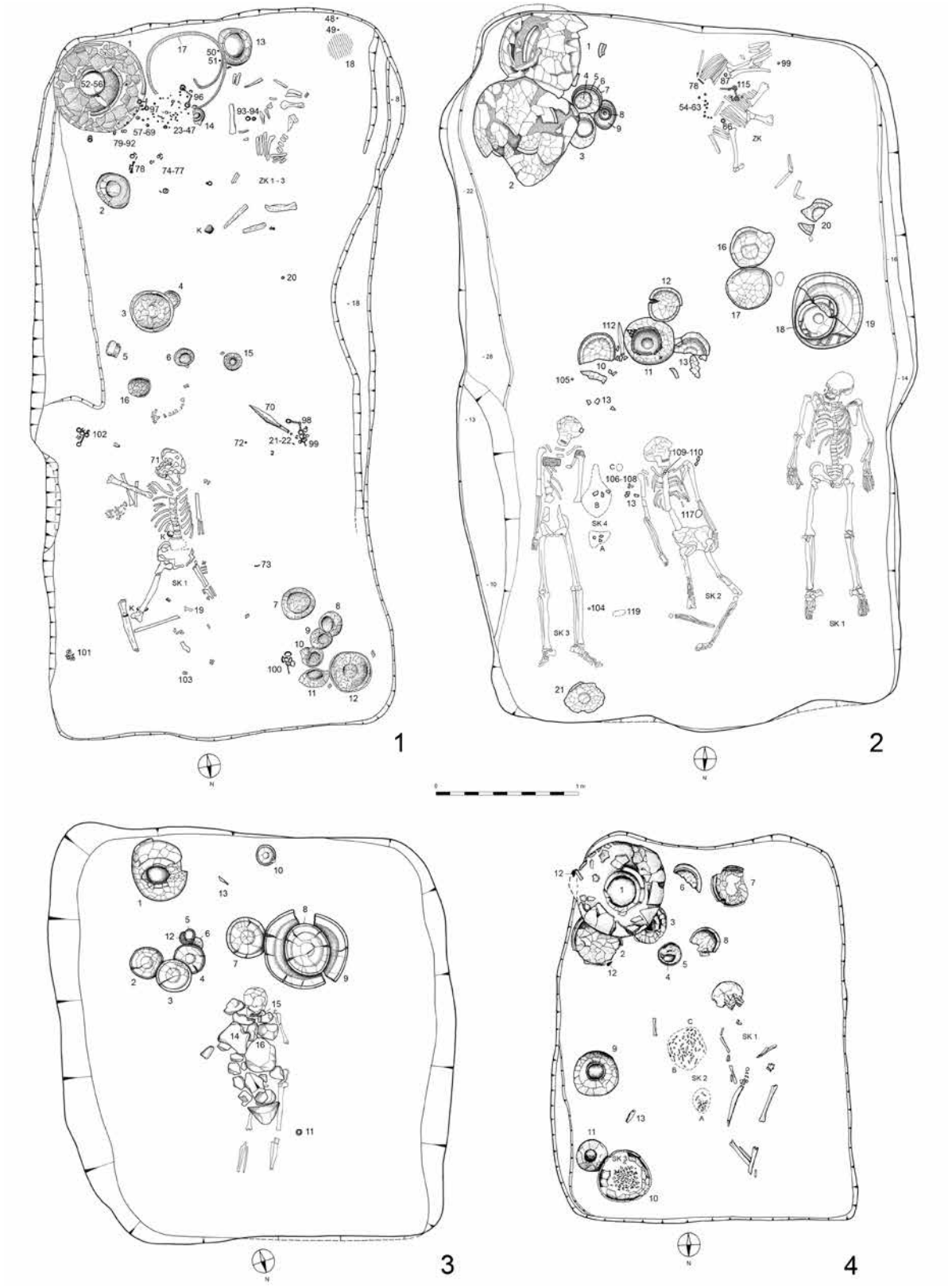


Fig. 4. Lovosice (dist. Litoměřice). Examples of variability of combination groups (KS) of graves and burial rite. 1 KS I – 1 with parts of the four-wheeled wagon, harnesses and a weapon (grave 17/2002), 2 KS I – 2 with harnesses and a weapon (grave 16/2002), 3–4 KS II with tool, personal adornment and clothing parts (grave 28/2002), with tools (grave 1/2002). 1, 3 inhumation graves; 2, 4 biritual graves (after Půlpán 2012a, Tab. 1, 6, 11, 36; Půlpán 2014, Fig. 4, 6).

case of Litoměřice (see note 7) and as shown by new research in Lovosice, additional burials are, although relatively rare, not negligible phenomenon.[31]

A necropolis spreading along the southern periphery of Lovosice is currently documented by at least 37 graves in several positions (cf. Půlpán 2014, Fig. 1). Although the distance between these positions makes tens to 300 m, they can be, with a great deal of probability, regarded as components of one large funeral ground of Bylany culture (cf. Půlpán 2008, 166–168, Fig. 7; Půlpán 2012a, 196). The current state of knowledge shows that the Lovosice necropolis extends over an area of approx. 800 x 500 m, which represent a respectable area of 40 ha (Fig. 5: 1). This thesis is supported by the latest results of non-destructive surveys in 2015 when geophysical measurements were conducted in south of the position of the former bus garage (cf. Pleiner 1959) by R. Křivánek.[32] In an area of 3,71 ha he found several distinct magneto-metric anomalies that most probably indicate a continuation of the necropolis (Fig. 5: 2). The above mentioned area is analogous to situations observed in other cemeteries in the North-western and Central Bohemia. Lovosice represent the most extensive necropolis of the Ha C1 – Ha D1 period in North-western Bohemia, and in its size compete with the two largest Bohemian burial grounds of Bylany culture in Kolín and Hradenín (cf. Půlpán 2012a, 195–197).[33]

Conclusion

The region of lower Eger area with abundant and often exceptional burial findings of Early Iron Age (Ha C1 – Ha D1) is one of the areas that have played in the past an important role in understanding the development of Bylany culture (cf. Zápotocký 1964; Koutecký 1968). However, by the example of four regional sites (Litoměřice 1908; Lhotka nad Labem 1919; Straškov – Račiněves 1911, 1913 and 1933; Lovosice 1928) it was demonstrated that the current state of source base must be regarded, due to the absence of primary documents and finding circumstances, as unsatisfactory. The consequence of this situation is for example an erroneous interpretations such as the alleged presence of two-wheeled wagons and horse bones in graves of Bylany culture. Today there is no doubt, that during the Ha C1 – Ha D1 period in North-western Bohemia, any possible occurrence of two-wheeled wagons can be completely ruled out and similar can be said also for osteological findings (cf. Dvořák 1938, 51–52; Pare 1992).

The paper focuses on recent excavation and analysis of burial sites in Račiněves and Lovosice, which provide a quantity of new and major findings within the Litoměřice district. In Račiněves 11 graves and in Lovosice 19 graves of Bylany culture were explored, which crucially extended the source base. For the first time, since the excavations in Poláky near

31. For example in 2002 a relatively earlier inhumation grave was found and in its stone filling was later additionally embedded a cremation burial (Půlpán 2012a, 162). In other cases we cannot entirely ruled out the opposite situation, namely the removing and relocation of originally buried individual, or his replacement by other/others in the grave (Půlpán – Reszczyńska 2013, 191, 223–224). Besides ritual reasons, the problem of removal of dead apparently motivated by economic reasons can not be excluded. Robbing pits are evident not only because of different filling of the grave, but also due to the dislocation of bones and some artefacts (cf. Půlpán – Reszczyńska 2013). In such cases, we can hardly talk about complete finding units and we may have serious doubts about their complexity.

32. Geophysical measurements were carried out in the framework of the joint project of regional cooperation of the Czech Academy of sciences, the Institute of archaeology of the Czech Academy of sciences in Prague and Institute Archaeological Heritage of North-western Bohemia in Most, entitled "Non-destructive geophysical research of significant and endangered archaeological sites in the Ústí Region" (no. R300021421). The project is managed by R. Křivánek (2015).

33. The endpoints of Kolín necropolis could encompass either a 27 ha area, or up to 40 ha (after Koutecký – Sedláček 1984, 265–266; cf. Mazač – Tvrdík 2000; Velímský – Brzobohatá 2008). Area of the cemetery in Hradenín makes ca 900 x 400 m i.e. 36 ha (Dvořák 1934–1935, 74). The largest necropolis in Ústí region is a site Poláky near Kadaň, where there were 73–74 graves explored in the area of ca 10 ha (cf. Koutecký – Smrž 1986; Koutecký – Smrž 1991; Koutecký 1993).

Kadaň (cf. Smrž – Koutecký 1991; Koutecký 1993), extensive parts of funeral sites were explored in North-western Bohemia due to the new large extent research. Based on these actions, the extent, form and structure of such cemeteries in the lower Eger area was firstly recognized in detail. Their dimensions reach hundreds of meters, and thus cover up to tens of hectares, particularly in Račiněves – ca 18,2 ha and Lovosice – ca 40 ha. In the case of Lovosice it is probably one of the largest burial sites in the Bylany culture oikumene (Půlpán 2012a). The current findings confirm that many graves were formerly highlighted by mounds of earth and stones (Koutecký 2008a, 426; Půlpán 2008, 166–168; Půlpán – Radoň 2012, 183). In the landscape of the lower Eger area the multi-hectare necropoli spread in the vicinity of the smaller tributaries of the Elbe River: the creek Čepel at Račiněves and the Modla at Lovosice. These tumuli could, in the lowland areas of "Dolnooharská tabule", have created dominants visible from far distance and we can argue, whether they symbolized a kind of so called "cities of the dead".

With regard to the fitting of burial pits, it has been documented that some, especially large graves comprising several square meters, were made with wooden structures. These chambers made by various construction techniques consisted mostly of wooden roof, sometimes lining of the walls and floor of the grave. Especially in connection with chamber graves, there is the effect of post-depositional processes, which had a negative impact on archaeological context, demonstrated for example by a dislocation of artefacts and ecofacts, etc. (cf. Půlpán – Reszczyńska 2013). The problem of secondary intrusions into the graves for ritual or economic reasons (additional burials, grave robbing, etc.) cannot be also ignored.

At both cemeteries all three basic combination groups of graves were documented (cf. Koutecký 1968, 442; Koutecký 2008b, 60). The assumption that also KS II and III graves were placed in the spaces between the large chamber graves KS I was confirmed (Koutecký 2008a; Půlpán 2014). The number of hole-graves and urn graves KS III at the burial grounds was originally substantially higher than the research detected.[34]

The new research has been absolutely essential for the enrichment of material culture, that reflects the diversity of grave equipments. In this regard, Lovosice necropolis excels in a number of luxurious and prestigious artefacts explored in 2002 (Půlpán 2012a). The equipment of local graves consists of more than two hundred ceramic vessels and hundreds of metal artefacts: among other finds parts of four-wheeled wagons and horse harnesses, iron weapons (swords, spear), tools and articles of daily use (e.g. razor, knives), adornments and jewellery (necklaces, bracelets, leg-rings, gold and amber artefacts etc.), clothing and a belt parts.

The most surprising finding is, that two thirds of the necropolis explored in 2002 in Lovosice is formed by graves of combination group I with horse harnesses. Elite group of graves with parts of the wagons and harnesses (KS I – 1) represents unusually 20% of all graves at the cemetery (Půlpán 2012a; 2014; cf. Koutecký 2008b, 63). A comprehensive knowledge of the grave equipments also brought a substantial improvement in an overall chronology. The Račiněves necropolis was by D. Koutecký (2008a) chronologically set in the middle phase of Bylany culture, i.e. to the Ha C2 – Ha C3. At the necropolis in Lovosice, a detailed typological-chronological analysis of artefacts suggests the beginning of the funeral activities in the early Hallstatt period i.e. in Ha C1a (Půlpán 2012a; Půlpán 2014).

Due to excavations in Račiněves (Koutecký 2008a) and especially in Lovosice (Půlpán 2012a; Půlpán 2014) our knowledge of the funeral rite has been substantially enriched. The orientation of grave-pits is quite variable in Račiněves (Koutecký 2008a, 424), surprising is in this respect the dominant north-south orientation of the graves in Lovosice (Půlpán 2012a; Půlpán 2014), which otherwise prevail in the group of Central Bohemia and East Central Bohemia (Koutecký 2013; 2014). Document-

34. Their destruction can probably be attributed to recent agricultural activities.

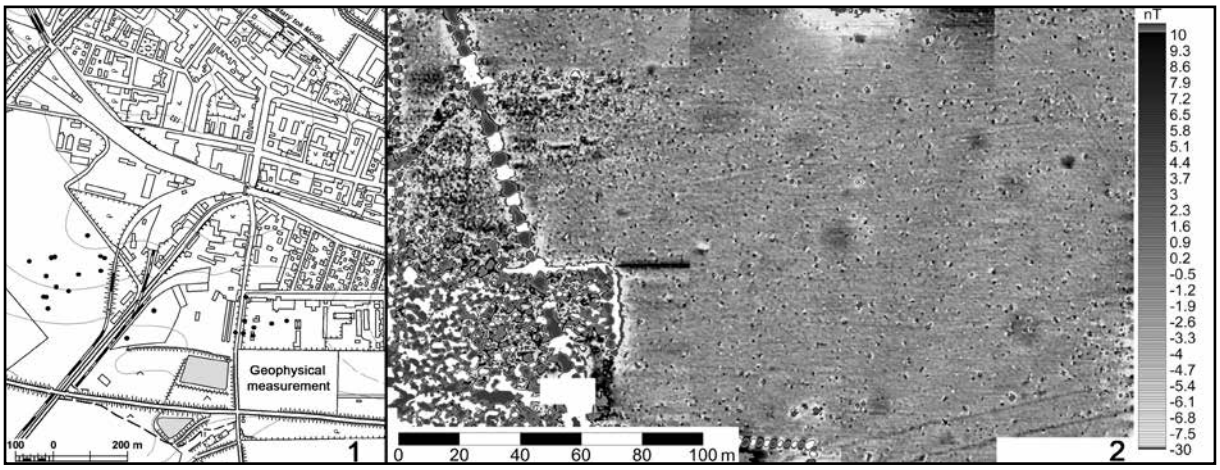


Fig. 5. Lovosice (dist. Litoměřice). 1 positions of graves of Bylany culture from 1956, 1989, 2002 to 2006 (after Půlpán 2012a, Fig. 7, 45–46; Půlpán 2014, Fig. 1–2; map edited by O. Kotyza), 2 results of the geophysical measurement (Křivánek 2015), confirming the continuation of the Hallstatt necropolis to the south.

ed are graves with inhumation and cremation rite, including the biritual graves. Significantly dominant is the inhumation rite. Besides the predominant number of graves with a single individual a group of graves with more buried individuals, two to four, has been identified (Půlpán 2012a; Půlpán 2014).

Significant results were obtained by anthropological analysis. In 2002, in Lovosice a representative sample of the population of the Iron Age was obtained, representing the remains of 21 human individuals. The vast majority of the deceased were identified as adults, with documented male and female population. On the basis of found prestigious artefacts and identified spectrum of combination groups of graves, there are possibilities, for both the cemeteries, to interpret the social structure of the population (Koutecký 2008a, 429–430; Půlpán 2009, 109–111; Půlpán 2012a; Půlpán – Reszczyńska 2013, 199–202, 229–233).

Expensive funeral ceremonies, manifested in lavish tomb equipment with parts of a four-wheeled wagon, horse harnesses and other prestigious objects, coupled with the demanding technological modifications of graves, can be probably regarded as the manifest of social elite. In connection with such furnished graves, ground-breaking gender findings were made (cf. Půlpán 2009, 99–101; Půlpán 2012a), correcting an earlier opinion on the exclusively male elite social status (cf. Dvořák 1938; Koutecký 1968).

Presented results suggest an unusual concentration of graves in the region of the lower Eger area (cf. Pleiner 1959; Zápotocký 1964; Koutecký 2003; Půlpán 2012a). Currently, it is the most significant concentration of graves with wagons and horse harnesses in North-western Bohemia (Fig. 6). This area, in its importance, is probably comparable to similar localities and concentrations of graves at Central and East Central Bohemian group of Bylany culture, i.e. in the Prague basin or in Kolín district (cf. Zápotocký 1964, 176, Fig. 13; Koutecký 1968, 434; Koutecký 2003, pl. 5; Koutecký 2008b, Fig. 9; Trefný 2011, Fig. 18; Půlpán 2012b, Fig. 4).

It is likely that the prosperity of the region is based on sophisticated long-distance trade with a variety of items, from which mainly members of social elite has benefited and profited.[35] As evidence of the trade or exchange in case of Lovosice, the presence of commodities of exogenous origin (ceramics, amber, gold and metal objects, ideas etc.) can be considered. It is believed that several routes ran through the lower Eger area, connecting the region not only with the neigh-

35. The significance of lower Eger area in Hallstatt period is primarily conditioned by generally favorable natural conditions – climate, soil, hydrological and geomorphological as well as a nearby occurrence of mineral resources (cf. Zápotocký 1969; Salač 2002).

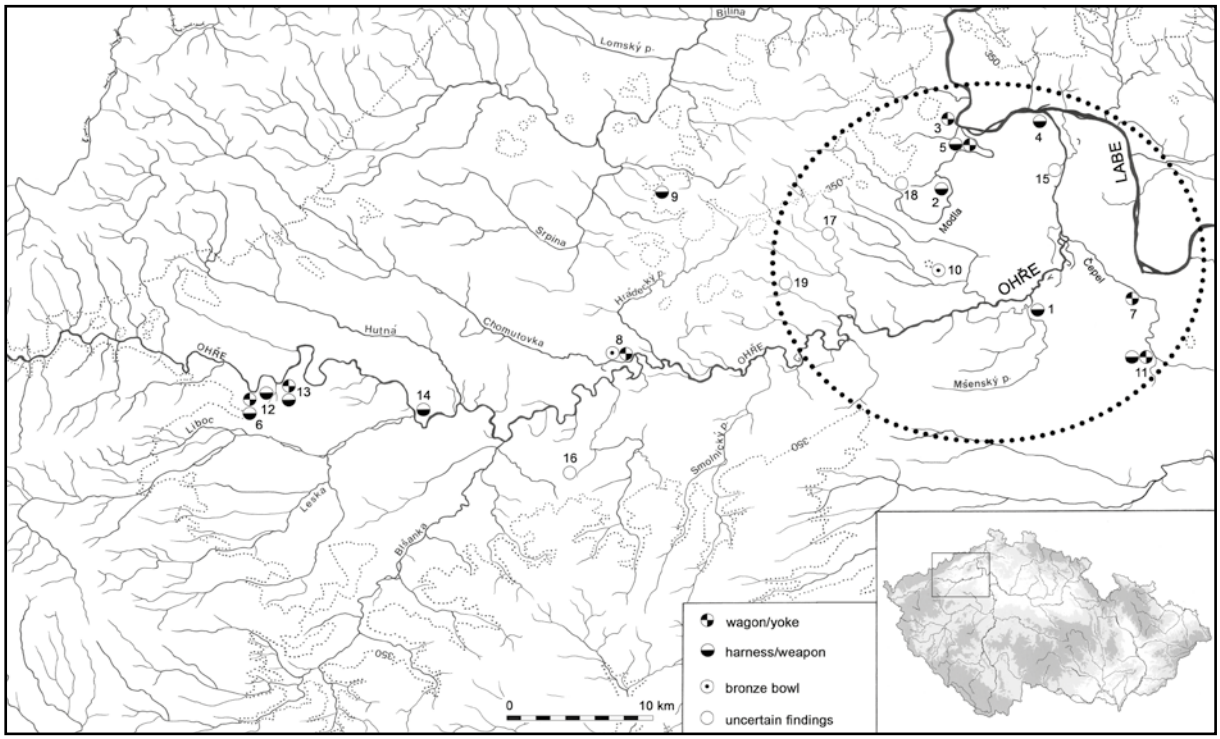


Fig. 6. Necropolis of Bylany culture with the presence of graves of combination group I in the lower Eger area and the base of Ore Mountains (according to Koutecký 2003, Pl. 5, edited and completed-the year of excavation in brackets). 1 Budyně nad Ohří (1906, 1944), 2 Čížkovice (1849), 3 Lhotka nad Labem (1919), 4 Litoměřice (1908), 5 Lovosice (1928, 1956, 2002–2006), 6 Poláky (1974, 1980–1981),7 Roudnice nad Labem (2015), 8 Rvenice (1963, 1966), 9 Skršín (1928), 10 Slatina (1973), 11 Straškov-Račiněves (1911, 1913, 1933, 1998–2006), 12 Vadkovice (1984), 13 Vikletice (1963/1964, 1965), 14 Záhoří (1932). Uncertain findings of probably grave provenance. 15 Bohušovice nad Ohří, 16 Lipno, 17 Solany, 18 Třebenice, 19 Třtěno. Dist. Litoměřice: 1–5, 7, 10–11, 15, 17–18; dist. Chomutov: 6, 12–13; dist. Louny: 8, 14, 16, 19; dist. Most: 9.

bouring Bohemian cultural areas, but also with other branches of the Central European communication system (cf. e.g. Zápotocký 1969; Salač 2002; Venclová 2008, Fig. 94; Půlpán 2012a, 203–211; Trefný 2011, Fig. 18)**.**

Although the studied region is rich in information about the funeral activities of the Iron Age, its potential is far from exhausted. As a scientific postulate primarily comes the need to prepare and publish recent grave researches in Lovosice, in Mlékojedy or the ongoing excavations in Roudnice nad Labem. Significant benefits can also be expected during the scheduled working up of earlier excavations, which have not been comprehensively analysed (e.g. Blažek – Kotyza 1990; Kotyza 1991; Pleiner 1959; Zápotocký 1975, 217). Finally, there remains a need of new excavations with still high potential in this area. However, relying on sporadic discoveries occurring randomly during construction or other activities, would not be reasonable. Fortunately, thanks to non-destructive methods, we can predict the occurrence of graves and parts of the burial sites in Lovosice and Račiněves, that may be endangered in the future. Finally, we can express the hope that the discussed area will probably reveal other interesting findings on Bylany culture that could be useful in solving many urgent questions.[36] It is more and more evident, that in the lower Eger area might have existed a significant Central European center, which played in the Early Iron Age supra-regional

36. Absolutely critical situation in this regard is the almost complete absence of relevant settlement findings of phase Ha C, which could be adequately typologically and chronologically compared with the grave findings (cf. Zápotocký 1963).

economic and social role. In the present state of research, it seems that especially Lovosice area may be, beside Prague and Kolín area, considered to be one of the pulsating motherland areas of Bylany culture, that in the Ha C1 – Ha D1 period quite crucially contributed to the process of "Hallstattising" in the Bohemian cultural milieu.[37]

Marek Půlpán
Ústav archeologické památkové péče severozápdních Čech
Jana Žižky 835
CZ 434 01 Most
pulpan@uappmost.cz

Translation: Jaroslav Barok

Bibliography

Bína, J. – Demek, J. 2012: Z nížin do hor. Geomorfologické jednotky České republiky. Praha.

Blažek, J. – Kotyza, O. 1990: Pohřebiště z doby stěhování národů v Lovosicích. Vlastivědný sborník Litoměřicko 26, 59–66.

Blažek, J. – Kotyza, O. 1995: Archeologická sbírka Okresního vlastivědného muzea v Litoměřicích II. Fond Třebenice. Archeologický výzkum v severních Čechách 25. Teplice.

Brosseder, U. 2004: Studien zur Ornamentik hallstattzeitlicher Keramik zwischen Rhônetal und Karpatenbecken. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 106. Bonn.

Demek, J. – Mackovčin, P. a kol. 2006: Zeměpisný lexikon ČR. Hory a nížiny (2. vydání). Brno.

Dvořák, F. 1938: Knížecí pohřby na vozech ze starší doby železné. Praehistorica I. Praha.

Eibner, A. 2001: Die Stellung der Frau in der Hallstattkultur anhänd der bildlichen Zeugnisse. Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien 130/131, 107–136.

Filip, J. 1936–1937: Popelnicová pole a počátky železné doby v Čechách. Praha.

Filip, J. 1956: Keltové ve střední Evropě. Praha.

Fridrichová, M. – Koutecký, D. – Slabina, M. 1996: Die Gräberfelder der Bylaner Kultur in Praha. I. Die Gräber der Bylaner Kultur in Praha-Bubeneč. Památky archeologické 87, 104–178.

Hantschel, F. 1897: Prähistorische Fund-Chronik für das Gebiet des Nordbömischen Excursions-Clubs und die angrenzenden Landstrich. Mitteilungen des Nordbömischen Excursions-Clubs 20/1897, 1–43, 218–264, 351–373.

Hennig, H. 2002: Hallstattzeitliche Prunkgräber mit Pferdebeigabe. In: Čech, P. – Smrž, Z. (eds.): Sborník Drahomíru Kouteckému. Most, 127–134.

37. The "Hallstattising" process means a globally conceived cultural transformation that took place on a broad European territory in the Early Iron Age, not only inside, but also in peripheral areas affected by Hallstatt culture. This truly civilizing transformation took place not only in technological or in material culture, but apparently also on the social, economic, politico-military, ideological, spiritual and religious level (cf. Chochorowski 2009; Kristiansen 1998, 210–249).

Hlavatý, J. 1857: Archaeologické sbírky Musea království Českého. Památky archeologické 2, 185–190.

Hlavová, J. 2008: Antropologické zpracování materiálu z Račiněvsi-pískovny z roku 2000. Archeologie ve středních Čechách 12/1, 430.

Chochorowski, J. 2009: „Halsztatyzacja" wschodniej części Kotliny Karpackiej. In: Czopek, S. – Trybała-Zawiślak, K. (eds.): Tarnobrzeska kultura łużycka – źródła i interpretacje. Collectio archaeologica Ressoviensis 11. Rzeszów, 89–118.

Jelínková, Z. 1958: Bylanské hroby v Suchdole u Prahy. Archeologické rozhledy 10, 25–32, 37, 49.

Kern, J. 1923: Ein sog. „Turbanring" aus Leitmeritz. Mannus 15, 286–290.

Kern, J. 1932: Das Hallstatthaus Nordwestböhmens und seine Stellung in der Entwicklungsgeschichte des mitteleuropäischen Hauses. Mannus 24, 504–528.

Kern, J. 1934: Die Metallfunde aus dem Wagengrabe der späteren Hallstattzeit von Welhotta a.d. Elbe. Sudeta 10, 77–84.

Kossack, G. 1970: Gräberfelder der Hallstattzeit an Main und fränkischer Saale. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte 24. Kallmünz/Opf.

Kotyza, O. 1991: Archeologické nálezy z katastrálního území města Lovosic ve sbírkách Okresního vlastivědného muzea v Litoměřicích, bez nálezů z fondů Křenkova krajinského muzea v Libochovicích a Muzea Václava Paříka v Třebenicích. Unpublished manuscript. Litoměřice.

Koutecký, D. 1968: Velké hroby, jejich konstrukce, pohřební ritus a sociální struktura obyvatelstva bylanské kultury. Památky archeologické 59, 400–487.

Koutecký, D. 1976: Slatina, okr. Litoměřice. Excavation report No. 963/76. ÚAPPSZČ. Most.

Koutecký, D. 1993: Das Bylaner Gräberfeld in Poláky, Kr. Chomutov II. Památky archeologické 84, 5–55.

Koutecký, D. 2000a: Bylanské pohřebiště v Račiněvsi (starší nálezy a výzkum z roku 1999). In: Čech, P. – Dobeš, M. (eds.): Sborník Miroslavu Buchvaldkovi. Most, 127–132.

Koutecký, D. 2000b: Bylanské pohřebiště v Račiněvsi. Pravěk Nová řada 10, 449–456.

Koutecký, D. 2001: Jaroslav Böhm, Jan Filip a bylanská kultura. Archeologické rozhledy 53, 763–768.

Koutecký, D. 2003: Příspěvky k době halštatské v severozápadních Čechách. Příspěvky k pravěku a rané době dějinné severozápadních Čech 13. Most.

Koutecký, D. 2008a: Bylanské pohřebiště a jiné nálezy z Račiněvsi (okr. Litoměřice, Ústecký kraj). Archeologie ve středních Čechách 12/1, 389–448.

Koutecký, D. 2008b: Bylanská kultura. In: Venclová, N. (ed.): Archeologie pravěkých Čech 6. Doba halštatská. Praha, 46–66.

Koutecký, D. 2013: Východostředočeská skupina kultury bylanské I. Archeologie ve středních Čechách 17/2, 575–652.

Koutecký, D. 2014: Východostředočeská skupina kultury bylanské II. Archeologie ve středních Čechách 18/1, 177–250.

Koutecký, D. – Sedláček, Z. 1984: Pohřebiště bylanské kultury v Kolíně. Památky archeologické 75, 236–293.

Koutecký, D. – Smrž, Z. 1986: Bylanské pohřebiště v Polákách u Kadaně. In: Velímský, T. et al. (eds.): Archeologické výzkumy v severozápadních Čechách v letech 1973–1982. Archeologické studijní materiály 15, 85–92.

Koutecký, D. – Smrž, Z. 1991: Pohřebiště bylanské kultury v Polákách, okr. Chomutov I. Památky archeologické 82, 166–223.

Kristiansen, K. 1998: Europe before history. Cambridge.

Mazač, Z. – Tvrdík, R. 2000: Nové pohřebiště bylanské kultury v Kolíně. Archeologie ve středních Čechách 4, 147–156.

Metzner-Nebelsick, C. – Nebelsick, L. D. 1999: Frau und Pferd – ein Topos am Űbergang von der Bronze- zur Eisenzeit Europas. Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien 129, 69–106.

Pare, Ch. F. E. 1987: Der Zeremonialwagen der Hallstattzeit: Untersuchungen zu Konstruktion, Typologie und Kulturbeziehungen. In: Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit. Untersuchungen zu Geschichte und Technik. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 12. Mainz, 189–248.

Pare, Ch. F. E. 1991: Swords, wagon-graves and the beginning of the Early Iron Age in Central Europe. Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 37. Marburg.

Pare, Ch. F. E. 1992: Wagons and wagon-graves of the Early Iron Age in Central Europe. Oxford University committee for archaeology. Monograph No. 35. Oxford.

Pare, Ch. F. E. 1999: Beiträge zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit II. Grundzüge der Chronologie im westlichen Mitteleuropa (11. – 8. Jahrhundert v. Chr.). Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 46/1, 175–315.

Píč, J. L. 1908: Kostrový hrob bylanského typu u Budyně. Památky archeologické 22, 303–305.

Pleiner, R. 1959: Bylanské knížecí hroby v Lovosicích. Archeologické rozhledy 11, 653–660, 669–673, obr. 254–258.

Pleiner, R. – Rybová, A. (eds.) 1978: Pravěké dějiny Čech. Praha.

Plesl, E. 1960: Vztahy severočeské sídelní oblasti k Sasku v mladší době halštatské. Památky archeologické 51, 539–560.

Plesl, E. 1961: Přežívání lužického základu do mladohalštatského období na pohřebišti v Libochovanech, okr. Litoměřice. Památky archeologické 52, 219–228.

Půlpán, M. 2007: Hroby bylanské kultury z Lovosic na pozadí regionálního osídlení/ Graves of Bylany culture from Lovosice from the point of view of local settlement. Unpublished bachelor thesis. Charles University in Prague. Prague.

Půlpán, M. 2008: Kostrový hrob bylanské kultury z Lovosic, okr. Litoměřice. In: Černá, E. – Kuljavceva Hlavová, J. (eds.): Archeologické výzkumy v severozápadních Čechách v letech 2003–2007. Sborník k životnímu jubileu Zdeňka Smrže. Příspěvky k pravěku a rané době dějinné severozápadních Čech 15. Most, 155–170.

Půlpán, M. 2009: Kostrový hrob kultury bylanské se zlatou spirálkou z Lovosic, okr. Litoměřice. In: Kuljavceva Hlavová, J. – Sýkora, M. (eds.): Archeologické výzkumy v severozápadních Čechách za rok 2008. Příspěvky k pravěku a rané době dějinné severozápadních Čech 16. Most, 73–107.

Půlpán, M. 2012a: Pohřebiště bylanské kultury v Lovosicích/ Burial-ground of Bylany culture from Lovosice. Unpublished diploma thesis. Charles University in Prague. Prague.

Půlpán, M. 2012b: Nádoby na nožce a nožkách v bylanské kultuře. Jeden z doplňkových ukazatelů sociálního postavení zesnulých? In: Černá, E. – Kuljavceva Hlavová, J. – Sýkora, M. (eds.): Archeologické výzkumy v severozápadních Čechách v letech 2009–2010. Příspěvky k pravěku a rané době dějinné severozápadních Čech 18. Most, 41–70.

Půlpán, M. 2014: Pohřebiště bylanské kultury na poloze Aoyama v Lovosicích, okr. Litoměřice (Základní charakteristika). Bylany culture burial ground in the Aoyama position in Lovosice, Litoměřice District (Basic characteristics). In: Juchelka, J. (ed.): Doba popelnicových polí a doba halštatská ve střední Evropě. Materiál z 13. mezinárodní konference Popelnicová pole a doba halštatská. Opava, 78–99.

Půlpán, M. – Radoň, M. 2012: Kameny a kamenné artefakty z hrobů bylanské kultury v Lovosicích. Zprávy a studie Regionálního muzea v Teplicích 29, 177–190.

Půlpán, M. – Reszczyńska, A. 2013: Chamber graves of the Bylany culture (Ha C – Ha D 1) in north-western Bohemia. Problematyka grobów komorowych kultury bylańskiej (Ha C – Ha D1) w północno-zachodnich Czechach. In: Kadrow, S. (ed.): Annalecta archaeologica Ressoviensia 8. Funerary archaeology – Archeologia funeralna. Rzeszów, 173–235.

Reszczyńska, A. – Půlpán, M. 2004: Badania na wielokulturowym stanowisku Lovosice, okr. Litoměřice, Ústecký kraj. Materiały i sprawozdania rzeszowskiego ośrodka archeologicznego 25, 311–321.

Salač, V. 1990a: Keltské výrobní a distribuční centrum v Lovosicích. Vlastivědný sborník Litoměřicko 26, 31–57.

Salač, V. 1990b: K poznání laténského (LT C2 – D1) výrobního a distribučního centra v Lovosicích. Archeologické rozhledy 42, 609–639.

Salač, V. 1997: Význam Labe pro česko-saské kontakty v době laténské (úvod do problematiky). Archeologické rozhledy 49, 462–494.

Salač, V. 2000: Lovosice in der Latènezeit, römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit. In: Bouzek, J. – Friesinger, H. – Pieta, K. – Komoróczy, B. (eds.): Gentes, Reges und Rom. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 16. Brno, 155–163.

Salač, V. 2002: Zentralorte und Fernkontakte. In: Lang, A. – Salač, V. (eds.): Fernkontakte in der Eisenzeit. Konferenz Liblice 2000. Praha, 20–46.

Sklenář, K. 1992: Archeologické nálezy v Čechách do roku 1870. Prehistorie a protohistorie. Praha.

Slabina, M. 1972: Bylanské hroby z Bohušovic nad Ohří, okr. Litoměřice. Časopis Národního muzea 141, 1–24.

Stocký, A. 1930: Studie o hallstattské kultuře v Čechách II. Památky archeologické 1928–1930, 36, 47–53.

Stocký, A. 1933: Čechy v době železné. Praha.

Stőllner, T. 2002: Die Hallstattzeit und der Beginn der Latènezeit im Inn-Salzach-Raum. Archäologie in Salzburg 3/I–II. Salzburg.

Trachsel, M. 2004: Untersuchungen zur relativen und absoluten Chronologie der Hallstattzeit. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 104. Bonn.

Trefný, M. 2011: Attická keramika jako významný doklad jižního importu v prostředí pozdně halštatských až časně laténských Čech. Památky archeologické 102, 271–306.

Trefný, M. – Korený, R. – Frána, J. 2012: K problematice halštatských mís s perlovitě vybíjeným okrajem v Čechách. Archeologické rozhledy 64, 320–332.

Velímský, F. – Brzobohatá, H. 2008: K pohřebišti kultury bylanské na kolínském předměstí Šťáralka. Archeologie ve středních Čechách 12/1, 449–458.

Venclová, N. (ed.) 2008: Archeologie pravěkých Čech 6. Doba halštatská. Praha.

Vocel, J. E. 1868: Pravěk země České. Praha.

Vokolek, V. 2004: Katalog staré sbírky Oddělení prehistorie a protohistorie Národního muzea. Fontes Archaeologici Pragenses 30. Praha.

Waldhauser, J. – Novák, Ľ. – Slabina, M. 2008: Archeologie hory Říp. Archeologie ve středních Čechách 12/1, 309–318.

Zápotocká, M. 2009: Neolitické sídelní regiony v Čechách (ca 5300–4400 př. Kr.). Region Litoměřicko. Archeologické studijní materiály 18. Praha.

Zápotocký, M. 1963: Nálezy ze sídlišť cítolibského typu na Litoměřicku. Archeologické rozhledy 15, 146–166.

Zápotocký, M. 1964: Bylanské kostrové hroby na dolním Poohří. Památky archeologické 55, 156–177.

Zápotocký, M. 1969: K významu Labe jako spojovací a dopravní cesty. Památky archeologické 60, 277–360.

Zápotocký, M. 1971: Archeologická práce a muzea na Litoměřicku do roku 1945. Vlastivědný sborník Litoměřicko 8, 5–64.

Zápotocký, M. 1975a: Archeologické nálezy a výzkumy litoměřického muzea v letech 1945 – 1973. Výzkumy v Čechách 1973, 191–246.

Zápotocký, M. 1975b: Archeologická práce na Litoměřicku v letech 1945–1973. Vlastivědný sborník Litoměřicko 7, 29–76.

Zápotocký, M. 1982: Lovosice a oblast České brány – starobronzová sídelní koncentrace s doklady kovolitectví. Archeologické rozhledy 34, 361–405.

Zápotocký, M. 2013: Kultura nálevkovitých pohárů v severočeském Polabí (ca 40. – 33. století př. Kr.). Archeologie ve středních Čechách 17/2, 387–513.

Small village, big change: a lake site at Grzybiany in south-western Poland at the dawn of the Iron Age

Justyna Baron – Marcin Diakowski – Agata Sady – Katarzyna Sielicka – Tomasz Stolarczyk – Tomasz Żur

Abstract

The paper presents changes that took place at the small archaeological site of Grzybiany in SW Poland. The authors argue that the traces of everyday living activities recorded at the site allowed for the observation of the deep, but carefully selected transformations that occurred on the verge of the Iron Age. The studies of pottery manufacturing, the processing of animal hard tissue and agricultural strategies show that the external inspirations were not revolutionary but smoothly adopted and introduced into the local environment. Thus, we argue that the site of Grzybiany is a good example of a small community, working out its own development model without any traces of hierarchisation in the commonly understood Hallstatt aristocracy fashion.

Keywords

Bronze Age – Iron Age – transformation – SW Poland – settlement – pottery production – bone and antler processing – agriculture – common wheat

Zusammenfassung

Der Beitrag präsentiert Wandlungsprozesse, die auf der kleinen archäologischen Fundstätte in Grzybiany in Südwestpolen stattfanden. Die Autoren vertreten die Meinung, dass die am Fundort dokumentierten Spuren des Alltagslebens die Beobachtung der tiefen, aber sorgfältig gewählten Wandlungsprozesse reflektieren, die auf dem Fundort am Übergang zur Eisenzeit zu Tage traten. Das Studium der Keramikerzeugung und der Verarbeitung von zähem Tiergewebe und die landwirtschaftlichen Strategien zeigen, dass die Inspirationen von außen nicht in revolutionärer, sondern reibungsloser Weise aufgenommen und in die lokale Umwelt eingeführt wurden. Daher sind wir der Meinung, dass die Fundstätte von Grzybiany ein gutes Beispiel für eine kleine Kommune ist, die ihr eigenes Entwicklungsmodell ausarbeitete, welches ohne jegliche Spuren einer Hierarchisierung zu einem Habitus blieb, der gewöhnlich mit der Oberschicht der Hallstattkultur verbunden wird.

Schlagwörter

Bronzezeit – Eisenzeit – Transformation – Südwestpolen – Siedlung – Keramikherstellung – Knochenbearbeitung – Geweihbearbeitung – Landwirtschaft – Weizen

Introduction

Both the dynamics and the nature of the transformations observed on the verge of the Iron Age (in the case of SW Poland covering roughly the 8–5th century BC) have been subjects of research interests of many generations of Polish archaeologists (e.g. Gedl 1980, Gedl 1991; Gediga 1992 with further references therein). The Early Iron Age in south-western Poland give rise to certain commonly shared cultural images including specific types of settlements, graves and artefacts. The later ones, both imports and local products, are distinguishable by their shapes, manufacturing techniques or decorations. Most of the early Iron Age locations and objects come from contexts traditionally called the Urnfield complex and, in the area discussed, the Lusatian culture. In respect of settlement density and structure, this period is considered as a time of unique and vigorous development manifested

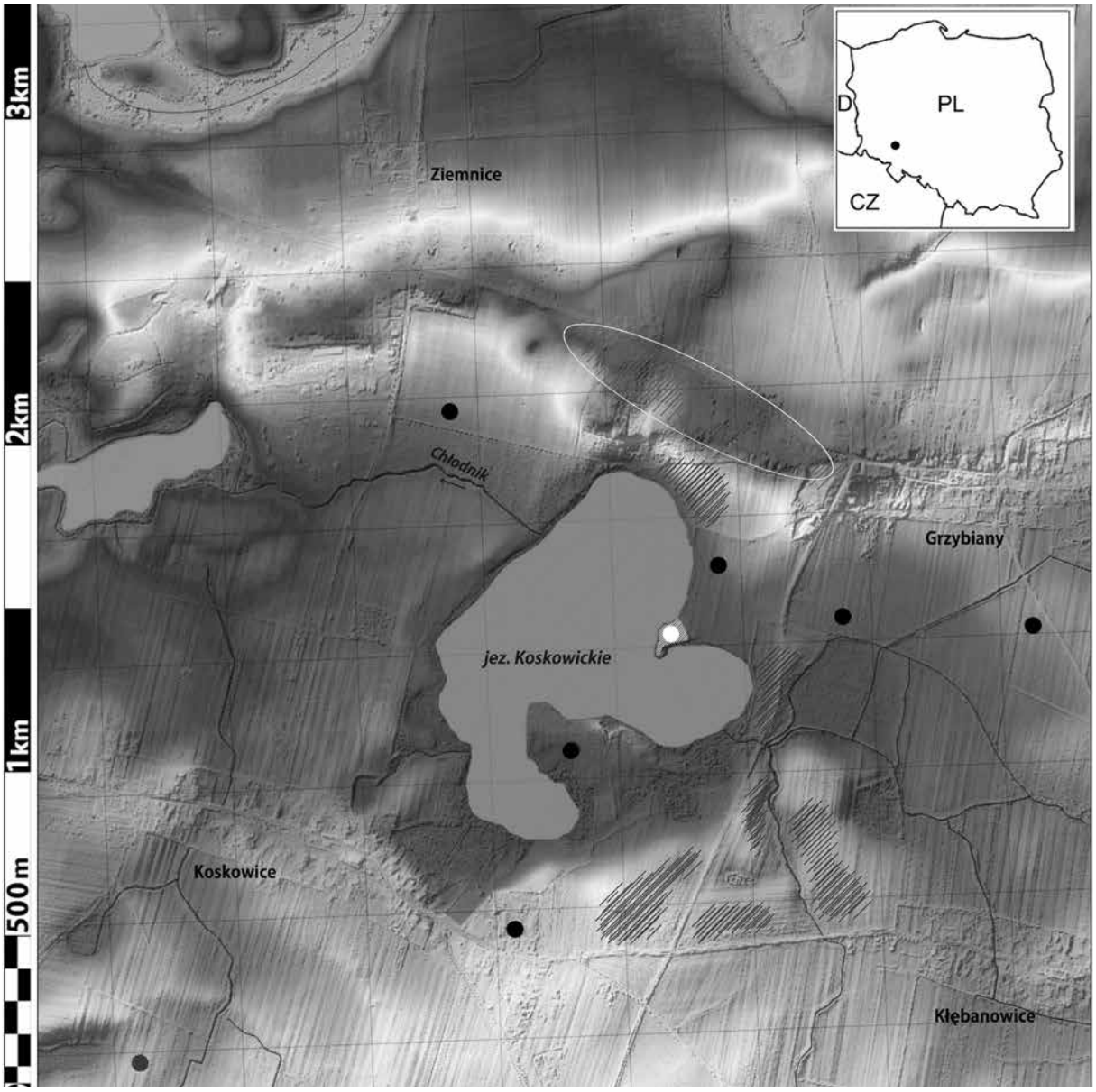


Fig. 1. Numerical terrain model of the Grzybiany site and its vicinity. White dot – settlement at Grzybiany, black dots and hatched areas – settlements, white ellipse – cemetery. Source: ISOK project, with modifications.

in dozens of large settlements (including fenced and fortified ones) and urnfields. The main conclusions refer to deep cultural and social transformations arising in the Lusatian culture mostly as a result of contacts with Hallstatt societies. In this view, the prominent role played by aristocracy emerged in Urnfield contexts who adapted Hallstatt patterns to the local cultural and social environment – this resulted both in the occurrence of imported goods (e.g. those made of iron) and the production of local imitations of certain types of artefacts (e.g. painted pottery). Several recently discovered locations are referenced to support this opinion – most of them are from the vicinity of the contemporary city of Wrocław. Richly furnished chamber graves or settlement surrounded with enclosures/fences are considered to be clear markers of the aristocratic lifestyle (e.g. Gediga 2007, 2010). The sites however are very few compared to several thousand locations of the same chronology from the well documented area of SW Poland.

Can we see the transformations of the Bronze/Iron Age only as a result of aristocratic aspirations displayed in different settlement

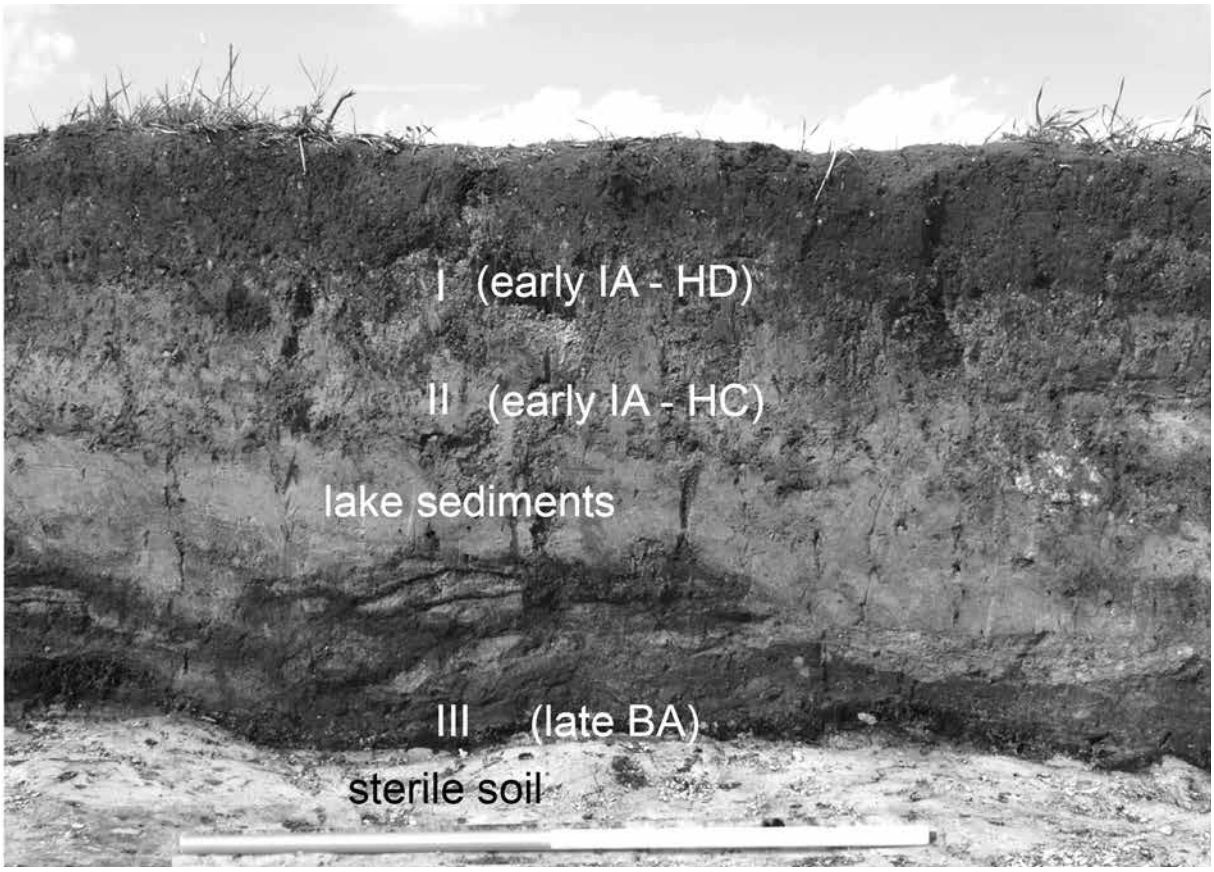


Fig. 2. Stratigraphic sequence of the site occupation (photo and drawing J. Baron).

patterns or/and different grave goods? We believe not, and the settlement at Grzybiany is a good example here.

The site

The location at Grzybiany is an example of a long settled village located near the contemporary site of Legnica (Fig. 1). It was set on a promontory of Koskowice Lake and due to the specific, wet environment, can be called unique. Prehistoric sites located both on the lake's promontory and in its vicinity were known as early as the 1930s, but regular excavations of the settlement site located on the promontory started in 1959 and continued until 1962 (Siedlak 1964). The most intense survey including interdisciplinary research and underwater surveys was run between 1970 and 1980, but the results, although widely known and considered an archaeological "sensation" in some brief general papers (e.g. Bukowski 1982, 1985), have never been fully published. Three small trenches were opened in 2010 and 2011 to verify former data on the site stratigraphy (Baron – Stolarczyk 2012). In 2013–2014 a project supported by the Polish Ministry of Culture and National Heritage was run to prepare both the documentation and collections for a complete final publication issued in 2014 (Stolarczyk – Baron 2014).

The site is unique for two reasons. One is the wet environment which resulted in the preservation of organic materials including massive constructions such as road surfaces and breakwaters. The second is the long-lasting settlement produced thick occupational layers (Fig. 2), in some parts reaching over 1 meter. This enabled the observation of changing trends in the farming structure and production strategies. Both artefact studies, stratigraphy analysis and ^{14}C dating – however the last must be considered as only supporting the artefact chronology as they belong to the "Hallstatt" plateau of the calibration curve (Becker – Kromer 1993) – proved the occurrence of three settlement stages

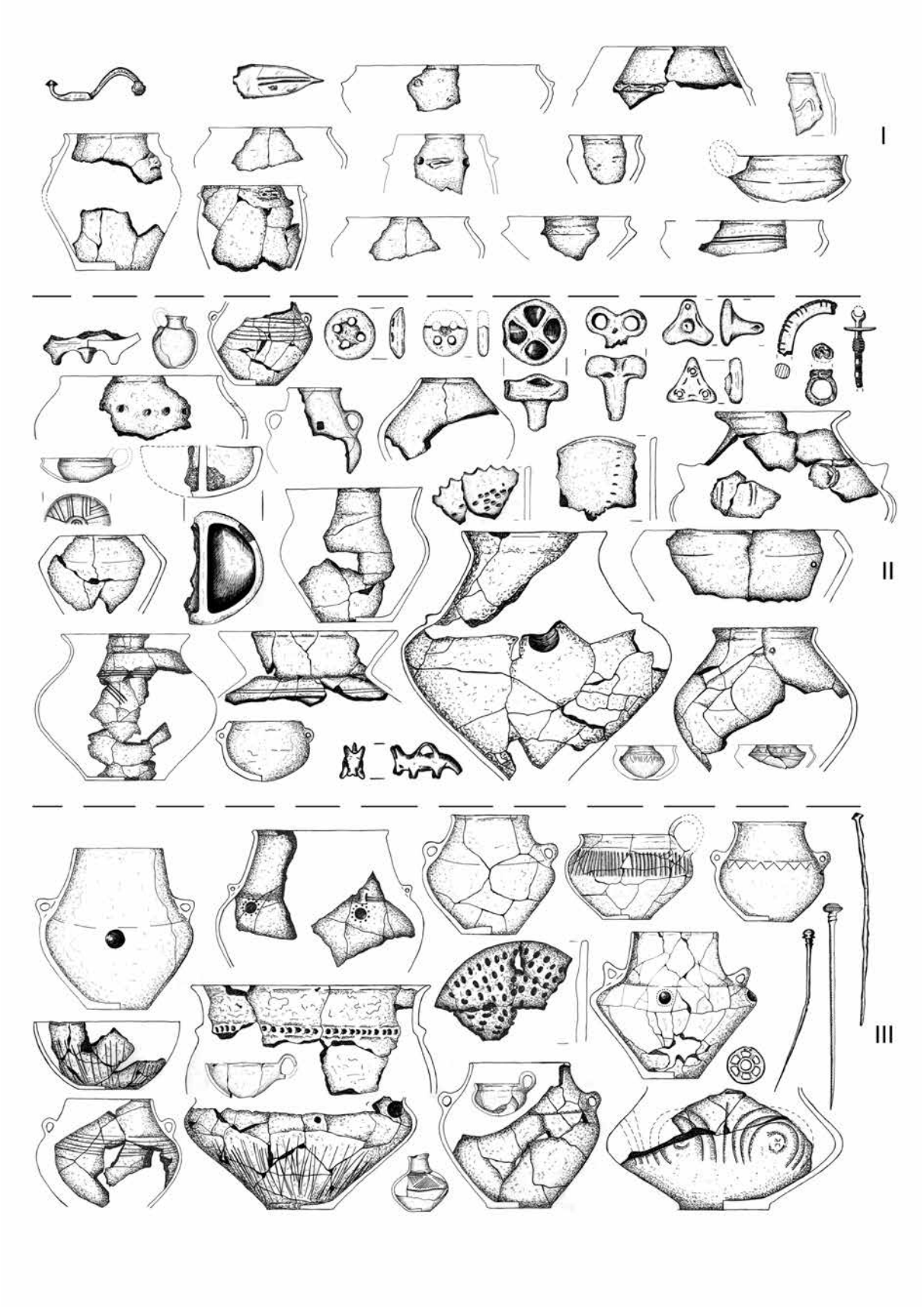


Fig. 3. Selected artefacts from further stratigraphic layers (I-III). No common scale (drawing M. Kiewra).

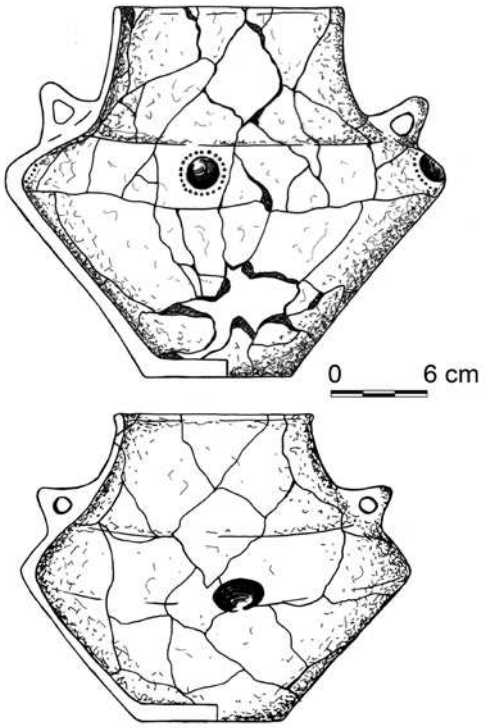


Fig. 4. Examples of local traditions in pottery manufacturing (drawing M. Kiewra).

covering a period from 9/8th century to the end of the 5th century BC. Referring this to the relative chronology labels of this part of Poland, the site was inhabited from the late Bronze to the Early Iron Age (Baron 2014). It is worth noting that the oldest settlement stage (layer III) is clearly separated from two subsequent stages (layers II and I) by sterile soil, confirming the temporary flooding of the site area. Despite many large sites recently excavated in course of a rescue survey, Grzybiany settlement, although small, remains unique even if, according to our estimations, only ca 14% of the site area was unearthed. The observations of the profiles and character of the finds provide an excellent opportunity to examine the changes in everyday life that took place at the end of the Bronze Age and the beginning of the Iron Age. The site is rather small, with no spectacular structures that can somehow be connected with the aristocracy with no princely burials around (the only known Urnfield cemetery in the area is very average both in the quality and quantity of the grave goods) and no extravagancies and is located outside the Hallstatt world. Having the developed stratigraphy and well dated materials, we decided to test selected fields and prove that the transformations took place successfully without "aristocratic control". Of course, external influences can be seen as well, but they were heavily controlled by this community and the core of the change remained local. To check this presumption, we focused on three areas of the research that are far from what is usually seen as a manifestation of aristocratic aspirations: pottery stylistics, the processing of hard animal tissues and changes in agriculture.

Pottery stylistics

The collection is one of the biggest (over 90 000 pieces) obtained from a settlement in SW Poland. A variety of complete forms and decorations typical for the late Bronze and Early Iron Age was identified and has already been published (Sielicka 2014; Żur 2014). In general, they are amphorae, vases, bowls, cups, dippers, jugs, strainers, plates and special forms (e.g. including footed ware, lids and an impressive collection of miniature vessels) as presented in Fig. 3.

The pottery design displays both local traditions and some innovations from various directions and dated mostly to the later settlement stages. The majority of forms considered as local ones come from the oldest settlement layer (layer III – Late Bronze Age) and the most characteristic are medium-size amphorae with knee-shaped, sharply ended loops (Fig. 4; Żur 2014, 225). Despite the variety of shapes, the amphorae in general are a well dated group not just on the discussed site, and their chronology covers the last stages of the Bronze Age (Lasak 2014, 112). The local tradition was reflected in original loop shapes.

The external influences can be seen both in the shapes and decorations of selected vessel groups and most of them come from layers I and II which cover the early stages of the Iron Age. The inspirations come both from large areas of Hallstatt influences (from the south generally) and from the west where the so-called

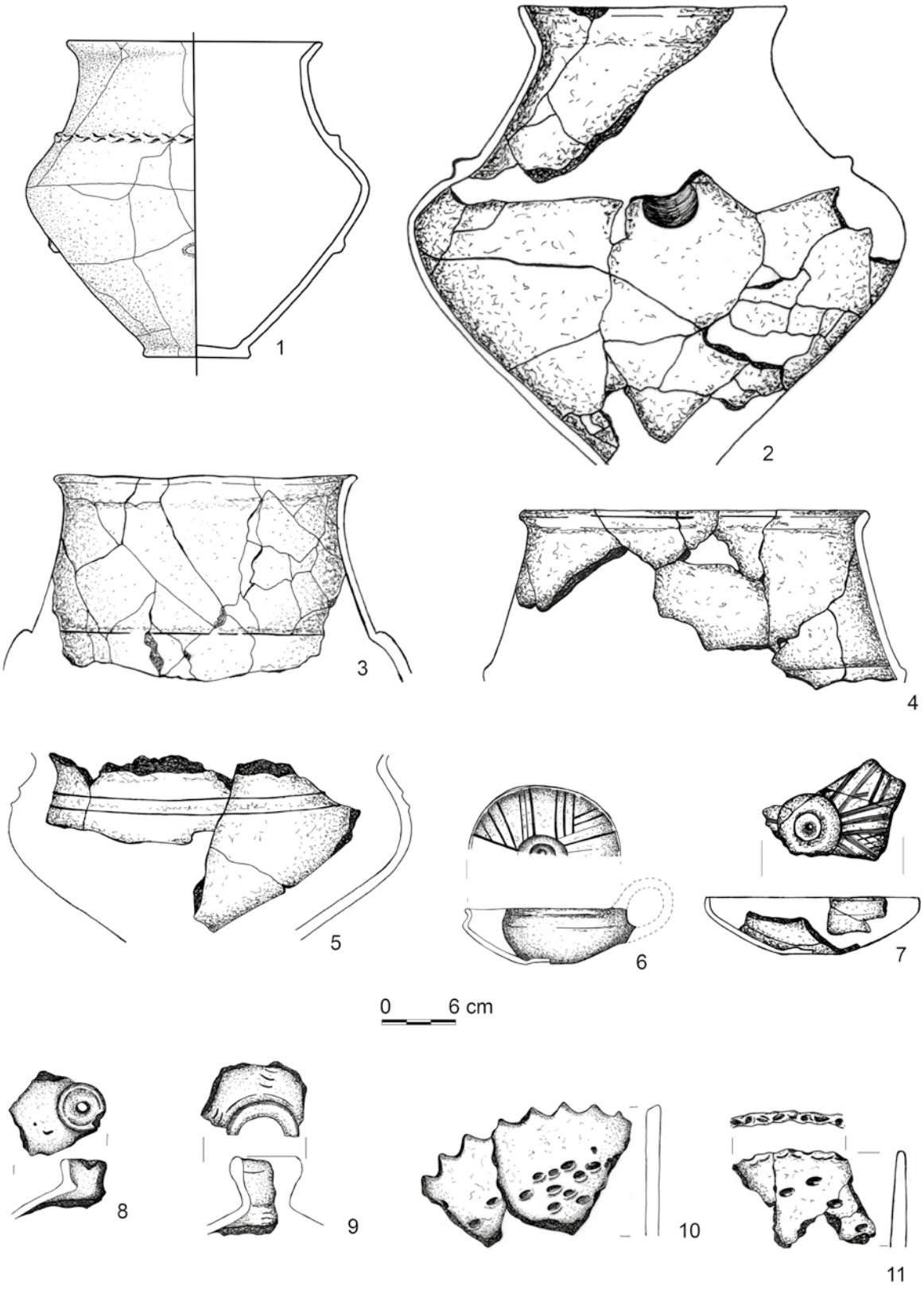


Fig. 5. Examples of the Hallstatt culture influences in pottery manufacturing (drawing M. Kiewra).

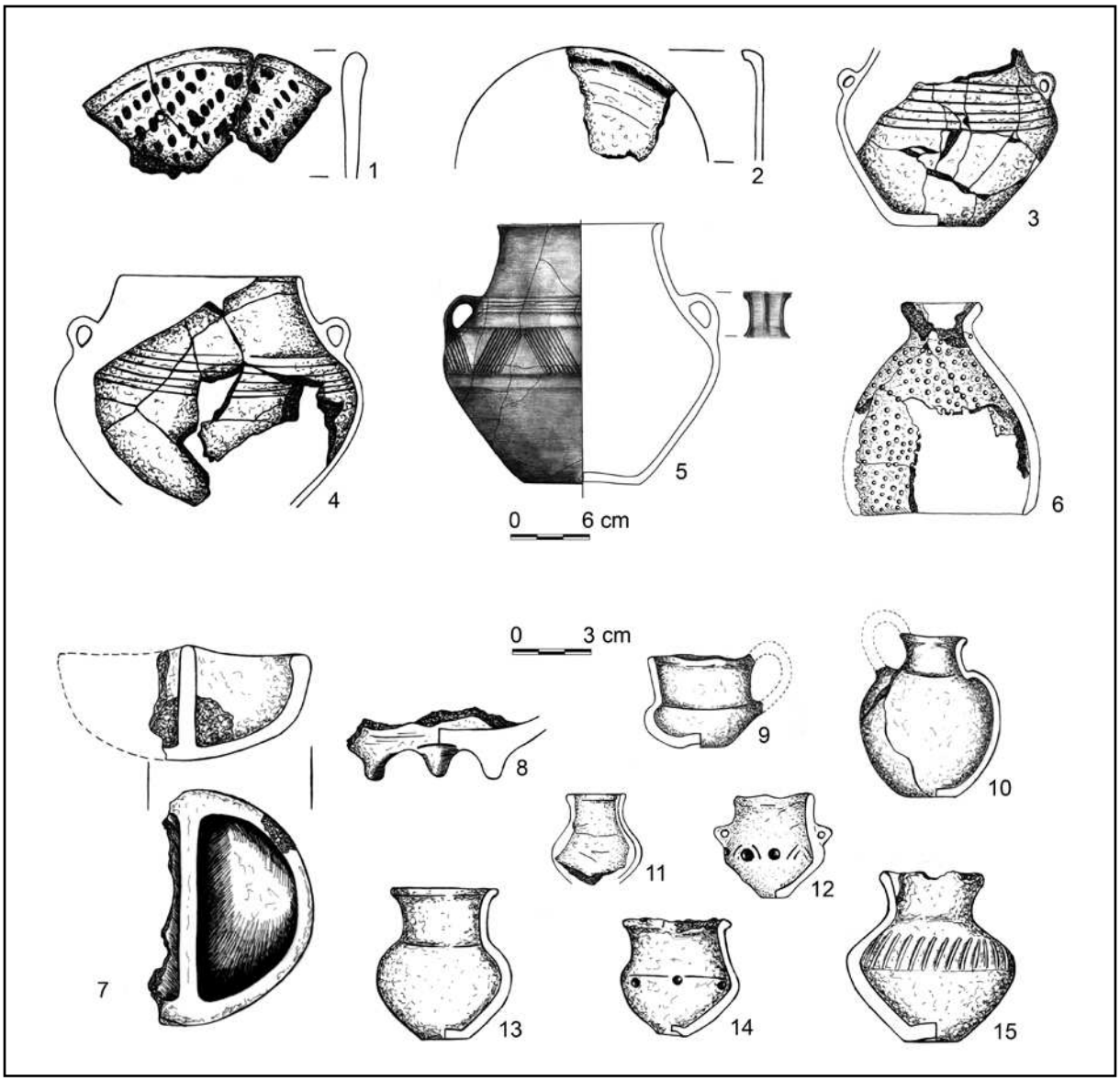


Fig. 6. Examples of the Billendorf culture influences in pottery manufacturing (drawing M. Kiewra; no. 5 archives of the Copper Museum in Legnica).

Billendorf culture emerged (Buck 1979).

Hallstatt influences covered large areas of SW Poland from ca the 7th century BC and can be easily traced in the ceramics from Grzybiany. Looking at the vases, for example, one can easily identify typical early Hallstatt period specimens developed in Central Silesia. They have various types of bellies (double conical, oval, bag-shaped etc.) but are always funnel mouthed (Fig. 5: 1–2). This shape was an extremely popular grave vessel in the early Hallstatt period with many analogies in SW Poland (Gedl 1991, Fig. 17, 18; Żur 2014, 229 with further references therein). Also vases with conical necks, everted rims and well-profiled shoulders (Fig. 5: 3–4) are good indicators of the Hallstatt C period (that corresponds with layer II of the Grzybiany occupation). Other examples are a heavy-profiled bowl with a high neck (Fig: 5:5), cups with polished decoration (Fig.5: 6–7), several lids (Fig. 5: 8–9), and plates with notched edges (Fig. 5:10–11).

Another route for external inspiration in pottery production comes from the west, between the middle Elba and Odra Rivers, where the so-called Billendorf culture emerged in the 7th centruy BC (Buck 1979, 39). The Grzybiany collection displays

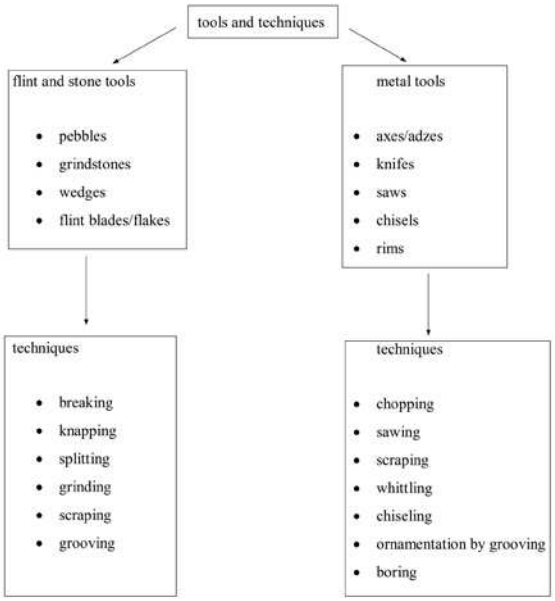


Fig. 7. Tools and techniques in animal hard tissues processing.

the great interest of the producers in the adaptation of these stylistic patterns and this is not unique to this site, as some similar pottery comes from locations at Kunice and Mierczyce situated nearby. W.D. Buck argues that these settlements can be considered fortified sites of the Billendorf culture (which in case of Grzybiany is not true, but somehow supports the impression that the site is rich in Billendorf material – Buck 1979, Abb. 30). The pottery collection contains many examples of forms and decorations inspired by western influences: plates with thickened edges, vases with everted rims, footed and miniature vessels (Fig. 6). Some scholars argue that perforated vessels (strainers – Fig. 6:6) are typical for Billendorf assemblages (Mogielnicka-Urban – Urban 2013; Sielicka 2014, 301). Also the decoration even placed on traditional, local forms evidences western patterns – a vase decorated with wide horizontal grooves or zig-zacs located right below the neck is not a local idea (Fig. 6: 3–5).

In summary, what we have in the ceramics collection is a well-balanced mixture both of local traditions, the effects of macro-regional development resulting from contacts with the Hallstatt culture, and western inspirations. All the presented forms are mostly well placed in the stratigraphic context and show how the intensity and the routes of inspirations changed over time.

Animal hard tissues processing

A collection of 75 worked pieces was obtained from the site, and then divided into three main groups: half-products, waste and finished objects of various types involving a variety of processing techniques (Diakowski 2014; Baron et al. 2016). They come mostly from layer II (rich in artefacts) which reflects the site´s occupation in the 7th to the mid-6th century BC. The processing of bone, antler and horn involved a variety of techniques including tools made of flint and stone (pebbles, grindstones, wedges, flint blades and flakes) or metal (axes/adzes, knifes, saws, chisels and rims). The variety of tools clearly corresponds with the variety of techniques (Fig. 7). Among the collection we have objects made only with the use of stone/flint tools (Fig. 8:A), only with metal ones (Fig. 8:B) with also some examples for the use of tools made both of stone and metal (Fig. 8:C).

Observations of the processing techniques in the stratigraphic context resulted in very interesting results, as we can conclude on chronological changes. In general, a wide range of techniques and tools (of stone and metal) were identified, proving the great significance of animal tissue processing in the community, although very few flint artefacts and almost no metal tools were discovered (!). Some old techniques (based on the use of stone tools) were considered perfect and never changed (grinding and breaking) – we can trace them in all the occupational layers. Other old techniques did not change but became more common after metal tools were introduced (scraping, sawing, chopping and whittling). And finally, flint artefacts were no longer in common use starting from the 6th–5th centuries BC, so they were replaced with metal ones as late as in the Iron Age (sic!).

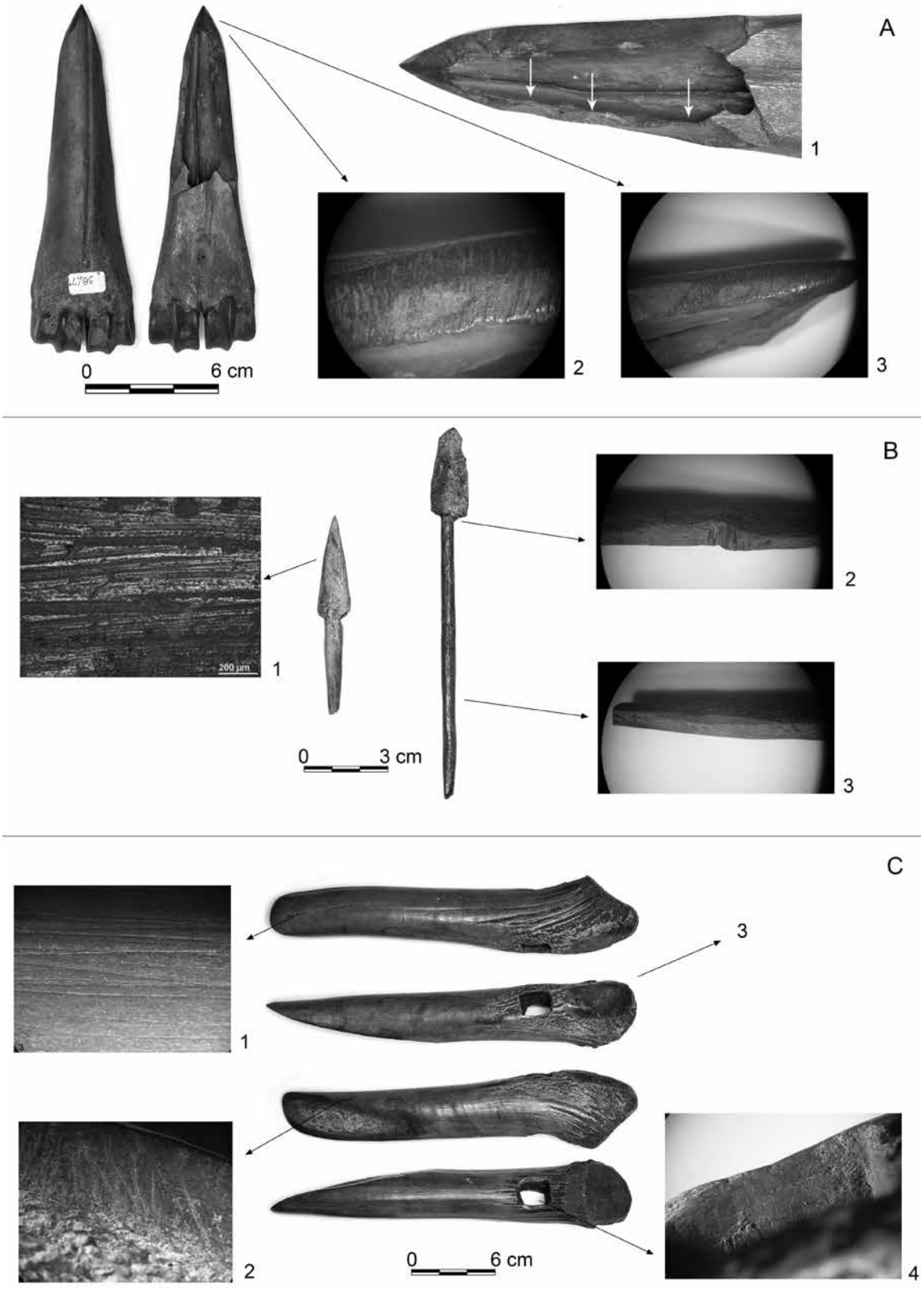


Fig. 8. Various tools and techniques observed on bone and antler artefacts. A bone awl (only stone tools used): 1 knapping, 2 – 3 grinding; B bone arrowheads (only metal tools used): scraping, 2 sawing, 3 whittling; C antler axe (both stone and metal tool used): 1 scraping (stone), 2 grinding (stone), 3 chopping (metal), 4 whittling (metal) (photo M. Diakowski).

Fig. 9. Example of a storage pit (photo J. Baron).

Agriculture

The site under discussion is considered to be the first location from SW Poland that provided such abundant data on archaeobotany (Sady 2014, 431) with the number of samples reaching over 500. Although the collection sampled from both pits and occupational layers (Fig. 9) contains various plant remains, for the sake of the study we focused only on cereals. The analyses undertaken for other Polish sites of a similar chronology prove agricultural strategies with a focus on cereals, legumes, oil and fibre plants (Klichowska 1984, 76). In cereals the domination of barley (*Hordeum vulgare*) is very clear, followed by emmer wheat (*Triticum dicoccon*) and millet (*Panicum miliaceum*). Then, the most frequently identified are common wheat (*Triticum aestivum*), spelt (*Triticum spelta*), oat (*Avena sativa*) and rye (*Secale cereale*), (Klichowska 1984, 77–79). The observation of various types of wheat from the Grzybiany site resulted in very interesting conclusions. It is commonly accepted that emmer wheat was the absolutely dominate type of wheat in the Early Iron Age, while, for example, common wheat (*Triticum aestivum*) was just an addition and only fully introduced as late as in the early Middle Ages (Lityńska-Zając – Wasylikowa 2005, 88). The results obtained from Grzybiany show a completely different picture which confirms the site´s uniqueness. The samples contained a very high amount of common wheat (*Triticum aestivum*), followed by spelt (*Triticum spelta*) and millet (*Panicum miliaceum*) – Fig. 10. They prove the transition from the Bronze Age to the Iron Age and act as witnesses to deep transformations in local agricultural strategies – the complete abandonment of primitive emmer wheat (grown since the Neolithic) and its replacement by progressive common wheat. The Grzybiany site is the first prehistoric archaeological location that revealed such a tendency in agriculture, i.e. focusing mostly on a single cereal type and the first evidence of such common wheat fields.

Fig. 10. Cereal remains: 1 burnt caryopses of common wheat (Triticum aestivum) and barley (Hordeum vulgare), 2 solified millet (photo A. Sady).

Conclusions

In conclusion, what picture of this community do we have after presenting three everyday living types of activity? We know they were open to innovations (introducing new ideas into agriculture, new tools in antler and bone processing, supra-regional inspirations in pottery production). On the other hand, all the external inspirations (e.g. in pottery manufacturing) were not revolutionary but smoothly adopted and introduced into the local environment. The processing of animal hard tissue changed over time with the introduction of new tools and techniques, but again, some already applied were considered perfect and remained unchanged. The agricultural strategies show the very progressive nature of farming at the site. What we see is how carefully all the innovations and styles were selected and adopted to local needs. Thus we may say that the site of Grzybiany is a good example of a small community, working out its own development model without any traces of the hierarchisation in the commonly understood Hallstatt aristocratic style[1].

Justyna Baron
Uniwersytet Wrocławski
ul. Szewska 48
PL 50-139 Wrocław
justyna.baron@uwr.edu.pl

Marcin Diakowski
Uniwersytet Wrocławski
ul. Szewska 48
PL 50-139 Wrocław
m.diakowski@gmail.com

Agata Sady
Muzeum Śląskie
ul. T. Dobrowolskiego 1
PL 40-205 Katowice
a.sady@muzeumslaskie.pl

Katarzyna Sielicka
Uniwersytet Wrocławski
ul. Szewska 48
PL 50-139 Wrocław
sielicka.katarzyna86@gmail.com

Tomasz Stolarczyk
Muzeum Miedzi w Legnicy
ul. Partyzantów 3
PL 59-220 Legnica
archeologia@muzeum-miedzi.art.pl

Tomasz Żur
Pracownia Archeologiczna Akinakes
osiedle Piastowskie 6/2/8
PL 57-400 Nowa Ruda
zur.tomasz@gmail.com

1. English proofreading by Agnes Kerrigan.

Bibliography

Baron, J. 2014: Chronologia i fazy zasiedlenia stanowiska. In: Stolarczyk, T. – Baron, J. (eds.): Osada kultury pól popielnicowych w Grzybianach koło Legnicy. Legnica – Wrocław, 585–598.

Baron, J. – Diakowski, M. – Stolarczyk, T. 2016: Bone and antler artefacts from an 8-5th century BC settlement at Grzybiany, South-Western Poland. In: Vitezović, S. (ed.): Close to the bone: current studies in bone technologies. Belgrade, 28–47.

Baron, J. – Stolarczyk, T. 2012: Wznowienie badań na osadzie z późnej epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Grzybianach. Śląskie Sprawozdania Archeologiczne 54, 101–127.

Becker, B. – Kromer, B. 1993: The continental tree-ring record–absolute chronology, 14C calibration and climatic change at 11 ka. Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology 103, 67–71.

Buck, W.-D. 1979: Die Billendorfer Gruppe. Band 2: Text, Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam 13. Potsdam.

Bukowski, Z. 1982: Osiedle otwarte kultury łużyckiej w Grzybianach, woj. legnickie w świetle dotychczasowych badań. Pamiętnik Muzeum Miedzi 1, 13–31.

Bukowski, Z. 1985: Dotychczasowe wyniki badań osiedla otwartego kultury łużyckiej z VIII–VI w. p.n.e. w Grzybianach nad Jeziorem Koskowickim. Szkice Legnickie 11, 231–238.

Diakowski, M. 2014: Przedmioty wykonane z kości i poroża. Badania technologiczne i analiza funkcji. In: Stolarczyk, T. – Baron, J. (eds.): Osada kultury pól popielnicowych w Grzybianach koło Legnicy. Legnica – Wrocław, 281–392.

Gediga, B. 1992: Zagadnienia roli oddziaływań kręgu halsztackiego na ziemiach polskich. In: Czopek, S. (ed.): Ziemie polskie we wczesnej epoce żelaza i ich powiązania z innymi terenami. Rzeszów, 31–7.

Gediga, B. 2007: Problemy obrazu kultury wczesnej epoki żelaza na Śląsku w świetle nowych badań terenowych. Śląskie Sprawozdania Archeologiczne 49, 123–146.

Gediga, B. 2010: Śląsk – regionalna prowincja kultury halsztackiej. In: Gediga, B. – Piotrowski, W. (eds.): Rola głównych centrów kulturowych w kształtowaniu oblicza kulturowego Europy Środkowej we wczesnych okresach epoki żelaza. Biskupin – Wrocław, 187–218.

Gedl, M. 1980: Sytuacja kulturowa we wczesnej epoce żelaza w zachodniej Polsce. In: Rola oddziaływań kręgu halsztackiego w rozwoju społeczeństw epoki żelaza w Polsce Zachodniej na tle środkowoeuropejskim. Wrocław, 17–37.

Gedl, M. 1991: Die Hallstatteinflusse auf den polnischen Gebieten in der Früheisenzeit. Prace Archeologiczne 48. Kraków.

Klichowska, M. 1984: Struktury uprawne w epoce brązu i we wczesnej epoce żelaza na zie-

miach polskich w świetle badań archeobotanicznych. Archeologia Polski 29/1, 69–108.

Lasak, I. 2014: Materiały ruchome kultury łużyckiej. In: Masojć, M. (ed.): Obozowiska. Osady. Wsie. Wrocław – Widawa 17. Wrocław, 89–158.

Lityńska-Zając, M. – Wasylikowa, K. 2005: Przewodnik do badań archeobotanicznych. Poznań.

Mogielnicka-Urban, M. – Urban, J. 2013: „Naczynia sitowate" w kulturze łużyckiej – jednorodność nazewnictwa a zróżnicowanie formy. In: Kolenda, J. – Mierzwiński, A. – Moździoch, S. – Żygadło, L. (eds.): Z badań nad kulturą społeczeństw pradziejowych i wczesnośredniowiecznych: księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Bogusławowi Gedidze, w osiemdziesiątą rocznicę urodzin przez przyjaciół, kolegów i uczniów. Wrocław, 501–527.

Sady, A. 2014: Szczątki roślinne z osady w Grzybianach. In: Stolarczyk, T. – Baron, J. (eds.): Osada kultury pól popielnicowych w Grzybianach koło Legnicy. Legnica – Wrocław, 431–474.

Siedlak, S. 1964: Grzybiany, pow. Legnica Silesia Antiqua 6, 226–227.

Sielicka, K. 2014: Ceramika nienaczyniowa z osady kultury łużyckiej w Grzybianach, stan. 3. In: Stolarczyk, T. – Baron, J. (eds.): Osada kultury pól popielnicowych w Grzybianach koło Legnicy. Legnica – Wrocław, 301–311.

Stolarczyk, T. – Baron, J. 2014 (red.): In: Stolarczyk, T. – Baron, J. (eds.): Osada kultury pól popielnicowych w Grzybianach koło Legnicy. Legnica – Wrocław.

Żur, T. 2014: Ceramika naczyniowa z osady kultury łużyckiej w Grzybianach. In: Stolarczyk, T. – Baron, J. (eds.): Osada kultury pól popielnicowych w Grzybianach koło Legnicy. Legnica – Wrocław, 205–300.

The Phenomenon of Býčí Skála Cave in the Hallstatt period

Martin Golec

Abstract

In the context of the Czech Republic, the well-known Býčí Skála Cave has been re-evaluated from 2015 to 2017. After the collecting new and reviewing older data in years 2007 – 2014, it was gradually presented in two monographs – *Býčí Skála Cave: History and Prehistory* (Oliva et al. 2015)[1] and *The Phenomenon of Býčí Skála Cave* (Golec 2017, 2).[2] This text considers a role of the Býčí Skála Cave (Bull Rock Cave) to people of the Hallstatt period. The article brings two new insights. The cave was used in 16 of 19 time periods, since the Paleolithic until the Present. The reasons why people were entering this cave were regularly changing, even during one period (speleoarchaeology). We see the frequently discussed Hallstatt period as a case study of this cave. The groups of findings from the cave indicate four different activities. The issue of a *multifunctional space* of the human world is discussed. The second new insight is information about paths in the Drahanská Vrchovina Uplands (LIDAR). This uninhabited hilly, woody landscape provided different functions in the past (hunting, gathering, pasturage, transporting, rarely encountering) – B type landscape, than flatland areas around it (habitation, farming, transporting and usually encountering) A type landscape (landscape archaeology). The Hallstatt period conditions of the cave, which was in a communication node in a centre of B type landscape, were generated by people from an A type landscape (social networks).

Keywords

Býčí Skála Cave – Hallstatt period – new data – re-evaluation – multifunctional space – cave sanctuary

Zusammenfassung

Die im Rahmen der Tschechischen Republik wohl bekannte Býčí skála-Höhle wurde in den Jahren 2015 bis 2017 einer Revisionsforschung unterzogen. Nach der Gewinnung neuer und dem Rückblick auf alte Daten wurden die Ergebnisse in den Jahren 2007 – 2014 schrittweise in zwei Monographien vorgestellt: *Býčí skála Cave: History and Prehistory* (Oliva et al. 2015) und *The Phenomenon of Býčí Skála Cave* (Golec 2017). Dieser Text behandelt die Rolle der Býčí skála-Höhle (Stierfels-Höhle) für die Bevölkerung in der Hallstattzeit. Der Artikel bietet zwei neue Einblicke. Die Höhle wurde in 16 von 19 Zeitphasen besiedelt, vom Paläolithikum bis zur Gegenwart. Die Gründe für das Aufsuchen der Höhle durch Menschen haben sich regelmäßig verändert, und zwar sogar innerhalb einer einzigen Zeitphase (Speläoarchäologie). Wir betrachten die häufig diskutierte Hallstattzeit als Fallstudie für diese Höhle. Die Fundgrup-pen aus dieser Höhle indizieren vier verschiedene Aktivitäten. Zur Diskussion steht das Thema des *multifunktionalen Raumes* des menschlichen Lebens. Der zweite Einblick besteht in Daten über die Pfade im Drahaner Bergland (LIDAR). Diese unbevölkerte, hügelige und bewaldete Gegend übte in der Vergangenheit verschiedene Funktionen aus (Jagd, Sammeln, Weide, Transport, selten Begegnungen) – eine Typ B-Landschaft anstatt der Flachlandbereiche in ihrer Umgebung (Besiedlung, Landwirtschaft, Transport und

1. Complete informations about the findings from the inside space of the Býčí Skála Cave from Palaeolithic to the present. Summarized previously published facts and new archive sources, complete literature.
2. It follows the preparatory thesis (Oliva et al. 2015). From the cave "microspace" it passes into the surrounding landscape. There is an identification of the areas from which people of the Býčí Skála Cave were coming from the Palaeolithic to the present. This book, in addition to archaelogical and historical perspective, offers an access to ethnography, sociology and religion studies.

Fig. 1. Býčí Skála Cave.

gewöhnlich Begegnungen) Typ A-Landschaften (Landschaftsarchäologie). Die Bedingungen für die Höhle in der Hallstattzeit, die ein Kommunikationsknoten im Zentrum einer Typ-B Landschaft war, wurden von der Bevölkerung einer Typ-A Landschaft geschaffen (soziale Netzwerke).

Schlagwörter

Býčí Skála-Höhle – Hallstattzeit – neue Daten – Wiederbewertung – Multifunktionsraum – Höhlenheiligtum

Introduction

The first archaeological findings in the cave called Býčí Skála Cave (Fig. 1) in Moravian Karst (Fig. 2) were found in 1867–1868 by Heinrich Wankel (Fig. 4). He became famous because of his discovery of the extent set of findings of the Hallstatt period in 1872 in Předsíň (Entrance Hall) in Býčí Skála Cave (Fig. 3; Wankel 1882). Until today many scholars have stated their opinion about the discovery and also a lot of scholarly works have been published about Předsíň (Entrance Hall). We can say, without any exaggeration, it is probably the most interpreted archaeological site in Moravia (Fig. 2). Nevertheless, there are several mistakes in many published texts, even in texts by contemporary authors. This is due to an inadequate knowledge of this quite complicated site. Thorough revision of all data is therefore necessary.

Research methods

Although there are no new excavations in Býčí Skála Cave it was possible to perform the systematic collecting and revision of data (since 2007) to create a new basis for a dis-

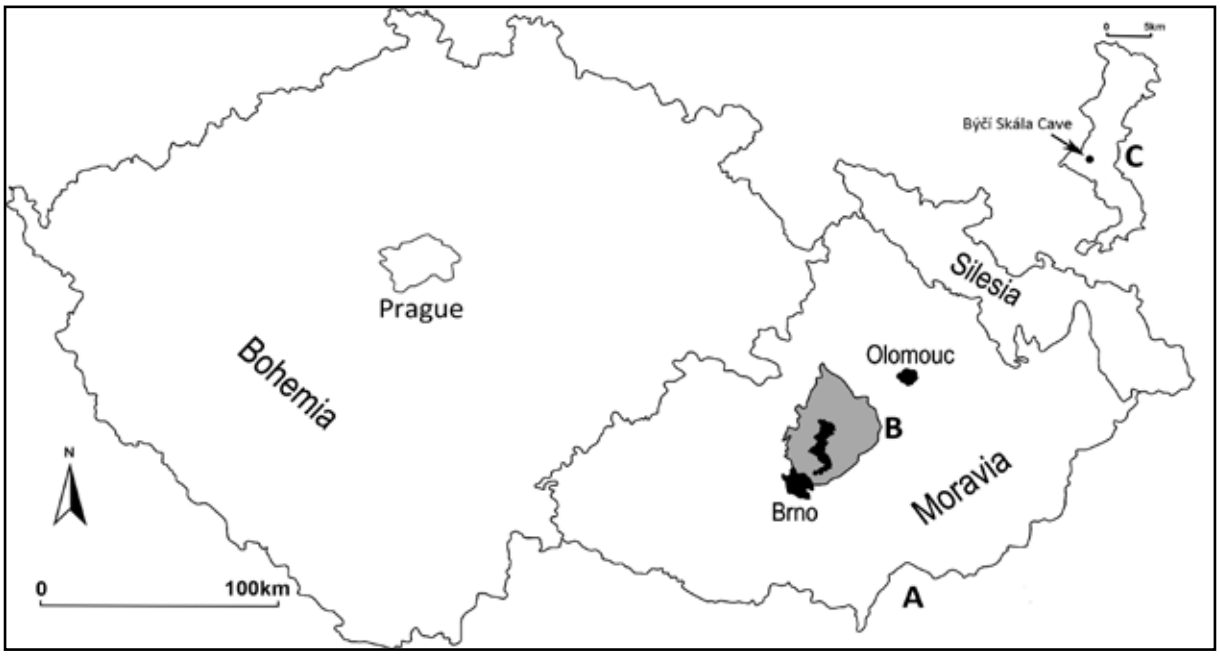


Fig. 2. Map of the Czech Republic (A) showing the position of the Drahanská Vrchovina Uplands (B) in Moravia and the location of Býčí Skála Cave in central part of the Moravian Karst north of Brno (C).

cussion about the issue of *The Phenomenon of Býčí Skála Cave* (Golec 2017). The research methods includes:

- Study of the speleoarchaeology as a part of landscape archaeology.
- Detailed survey of the cave.
- Detailed survey in nearby area around Býčí Skála Cave, both in caves and in open field.
- Collecting of all published information about the cave – including other sciences that surveyed the cave.
- Revision of all artefacts and naturfacts in depositories.
- Scientific analyses of samples from depositories.
- Gathering of archaeological data in the Moravian Karst, the Drahanská Vrchovina Uplands and nearby area.
- Study of the Hallstatt culture in the Drahanská Vrchovina Uplands and nearby area
- Study of mining, metallurgy, smithing and other woodland crafts in the Drahanská Vrchovina Uplands.
- Gathering of all available information about the site from people who enter the cave.
- Research about a life of cavers and other people who "live with the cave".
- Search for personal observers of events connected to the cave.
- Study of the ethnology and the religious studies of the Iron Age.
- Study of the ethnology, cultural anthropology and toponomasty of the Drahanská Vrchovina Uplands.
- Study of historical routes – stibology.

Hoarding in the cave

The important progress in a research on the history and prehistory of Býčí Skála Cave has been brought by so far neglected set of findings acquired in 1937–1943 (Fig. 4; stored in the depository of the Moravian Museum). Detailed survey of this collection has helped to answer the question: "*When were people visiting the cave?*" All Periods since Paleolithic until today are sorted into 19 basic time periods (Golec 2017, Fig. 30):

Býčí Skála Cave (BS) I.–XIX.

I. Palaeolithic (800000–10000 BC)

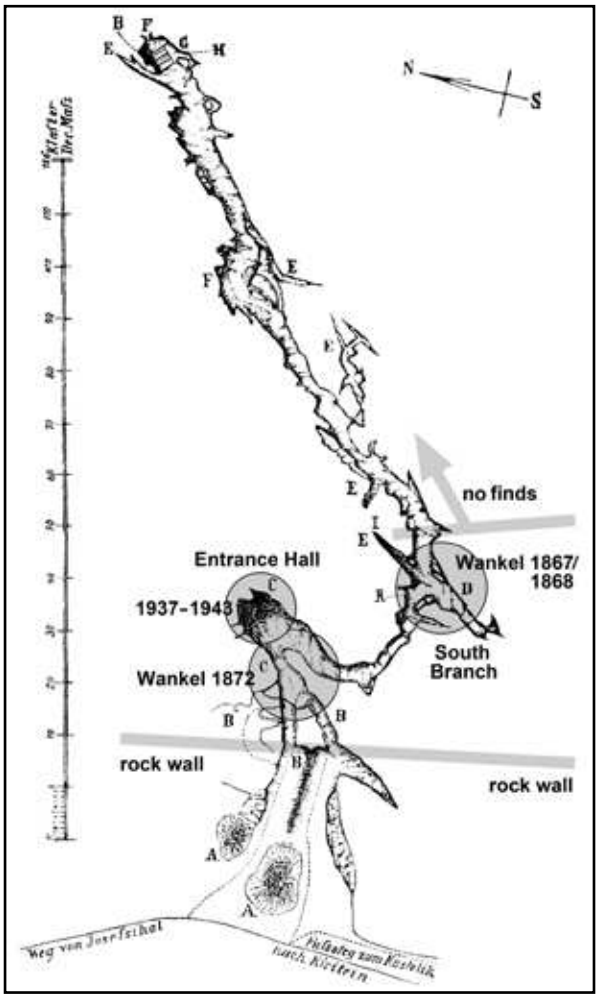


Fig. 3. Špaček's map of Býčí Skála Cave from 1871, with the medieval finds described by H. Wankel in the area of the South branch in 1867–1868. Other finds come from the part of the Předsíň (Entrance Hall) from 1937–1943.

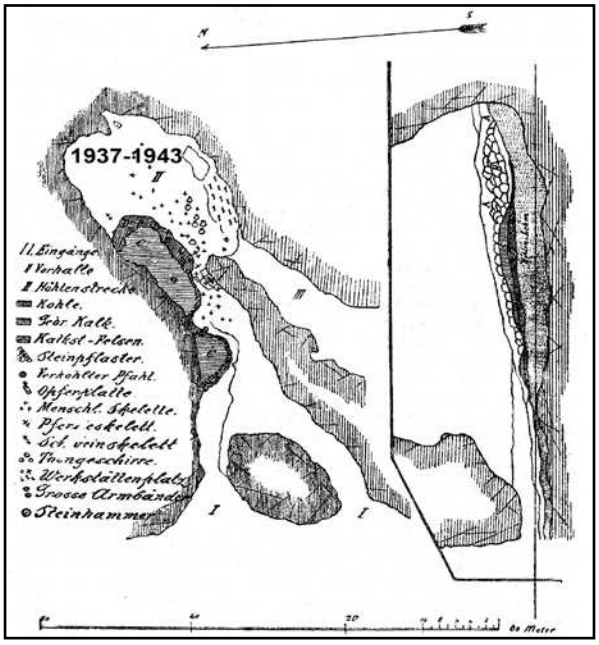


Fig. 4. Wankel's find situation in the Předsíň (Entrance Hall) of Býčí Skála Cave in 1872 (Wankel 1882, Fig. on page 383) and the approximate site of the 1937–1943 research.

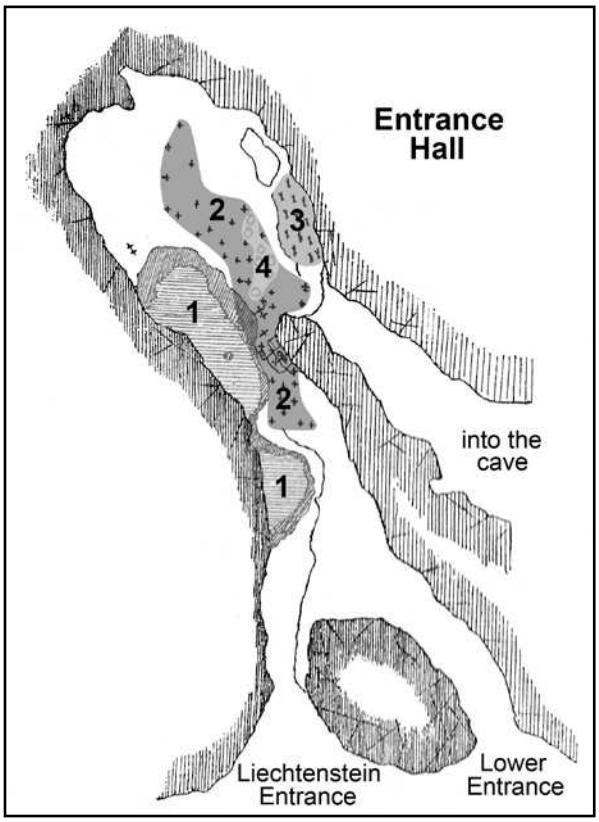


Fig. 5. Map of the finding situation from 1872 indicates that the area was probably divided and used in a different manner (practical functions). 1 the so-called small and large cremation grounds, i.e. the places of deposition of items without human skeletons, 2 the so-called burial ground, the area of artefacts deposited (as long as proved by the sources, together) with human skeletons, 3 the so-called forge referring to a crafts workshop, 4 a large concentration of pottery along with other finds (after Wankel 1872; Wankel 1875a; Wankel 1875b; Wankel 1882, Fig. on page 383 and interpretation by M. Golec).

Fig. 6. The reconstruction of Wankel´s "Burial of Hallstatt magnate" (painting L. Balák; theme M. Golec).

II. Mesolithic (10000–5700 BC)
III. Neolithic (5700–4200 BC)
IV. Eneolithic (4200–2200 BC)
V. Bronze Age (2200–800 BC)
VI. Hallstatt period (800–450 BC)
VII. La Tène period (450–9/6 BC)
VIII. Roman period (9/6–375 BC)
IX. Migration period (375–568)
X. Early Middle Ages (568–1250)
XI. High and Late Middle Ages (1250–1500)
XII. Renaissance (1500–1620)
XIII. Baroque (1620–1750)
XIV. Classicism, Romanticism (1750–1868)
XV. Austria-Hungary (1868–1918)
XVI. Interwar period (1918–1939)
XVII. WWII period (1939–1945)
XVIII. Post-WWII period, Communist Era (1945–1989)
XIX. Recent past (1989–present)

The outcome of the revision, which combines both archaeological and historical sources, is a simple fact that can be read in a context of the landscape archaeology: *this site has never been discovered by people, only visited again and again – and often*. We have documented 16 periods, except the Mesolithic (BS II.), the Migration Period (BS IX.) and the Renaissance (BS XII.), in the cave. The Býčí Skála Cave has been permanently known and recognised point in the landscape. Only an intensity of this recognition has been changing.

The Hallstatt period

If we use dateless comparison we can say that plentiful Hallstatt period (BS VI.) discovery is a certain exception.

The most frequent question about Býčí Skála Cave is: "*Why people visited the cave and what were they doing there?*" The speleoarchaeology, which uses information also from periods XVI.–XIX. (Peša 2013), helps here. As for the question: There have been many reasons and they have been changing in quite a short time period (much shorter then archaeological time layers). We see this situation in Býčí Skála Cave repeatedly since the start of written sources – since Late Middle

Ages to present. It has a consequence for the research of the Hallstatt period: It is wrong in principle to look for one interpretation of such a complicated discovery. Therefore it is not surprising that the cave was and still is a *multifunctional area.* We can use this point of view also on the Hallstatt period (Fig. 5).

On one hand there was a production of iron or bronze documented – it is firstly a *production area*, on the other hand there were buried people – they have their skeleton grave there – it is secondly a *sacrificial/burial-ground* (Fig. 6). Býčí Skála Cave is an exception among other caves of the Moravian Karst regarding a size. It provides a large space suitable for human activities. It was also easily accesible from a Křtinské Údolí (valley). If people in the Hallstatt period used the cave for a manufacturing, which is an activity that always takes a longer time, there was, thirdly, a *visiting/residential purpose.* Fourthly, and lastly, we believe that the cave was used for *sacrificial/votive reasons* (i.e. to stock items of one kind). This usage is indicated by a comparison of the Hallstatt period inventory with depots that frequently contain items of one kind, e.g. bracelets (Golec 2017, Fig. 87).

The best term for the *multifunctional area of Býčí Skála Cave*, that covers all mentioned activities, is the *cave sanctuary*[3] (*or cave temple*). It is more suitable than the term *sacrificial place* that has been usually used for last two decades (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, 183–222) because it covers only some mentioned activities (*sacrificial/burial* and *sacrificial/votive* reasons).

The landscape and the cave

The Drahanská Vrchovina Uplands was a raw material basis in the past. The landscape around Býčí Skála Cave offers two qualities. There was a high quality iron ore (Fig. 7), which in Early Iron Age entered to the human world as an important material. There was also a spacious cave nearby sources of the ore with good parameters for human activities. In the Hallstatt period both qualities were probably used at the same time. We do not know about any settlements in a middle part of the Drahanská Vrchovina Uplands in the Hallstatt period. Therefore I present a concept: *people came to Býčí Skála Cave from areas of densely populated lowlands (the land type A) around the Drahanská Vrchovina Uplands (the land type B) and the cave might serve as both temporal basis for metallurgy and as a shelter* (Fig. 7).

The research of the landscape in scientific and cultural contexts brings recently in the Czech Republic whole new points of view that allow to reconstruct the world of people in the past (Sádlo et al. 2005). Also the "*landscape of Býčí Skála Cave*" has a lot of potential, we expect first colonized enclave of early iron production there. The Drahanská Vrchovina Uplands provided to people different bids (qualities) than flatlands around. There people farmed on high-quality land, built their villages and houses and buried their dead. They lived in a social contact with others, which was very important for them. On the other hand, people used the uninhabited, hilly woodland of the highlands for a hunting, summer pasturage and gathering. This landscape was a place of visit and transport, if far away areas were to be visited. The large cave ("*the large stone house*") in uninhabited area always provides a many possibilities of usage. This was the case of Býčí Skála Cave. Study of the Hallstatt period in Moravia tells us that people buried their dead in burial grounds close to their settlements. Is this not also the case of Býčí Skála Cave? The area around was (seasonally) inhabitated – people (probably) produced iron here. Maybe this was a reason why they left their dead there, in inhabitated area, according to their usual rules. People therefore created *multifunctional space (cave sanctuary) par excellence* in this "*iron-producing colonized enclave*"

3. The term *sanctuary* has been used for instance by Vladimír Podborský (Podborský 2006), the trio Václav Matoušek, Petr Jenč and Vladimír Peša (Matoušek – Jenč – Peša 2006) or Jan Bouzek (Bouzek 2011).

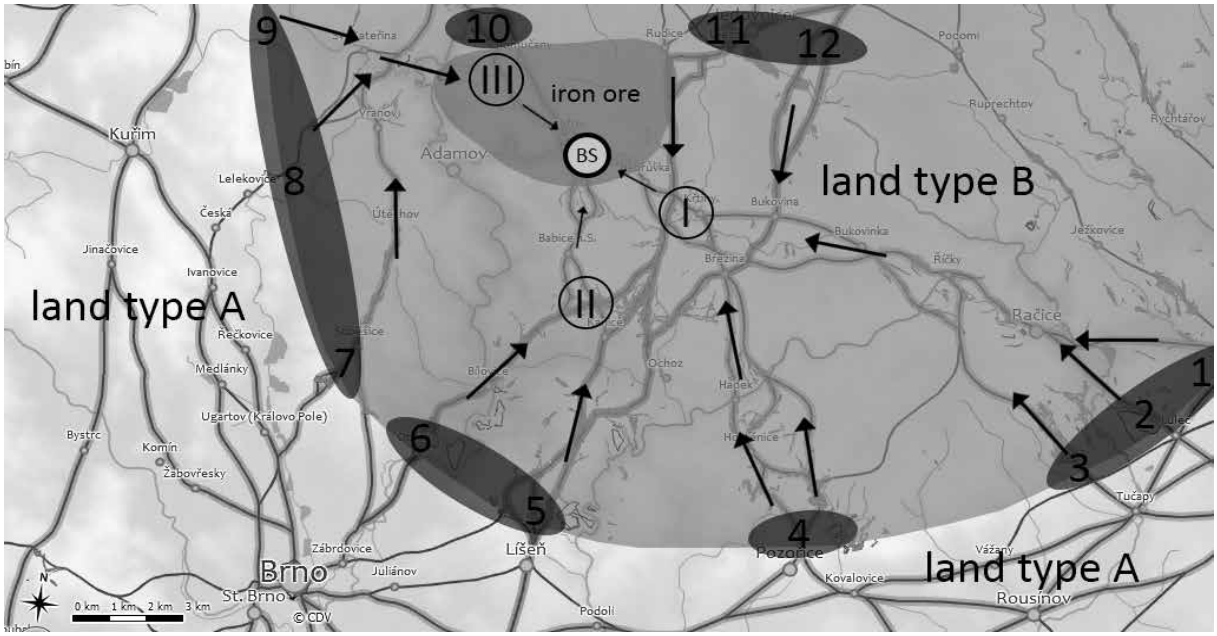


Fig. 7. 1–9 routes to the Drahanská Vrchovina Uplands (the land type B) from the surrounding lowlands (the land type A), 10–12 routes from the north of Drahanská Vrchovina Uplands. I–III – approaches to Býčí Skála Cave (Jan Martínek´s intepretaion of LIDAR data in the Drahanská Vrchovina Uplands and Martin Golec´s concept of Hallstatt period landscape).

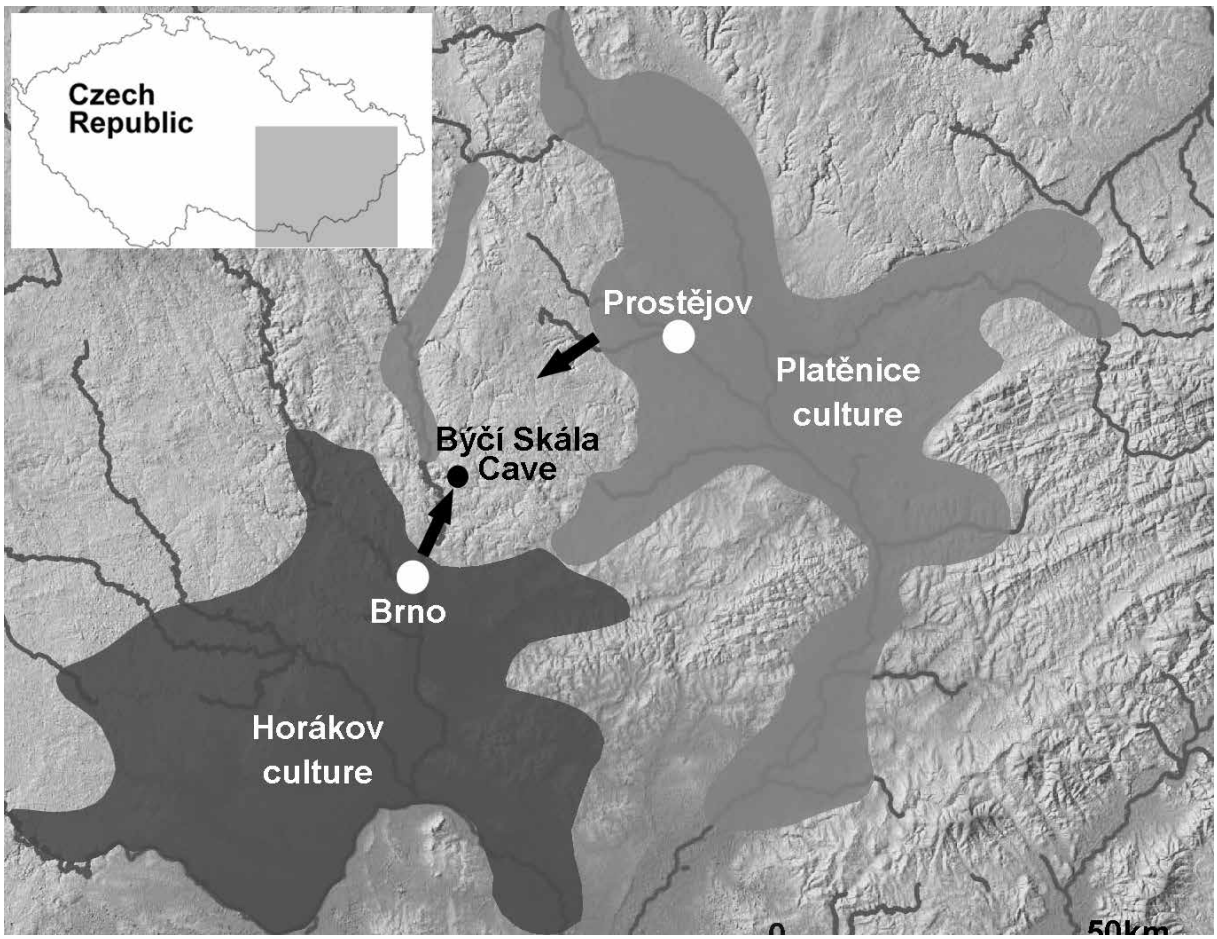


Fig. 8. The location of the Býčí Skála Cave in uninhabited areas on the border of the Horákov culture in South Moravia and Platěnice culture in Central and South-East Moravia.

on *Amber Road* (Golec 2017, 36). The Býčí Skála Cave has become a *sanctuary/place of pilgrimage* for communities on Amber Route from the south (Fig. 7:5–7 and 8; Horákov culture near Brno) and communities from the northeast (Fig. 7:12 and 8; Platěnice culture near Prostějov).

Etnology and religious studies

The similar behaviour can be seen, according to the ethnology of the Iron Age (e.g. non-European context), as a seasonal activity, i.e. beyond agriculture, and it should be a collective activity of local communities (Eriksen 2008), not a work of specialized craftsmen. We cannot document this in the Early Iron Age. The accumulation of artefacts of common male and female crafts (iron and bronze metallurgy, textile production, amber and maybe glass beads production, etc.), which is typical for a settlement areas outside the Drahanská Vrchovina Uplands, might be an evidence for this. The existence of a rich chieftain class in here, both male and female, shows probably a compact society in Býčí Skála Cave. The research of religiousness of communities of the Iron Age shows that the production was ritualized (Eliade 1962). This was a natural part of the preindustrial human world, especially in areas where it was possible to enter underworld (other world). There is no reason to detach productive and ritual activities from one site. On the contrary, both components of human world work perfectly together and supplement each other. Býčí Skála Cave was probably such site in the Hallstatt period.

Discusion

It is exceptional location in term of the Drahanská Vrchovina Uplands, and it will probably remain unique. Therefore it is crucial for the research of the Iron Age social nets in Moravia and a strong scholarly interest in it is just and correct. Discovered remains from the Hallstatt period in Předsíň (Entrance Hall) were created by an elite class, which is relatively unusual in cave localities. Since the Drahanská Vrchovina Uplands (B type landscape) were not inhabited, people had to come there from densely populated areas on the edge of the Highlands (A type landscape) from Brno and Prostějov Districts (Fig. 8). Light detection and raging of the Drahanská Vrchovina Uplands have proofed that people in the long-term used transport corridors (on Amber Route) that were established during a very long time (Fig. 6; Martínek et. al. 2011–14; Golec 2017, Fig. 27). In the centre of southern part of this woody, hilly terrain there was a crossroad and Býčí Skála Cave is close to it. The iron ore was probably already worked nearby the site and people were using the cave as a temporal home and a workshop. Nevertheless, the cave was used as a burial ground in the same period. Some graves are even among the richest known in Moravia (large amount of gold). Furthermore people left here some items in an abnormal amount, that indicates a votive gifts (e.g. bracelets), as we know it from depots of the same period in settlements and on hills. *This multifunctional space can be called cave sanctuary with function - 1. visiting/residential; 2. production; 3. sacrificial/burial; 4. sacrificial/votive.* An umbrella term for such complex activities is *a cave sanctuary* (Golec 2017, 76), this term can be discussed besides the term *cave sacrificial site*, which has been commonly used in recent decades. The site in this form and intensity (of presence of elits) is absolutely unique in the landscape of Moravian Hallstatt period. It is necessary to perceive it as a part of social networks (Hodder 2012) of people of the Hallstatt period within which along with people all sorts of material were moving.

Martin Golec
Univerzita Palackého v Olomouci
Na Hradě 5
CZ 771 80 Olomouc
golec@seznam.cz

Bibliography

Bouzek, J. 2011: Pravěk českých zemí v evropském kontextu. Praha.

Eliade, M. 1962: The Forge and the Crucible. London.

Eriksen, T. H. 2008: Sociální a kulturní antropologie. Příbuzenství, národnostní příslušnost, rituál. Praha.

Golec, M. 2017: The Phenommenon of the Býčí Skála Cave. Landscape, Cave and Mankind. Archaeologica Olomucensia 1. Olomouc.

Hodder, I. 2012: Entagled. An archaelogy of the relationships between humans and things. Singapore.

Laučík, P. 2015: Kultúrna dimenzia jaskýň na Slovensku I. Základy etnologie podzemia. Vyšná Boca.

Matoušek, V. – Jenč, P. – Peša, V. 2005: Jeskyně Čech, Moravy a Slezska s archeologickými nálezy. Praha.

Martínek, J. – Kubeček, J. – Látal, M. – Ambrož, J. – Peška, J. – Kalábek, M. – Vrána, J. – Šmeral, J. – Šlézar, P. – Bábek, O. – Létal, A. – Mišijovský, J. – Vích, D. 2011–14: Výzkum historických cest v oblasti severozápadní Moravy a východních Čech. Unpublished project within the Program me of applied research and the development of national and culture identity.

Oliva, M. – Golec, M. – Kratochvíl, R. – Kostr hun, P. 2015: Býčí Skála Cave: History and prehistory. Studies in anthropology, palaeoethnology, pa laeontology and quaternary geology 39. Brno.

Peša, V. 2013: Der neuzeitliche Mensch in der Höhle. Die Speläoanthropologie als archäologische Quelle. Památky archeologické 104, 231–316.

Parzinger, H. – Nekvasil, J. – Barth, F. E. 1995: Die Býčí Skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. Römisch-germanische Forschungen 54. Mainz am Rhein.

Podborský, V. 2006: Náboženství pravěkých Evropanů. Brno.

Sádlo, J. – Pokorný, P. – Hájek, P. – Dreslerová, D. – Cílek, V. 2005: Krajina a revoluce. Významné přelomy ve vývoji kulturní krajiny Českých zemí. Praha.

Wankel, H. 1872: Kleinere Mittheilungen II. Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien II, 307–312.

Wankel, H. 1875a: Die Höhle bei Býčí skála. Tageblatt der 48. Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in Graz 5, 169–175.

Wankel, H. 1875b: Über die Gleichzeitigkeit der Menschen mit dem Mammut und über des

Fundes in der Býčí skála-Höhle in Mähren. Tageblatt der 48. Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in Graz 6, 190–192.

Wankel, H. 1882: Bilder aus der Mährischen Schweiz und ihrer Vergangenheit. Wien.

Persische Pfeilspitzen im Karpatenbecken? Bemerkungen zu einer Variante der dreiflügeligen bronzenen Pfeilspitzen zwischen Persepolis und Kleinen Karpaten

Anja Hellmuth Kramberger

Zusammenfassung

Über die ersten namentlich bekannten Reitervölker der Geschichte berichten uns zuerst assyrische Keilschrifttexte aus dem 8. Jh. und 7. Jh. v. Chr. Die assyrischen Texte unterscheiden zwei verschiedene Gruppen an Reiternomaden, die Gimirraia und die Ischkuzaia – die Kimmerier und die Skythen. Es ist seit langem Gegenstand der Forschung die beiden Gruppen anhand bestimmter Funde zu unterscheiden. Da dies jedoch eine andauernde Forschungsdiskussion darstellt, wird öfters die neutrale Bezeichnung „reiternomadisch" verwendet. Wenn wir im folgenden Beitrag über die Skythen bzw. Skytheneinfälle sprechen, so soll dies nicht mit einer strikten ethnischen Zuordnung verbunden sein. Aus dem vierten Buch des griechischen Geschichtsschreibers Herodot lesen wir, dass es im weiten Raum des Nördlichen Schwarzmeergebietes und im Steppenraum weiter nach Osten viele verschiedene Skythen-Stämme gab und es lassen sich heute in den einzelnen Regionen dieses weiten Gebiets im archäologischen Fundmaterial lokale Eigenheiten erkennen, die auf verschiedene Gruppen hindeuten. Lokale Eigenheiten zeichnen sich sogar innerhalb einer der am häufigsten vertretenden Fundgruppen des reiternomadischen Kulturkreises ab – und zwar in den Typen der sogenannten skythischen Pfeilspitzen. Die Verbreitung bestimmter Typen an Pfeilspitzen vom Karpatenbecken bis nach Vorderasien zeigt, dass wir einmal Gebiete vorliegen haben, in denen die Pfeilspitzen als Ausrüstung von Bogenschützen in die Gräber gelangten und daher die Ursprungsgebiete der reiternomadischen Gruppen anzeigen, so wie auf der anderen Seite solche Regionen, in denen die gleichen Pfeilspitzentypen in Zerstörungsschichten von Siedlungen auftauchen. Diese Funde indizieren diejenigen Gebiete, in die reiternomadische Gruppen vorgedrungen sind. Letztere liegen einerseits nördlich und südlich der Mährischen Pforte, andererseits in Klein- und Vorderasien. In meinem Beitrag sollen einerseits die Fundsituationen von Pfeilspitzen in ausgewählten eisenzeitlichen Siedlungen thematisiert werden, wobei ein Vergleich zwischen dem östlichen Mitteleuropa und Klein- und Vorderasien gezogen wird, andererseits soll auf die Verbreitung bestimmter Typen und die Lokalisierung der Herkunftsgebiete der Träger dieser Bewaffnung eingegangen werden.

Schlagwörter

Hallstattzeit – Karpatenbecken – bronzene dreiflügelige Pfeilspitzen – Vekerzug-Kultur – Reiternomaden – Skythen – Perser

Abstract

The first horse-riding nomads known by their own name are in history firstly recorded by Assyrian texts in cuneiform script in the 8th and 7th century BC. The Assyrian texts distinguish two different groups of horse-riding nomads, the Gimirraia and the Ishkuzaia – the Kimmerians and the Scythians. Since a long time it has been a subject of research how to distinguish these two groups according to individual finds. Because the discussion on this theme was still not finished, the neutral classification as "horse-riding nomads" is used. Thus if we use in this paper the term Scythians, or alternatively the Scythian raids, it should be in no case understood in the strictly ethnic sense. The fourth book of the Greek historian Herodotus records, that various tribes of Scythians live in the North Pontic territo-

ry and in the steppe area further eastwards. Presently it is possible to distinguish in the archaeological record of this vast zone specific locally different elements, indicating these various groups or tribes. The local differences may be traced even in one of most numerous groups of archaeological evidence of the horse-riding nomadic cultures, namely between the types of so called Scythian arrowheads. The distribution of certain types of the arrowheads from the Carpathian basin to the Near East show, that these arrowheads occur both in regions where they were used in graves as an equipment of the archers, and so they indicate the areas of the origin of these horse-riding nomadic groups and also in such regions, where the same types of arrowheads occur in the destruction layers of the settlements. The latter finds then indicate the regions, to which the nomads expanded. These areas may be found in the north and south of the Moravian gate or in the Asia Minor or Near East. My paper focuses on the finding contexts of the arrowheads in selected Early Iron Age settlements, with regards to the comparison between eastern parts of Central Europe and Asia Minor or Near East. It deals also with the distribution of certain arrowheads types and with the areas of origin of their users.

Keywords

Hallstatt period – Carpathian basin – bronze three-winged arrowheads – Vekerzug culture – horse-riding nomads – Scythians – Persians

Einleitung

In verschiedenen Fundplätzen Mitteleuropas lässt sich ab dem 7. Jh. v. Chr. ein verstärktes Aufkommen spezifischer Waffen- und Pferdegeschirrteile sowie einzelner Objekte mit Tierstilornamentik als Dekorationselement bemerken, die ihre Parallelen im eurasischen Steppenraum finden. Diese sog. „skythische Triade“[1], die im ältereisenzeitlichen Kontext Mitteleuropas eine fremde Komponente darstellt, zieht das Interesse der Forschung bereits seit über 100 Jahren auf sich und zahlreiche Studien widmen sich der Ausbreitung reiternomadischer Sachkultur und der Frage nach dem Weg bzw. der Art und Weise, auf dem sich diese Funde verbreitet haben[2]. Besonders kontrovers diskutiert wurde dabei die These, dass die Funde reiternomadischen Typs als Relikte von Kriegszügen zu deuten sind[3]. Eine solche Überlegung ist insbesondere aus dem Grund naheliegend, da reiternomadische Waffen, allen voran Tausende der charakteristischen zwei- und dreiflügeligen Bronzepfeilspitzen, aus Zerstörungsschichten ältereisenzeitlicher befestigter Siedlungen von Schlesien über Mähren und die Kleinen Karpaten bis in den Südostalpenraum bekannt sind[4]. Andererseits finden sich dreiflügelige bronzene Pfeilspitzen auch in den Gräbern der in Siebenbürgen beheimateten „Ciumbrud-Gruppe“, die von A. Vulpe[5] beschrieben wurde, als auch in den Gräbern der „Vekerzug-Gruppe“ oder „Vekerzug-Kultur“ im Karpatenbecken nach M. Párducz[6] bzw. J. Chochorowski[7]. Der Umstand, dass vergleichbare Pfeilspitzen auch aus anderen europäischen Regionen wie Frankreich[8]

1. Граков 1954, 17.
2. In Auswahl: Reinecke 1896; Jahn 1928; Rostowzew 1931; Roska 1932; Sulimirski 1945; Kleemann 1954; Cleuziou 1977; Bukowski 1977; Teržan 1998; Chochorowski 1998; Kemenczei 2005; Hellmuth 2006a; Hellmuth 2006b; Hellmuth 2010; Hellmuth 2014; Chochorowski 2014; Филипович 2015.
3. Während sich die meisten Forscher für die Möglichkeit reiternomadischer Kriegszüge aus dem östlichen Steppenraum aussprachen, war Hauptgegner dieser These M. Dušek (1964).
4. Vgl. Hellmuth 2006a, 150, Abb. 115.
5. Vulpe 1984; Vulpe 1990, 127–130.
6. Párducz 1952, 167 f.; Párducz 1954, 52 f.
7. Chochorowski 1984; Chochorowski. 1985a; Chochorowski 1985b; Chochorowski 1998.
8. Kleemann 1954.

oder Griechenland[9] bekannt sind sowie im gesamten eurasischen Steppenraum vom nördlichen Schwarzmeergebiet[10] bis nach Sibirien und ebenfalls in Klein- und Vorderasien[11] vorkommen und sich zudem ihr zeitliches Auftreten über mehrere Jahrhunderte erstreckt[12], veranlasste es Forscher ob dieser geographisch und zeitlich immens weiten Streuung dazu, ihren Aussagewert in Bezug auf chronologische und kulturhistorische Fragestellungen anzuzweifeln[13]. Die Pfeilspitzen müssen jedoch sehr differenziert betrachtet werden, denn es ist deutlich geworden, dass eine Analyse der verschiedenen Typen und Varianten chronologische Marker bzw. Leitformen ans Licht bringt sowie auch regionale Unterschiede aufzeigt[14].

Teil I

Besondere Bedeutung in der Erforschung der sogenannten skythischen Pfeilspitzen kommt den Funden aus der befestigten hallstattzeitlichen Höhensiedlung von Smolenice-Molpír in der Südwestslowakei zu. Die Siedlung liegt an einem Ausläufer der Kleinen Karpaten auf der Anhöhe „Molpír“ oberhalb des Dorfes Smolenice im Kreis Trnava und wurde in den 60–70er Jahren unter der Leitung von M. Dušek durch das Archäologische Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Nitra untersucht, wobei der gesamte Mauerbereich der Akropolis ausgegraben wurde[15]. Die umfangreichen Ausgrabungen der 60-70er Jahre brachten zahlreiche Funde zutage, deren typo-chronologische Auswertung gezeigt hat, dass die Siedlung in der Älteren Eisenzeit ihre größte Bedeutung hatte[16]. Auch die Befunde aus einer Grabungskampagne im Jahr 2008, die im Innenbereich der Akropolis in Anschluss an eine geomagnetische Prospektion[17] unter der Leitung von S. Stegmann-Rajtár[18] und in Kooperation mit K. Ludwig[19] stattgefunden hat, können mit den Befunden aus den Grabungen Dušeks korreliert werden[20]. Zu den bemerkenswertesten und wichtigsten Funden vom Molpír gehören Hunderte von Pfeilspitzen[21], die dem sogenannten skythischen Typ angehören. Die Aufarbeitung sämtlicher während der Dušek-Grabungen erfasster Funde von Pfeilspitzen führte bezüglich ihrer Fundsituation einerseits sowie ihrer kulturhistorischen Bedeutung andererseits zu neuen Erkenntnissen[22]. Es zeigte sich, dass die überwiegende Zahl an Pfeilspitzen nicht im Kontext der Hausinventare geborgen wurde, wo man sie als Ausstattung der Bewohner interpretieren könnte, sondern dass sie deutliche Konzentrationen an den topographisch gut zu begehenden Punkten bilden: Im Bereich der Tore - und an der südwestlichen Ecke der Akropolis, wo ein wenig steiler Hang an die Mauer heran führt[23] (Abb. 1). Wichtig dabei sind auch Beobachtungen, die M. Dušek während der Ausgrabungen machte, nämlich dass einige Pfeilspitzen bei den Ausgrabun-

9. Avila 1983, 146 f.; Baitinger 1999; Baitinger 2001, 12 f.; Hellmuth 2014.
10. Zusammenstellung siehe: Hellmuth 2010.
11. Z.B. Cleuziou 1977; Yalçıklı 2006; Pesonen 2012; Hellmuth Kramberger 2016.
12. Hellmuth 2006a, 15.
13. Z.B. Dušek 1964, 56 f.
14. Hellmuth 2006a; Hellmuth 2010.
15. Dušek – Dušek 1984; Dušek – Dušek 1995.
16. Parzinger – Stegmann-Rajtár 1988.
17. Ausgeführt von J. Tirpák, Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Nitra.
18. Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Nitra.
19. Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn.
20. Ludwig – Stegmann-Rajtár – Tirpák 2010.
21. Ursprünglich wird es sich um Tausende von Exemplaren gehandelt haben, die, alten Berichten zufolge, während der Ausgrabungen von den Dorfbewohnern gesammelt wurden.
22. Hellmuth 2006a; Hellmuth 2006b; Hellmuth 2006c; Hellmuth 2007b; Hellmuth 2010, 328–362.
23. Vgl. Hellmuth 2006a, 16, Abb. 1; Hellmuth 2006b, 46, Abb. 2; Hellmuth 2006c, 191, Abb. 1.

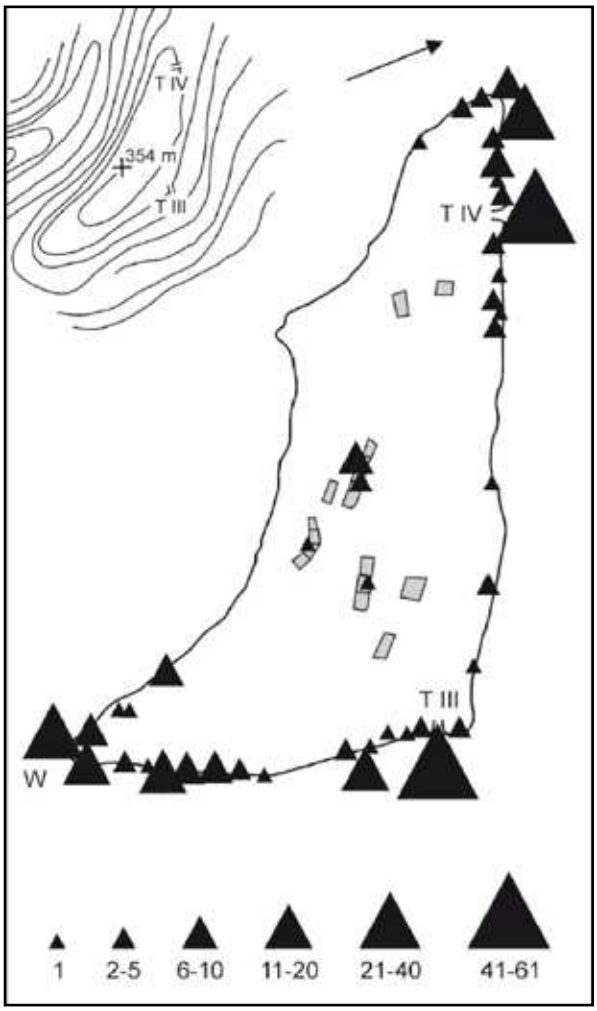


Abb. 1. Verteilung der Funde von Pfeilspitzen in Smolenice-Molpír (nach Hellmuth 2006c, Abb. 6).

gen noch in den Fugen an der Außenseite der steinernen Befestigungsmauer steckten[24]. Mehr als die Hälfte aller Pfeilspitzen aus Smolenice-Molpír zeigen umgebogene oder abgebrochene Spitzen, was als das Resultat des Aufpralls auf die steinerne Befestigung und die Hauswände anzusehen ist[25] (Abb. 2). Die annähernd 400 Pfeilspitzen, die während der Ausgrabungen M. Dušeks geborgen wurden, lassen sich vier Grundtypen zuweisen (zwei-

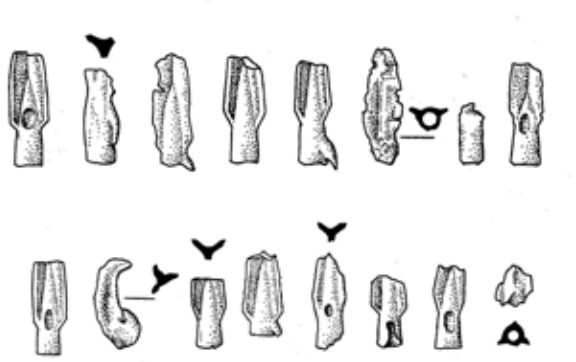


Abb. 2. Pfeilspitzen mit abgebrochenen und deformierten Spitzen aus Smolenice-Molpír (nach Hellmuth 2006a, Taf. 21).

und dreiflügelige Spitzen, drei- und vierkantige Spitzen), die in 18 Gruppen mit Varianten und einigen Sonderformen untergliedert sind[26] (Abb. 3). Deutlich überwiegen mit 63 % dreiflügelige Pfeilspitzen, gefolgt von 11 % dreikantiger Pfeilspitzen, 9 % zweiflügeliger Pfeilspitzen sowie 1 % Pfeilspitzen mit vierkantigem Querschnitt[27]. Entscheidend ist, dass es sich mit nur einer einzigen Ausnahme[28] sämtlich um Pfeilspitzen mit äußerer Schäftungstülle handelt, an der häufig ein Widerhaken ansetzt. Vergleiche zu den Pfeilspitzen aus Smolenice-Molpír finden sich einerseits in Siebenbürgen, wo sie in Gräbern der Ciumbrud-Gruppe mit frühskythischer Sachkultur anzutreffen sind[29]. Andererseits liegen auch einige Formen vor, die in den Gräbern der Ciumbrud-Gruppe nicht vorkommen, wohl aber in Kurgangräbern in Gebieten weiter östlich wie im Bereich des Mittleren Dnestr, des Mittleren Dnepr bis zum Unteren Wolgagebiet und dem nördlichen Kaukasusvorland[30].

Als Zeugnis des Angriffs auf die Siedlung von Smolenice-Molpír haben auch menschliche Skelette zu gelten, die *in situ* im Bereich des Tors III[31] sowie in den Häusern gefunden

24. Dušek 1984, 25.
25. Hellmuth 2006a, 133 f.
26. Hellmuth 2006a, 24 f., Abb. 3.
27. Hellmuth 2006a, 28, Abb. 4.
28. Hellmuth 2006a, 80, Abb. 55, Taf. 7:15.
29. Chochorowski 1998, 479 f.; Hellmuth 2006a, 137 f.; Hellmuth 2006b; Hellmuth 2006c; Hellmuth 2010, 328–359.
30. Hellmuth 2010, 328–359; Hellmuth 2014.
31. Hellmuth 2006b, 51, Abb. 10A–C; Hellmuth 2006c, 194, Abb. 4–5, 195.

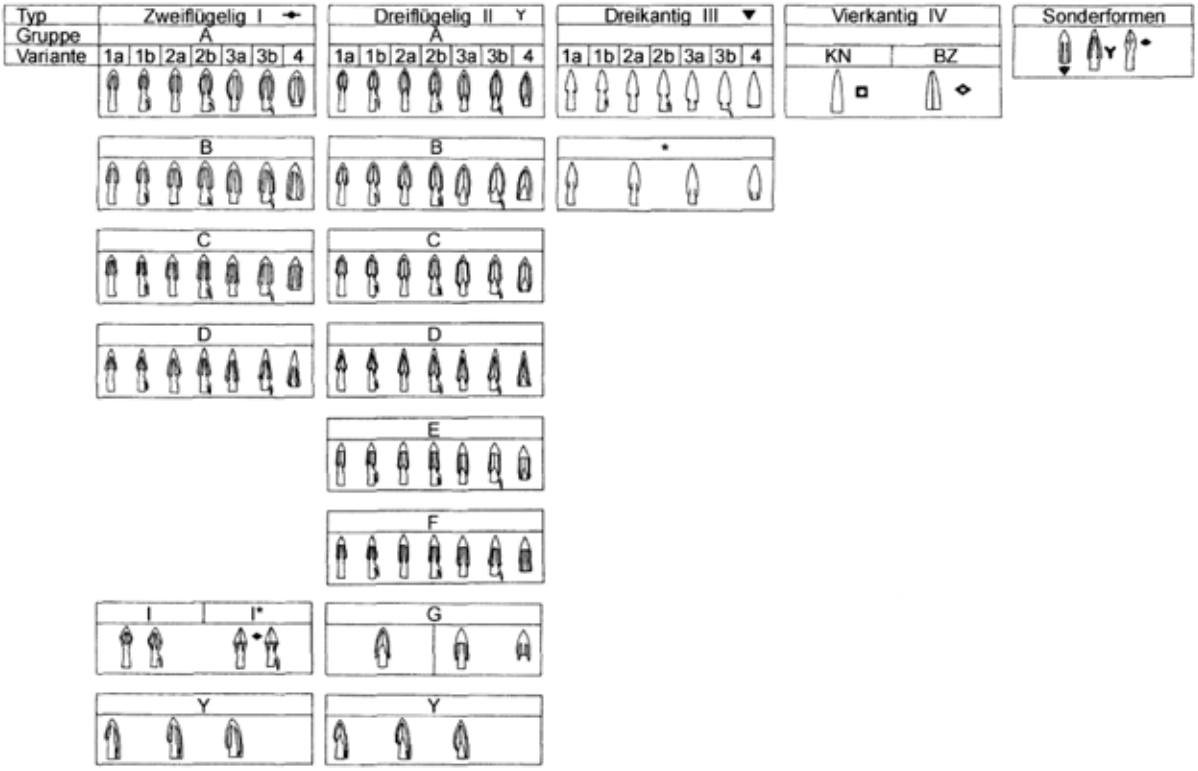


Abb. 3. Typengliederung der sogenannten skythischen Pfeilspitzen für den Karpaten- und Ostalpenraum (nach Hellmuth 2006a, Abb. 3).

wurden[32] (Abb. 4). Die Siedlung wurde im Zuge des Angriffs in Brand gesetzt, wovon nicht nur zahlreiche Reste verkohlter Balken der Gebäude[33] sondern auch enorme Mengen verkohlten Getreides zeugen[34]. Mit der Zerstörung der älterhallstattzeitlichen Siedlung auf dem Molpír endet die Besiedlung des Platzes für mehrere Jahrhunderte[35].

Ähnliche Befunde wie in Smolenice-Molpír kamen in jüngerer Zeit auch aus einem Fundplatz an der nördlichen Flanke des Bükk-Gebirges in Nordostungarn zutage und zwar in Verebce-bérc bei Dédestapolcsány[36]. Der Fundplatz Dédestapolcsány-Verebce-bérc ist in der Forschung seit längerem als große befestigte Siedlung der spätbronzezeitlichen Kyjatice-Kultur bekannt[37] und wurde ab 2006/2007 im Rahmen verschiedener Forschungsprojekte unter der Leitung von Z. Czajlik, L. Reményi und G. V. Szabó mittels Geländebegehungen, Fernerkundungsmethoden (Aerofotografie und ALS/ Aerial Laser Scanning - LIDAR) und Ausgrabungen untersucht. Im Jahr 2011 wurden an einem Wallabschnitt, der in der Eisenzeit einen Eingang bzw. ein Tor in die Siedlung aufwies, auf einer Länge von 35-40 m 234 Pfeilspitzen vom sogenannten skythischen Typ gefunden (Abb. 5), die man mittels GPS eingemessen und in einer LIDAR-Ansicht des Geländes kartiert hat[38]. Die Kartierung der Pfeilspitzen zeigt eine ganz deut-

32. Hellmuth 2006c, 194, Abb. 4.
33. Dušek – Dušek 1984, 29, 33, 35, 40, 43, 45, 66, 76-77; Dušek – Dušek 1995, 11, 14, 20–21, 26, 31–32, 34, 37, 43–44, 49, 51, 55, 58, 61, 66; Müller 2012, 63, Abb. 27: 64, 28: 67, 29.
34. Dušek – Dušek 1984, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 55, 59; Dušek – Dušek 1995, 14, 26.
35. Eine neuerliche Nutzung des Molpír zeigt sich in Bezug auf die Funde erst wieder für die Mittel- bis Spätlatènezeit (Parzinger – Stegmann-Rajtár 1988).
36. Szabó – Czajlik – Remény 2014.
37. Kemenczei 1970; Nováki 1988; Matúz – Nováki 2002; Szabó – Czajlik – Remény 2014.
38. Szabó – Czajlik – Remény 2014, 3 f., Abb. 3–6:8.

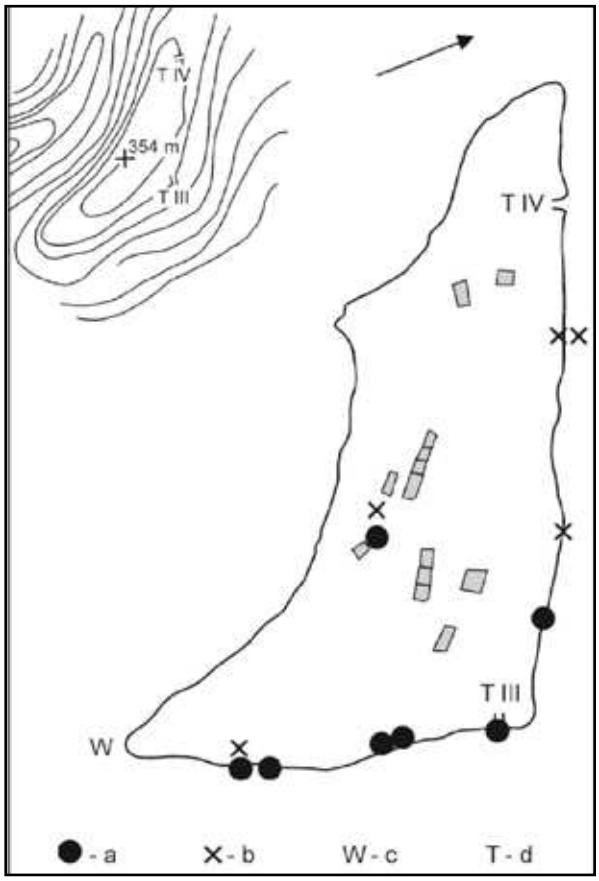


Abb. 4. Verteilung menschlicher Skelette in Smolenice-Molpír (nach Hellmuth 2006c, Abb. 4).

Abb. 5. Pfeilspitzen aus Dédestapolcsány-Verebce-bérc (nach Szabó – Czajlik – Remény 2014, Abb. 8).

Abb. 6. Pfeilspitzen mit abgebrochenen und deformierten Spitzen aus Dédestapolcsány-Verebce-bérc (nach Szabó – Czajlik – Remény 2014, Abb. 6).

liche Konzentration an der Außenseite des Walls und bezeugt so, dass die Befestigung an diesem Bereich des Tores von außen angegriffen worden ist. Es liegt demzufolge eine ganz ähnliche Situation vor, wie sie vorab für die hallstattzeitliche Siedlung von Smolenice-Molpír in der Südwestslowakei beschrieben wurden. Auch in Dédestapolcsány-Verebce-bérc weisen zahlreiche Pfeilspitzen abgebrochene und deformierte Spitzen auf, die auf einen Aufprall auf die Mauern zurück zu führen sind[39] (Abb. 6).

Was die Typenzusammensetzung an Pfeilspitzen in Dédestapolcsány-Verebce-bérc anbelangt, so entspricht diese ganz dem Spektrum an zwei- und dreiflügeligen sowie dreikantigen Tüllenpfeilspitzen aus Smolenice-Molpír[40] oder anderen eisenzeitlichen Siedlungen nördlich und südlich der Mährischen Pforte wie etwa Celldömölk-Sághegy[41],

39. Szabó – Czajlik – Remény 2014, 4, Abb. 6.
40. Hellmuth Kramberger 2007.
41. Chochorowski 1985a, Abb. 3:2–27.

Žibrica[42], Wicina[43], Strzegom[44] oder Sobótka-Ślęża[45], für die mitunter ebenfalls Spuren einer Zerstörung nachgewiesen sind. Für Smolenice-Molpír konnte der Zeitpunkt der Zerstörung ungefähr auf das dritte Viertel des 7. Jh. v. Chr. eingegrenzt werden, also an der Wende von HaC2 zu HaD1 (Kossack) nach der Terminologie des Hallstattraumes[46].

Teil II

Mit dem Aufkommen der Gräberfelder vom Typ Szentes-Vekerzug bzw. der Vekerzug-Kultur[47] kommt ein gänzlich andersartiges Spektrum der bronzenen Tüllenpfeilspitzen auf. Kennzeichnend ist das weitgehende Fehlen einer äußeren Schäftungstülle, der hölzerne Pfeilschaft geht unmittelbar in die bronzene Spitze über[48]. Die bronzenen Pfeilspitzen der Vekerzug-Kultur sind deutlich kleiner und leichter[49]. Während für die Tüllenpfeilspitzen aus Smolenice-Molpír ein durchschnittliches Gewicht zwischen 3-4 g bei einer Länge zwischen 3-4 cm ermittelt werden konnte, liegt das Gewicht von 14 Pfeilspitzen aus den Gräberfeldern von Chotín hauptsächlich zwischen 2–3 g bei einer Länge um 2,5 cm[50] (Abb. 7). Experimentelle Studien zeigen[51], dass die Abschussgeschwindigkeit eines Pfeils mit skythischer dreiflügeliger Spitze mit äußerer Schäftungstülle von 3,6 cm Länge und einem Gewicht von 3,75 g im Durchschnitt 42,5 m/s bzw. 153 km/h[52] beträgt. Schwerere Pfeile bzw. solche mit schwereren Spitzen und entsprechend stärkerem Schaft weisen eine tiefere Abschussgeschwindigkeit auf[53]. Dennoch konnten die Versuche zur Durchschlagskraft auf drei verschiedene Schildtypen aus Holz, Rohr und Flechtwerk mit einem Überzug aus Rohhaut zeigen, dass die leichteren Pfeile mit skythischen dreiflügeligen Spitzen kaum eine geringere Durchschlagskraft besaßen als schwerere Exemplare, also bei geringerem Gewicht gleichermaßen effektiv sind[54]. Der Vorteil kleinerer, leichterer Pfeilspitzen liegt demnach bei einem geringeren Materialaufwand bei gleichbleibender Durchschlagskraft[55].

Das Aufkommen der Pfeilspitzen mit innerer Schäftungstülle stellt nicht nur eine Innovation auf Waffen technologischer Ebene dar, sondern auch einen chronologischen Marker[56]. In den Kurgangräbern des Nordpontischen Raumes sind die ersten Pfeilspitzen mit innerer Schäftungstülle für die Mitte des 7. Jh. v. Chr., oder gar noch etwas davor, belegt. Einen der ältesten Funde stellt eine Pfeilspitze mit innerer Schäftungstülle in einem Köchersatz im Grab 2 der Repjahovataja Mogila am Mitt-

42. Stegmann-Rajtár – Tirpák 2000, 218, Abb. 80; Stegmann-Rajtár 2002.
43. Bukowski 1977, 127 f., Taf. 22–25; Chochorowski 1985a, Abb. 4:12–67.
44. Jahn 1928, Abb. 6; Bukowski 1977, 112 f., Taf. 18:1-14; Chochorowski 1985a, Abb. 3:79–92.
45. Bukowski 1977a, 116 f., Taf. 19:1–3; Chochorowski 1985a, Abb. 3:65–78.
46. Hellmuth 2006a, 137 f.; Hellmuth 2010, 360 f.
47. Párducz 1952, 167 f.; Párducz 1954, 52 f.; Chochorowski 1974; Chochorowski 1984; Chochorowski 1985a; Chochorowski 1985b; Chochorowski 1998.
48. Chochorowski 1974; Teržan 1998, 521; Hellmuth 2006a, 80f., Abb. 56, 85.
49. Hellmuth 2007b.
50. Hellmuth 2007b, 287f., Abb. 2–7. Ähnliche Ergebnisse erhielt auch N. Boroffka (2002, 240) bei der Ermittlung des Gewichts von 37 Pfeilspitzen aus einem siebenbürgischen Grabfund bei Batoş.
51. Godehardt 2009, 40, 42, Abb. 11; Pesonen 2012, 22, Abb. 14: erste von links.
52. Pesonen 2012, 23.
53. Pesonen 2012 mit Bezug auf Godehardt 2009.
54. Godehardt 2009, 50.
55. Pesonen 2012, 23.
56. Die zeitliche Stellung der Pfeilspitzen wurde im Rahmen meiner Dissertation ausführlich diskutiert, weswegen hier auf die Ergebnisse der Studie verwiesen werden kann: Hellmuth 2010, 65, 154 f., zusammenfassend 324 f., Abb. 255.

leren Dnepr nahe Spola dar[57]. Ein typo-chronologischer Vergleich der Grabbeigaben des Grabes 2 sowie des darunter liegenden Grabes 1 im Kurgan Repjahovataja Mogila zeigt[58], dass die zeitliche Stellung der beiden Gräber für die Wende vom 8. zum 7. Jh. v. Chr. (unteres Grab 1) bzw. die erste Hälfte bis Mitte des 7. Jh. v. Chr. (oberes Grab 2) anzusetzen ist und nicht wie ursprünglich angenommen für die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr.[59]. Während es sich um die Mitte des 7. Jh. v. Chr. zunächst nur um ein sehr vereinzeltes Auftauchen von dreiflügeligen Pfeilspitzen mit innerer Schäftungstülle handelt, nimmt ihr Vorkommen im Verlauf des letzten Viertels des 7. Jh. v. Chr. und in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. immer stärker zu, bis sie schließlich die älteren Formen der zwei- und dreiflügeligen Pfeilspitzen mit äußerer Schäftungstülle ganz verdrängen[60]. Diese Übergangsphase, also jene Zeit des Wechsels vom Gebrauch von zwei- und dreiflügeligen Pfeilspitzen mit äußerer Schäftungstülle hin zum primären Gebrauch von dreiflügeligen Pfeilspitzen mit innerer Schäftungstülle, wurde für den Nordpontischen Raum mit der Phasenbezeichnung „Frühskythisch IV“ beschrieben[61]. Demgegenüber sind die vorangehenden Phasen „Frühskythisch II–III“ durch einen ausschließlichen Gebrauch von zwei- und dreiflügeligen Pfeilspitzen mit äußerer Schäftungstülle gekennzeichnet und datieren in das späte 8. und die erste Hälfte des 7. Jh. v. Chr.

Unter den dreiflügeligen Pfeilspitzen der Vekerzug-Kultur fällt eine Variante auf, die im Folgenden etwas näher betrachtet werden soll. Und zwar geht es um eine nicht besonders häufig dokumentierte Form mit rautenförmigem Blatt, die mitunter mit einer sehr kurzen, rudimentären äußeren Schäftungstülle versehen ist, meist aber nur eine innere Tülle aufweist (Abb. 8:A8, B2, a–d). Diese Pfeilspitzenform wurde im Rahmen der Typengliederung der skythischen Pfeilspitzen im Nordpontischen Raum als Variante 4 der *Gruppe II I* (dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt) beschrieben, wobei jedoch das Steppengebiet nördlich des Schwarzen Meeres und weiter gen Osten nicht zum Verbreitungsgebiet

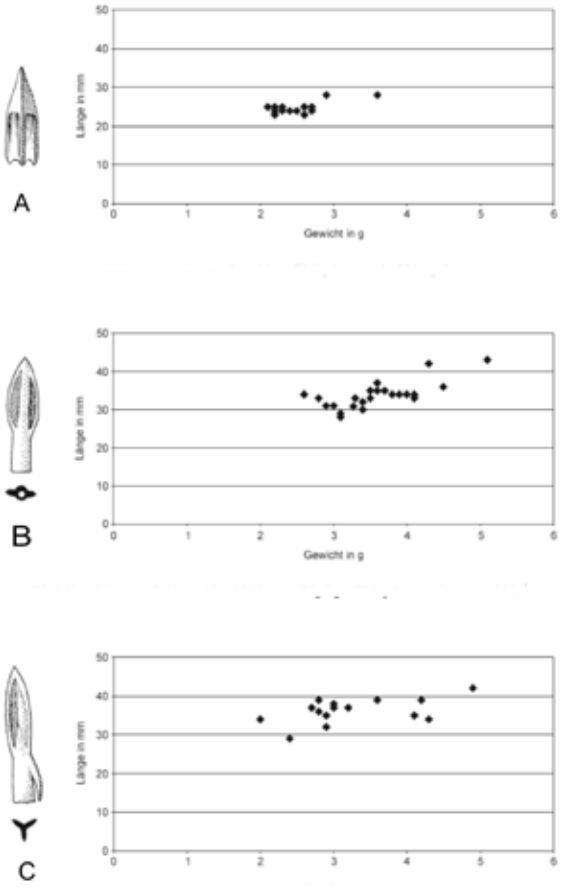


Abb. 7. Gewicht und Größenverhältnis zwei- und dreiflügeliger Pfeilspitzen mit äußerer Schäftungstülle aus Smolenice-Molpír und dreiflügeliger Pfeilspitzen ohne äußere Schäftungstülle aus Chotín (nach Hellmuth 2007a, Abb. 2–4).

57. Ильинская – Мозолевский – Тереножкин 1980; Hellmuth 2010, Taf. 189:12.
58. Hellmuth 2010, 171, 174–180.
59. Ильинская – Мозолевский – Тереножкин 1980, 63. Dass das obere Grab 2 der Repjahovataja Mogila nicht in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datiert sondern auf Basis der ostgriechischen Importkeramik bereits in das späte 7. Jh. v. Chr. stellte erstmals G. Kossack dar (Kossack 1986, 133; Kossack 1987, 75). Da sich die Zeitansätze der absoluten Chronologie ostgriechischer Keramik in den letzten Jahrzehnten weiter nach oben verschoben haben (z.B. Trachsel 2004, 189–190, 195, Abb. 109), müssen die früheren Daten auch bei der Datierung der skythischen Grabfunde mit ostgriechischer Importkeramik berücksichtigt werden (Hellmuth 2010, 171, 195).
60. Hellmuth 2010, 324f., Abb. 255.
61. Hellmuth 2010, 364.

dieser Form zählt[62] (Abb. 9). Funde sind für diesen Raum, dem Publikationsstand nach zu urteilen, nur sehr sporadisch zu verzeichnen, wie beispielsweise in einem Grab bei Pridneprovka am Unteren Dnepr[63] (Abb. 10:A9) oder in einem Kurgan (Nr. 10) bei Mečetsaj in Kasachstan[64]. Auch J. Chochorowski bemerkte[65], dass bestimmte Pfeilspitzenformen der Vekerzug-Kultur unter der Typengliederung der skythischen Pfeilspitzen von A.I. Meljukova[66] von 1964 nicht vertreten sind. Gleiches gilt für andere ältere russische Typengliederungen skythischer Pfeilspitzen wie jene von P. Rau[67], K.F. Smirnov[68] oder V. Petrenko[69].

A. Kozubová benennt die dreiflügeligen Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt und innerer Schäftungstülle als Typ I Variante I unter den bronzenen Pfeilspitzen aus den Gräberfeldern von Chotín in der Südwestslowakei [70], wo sie jeweils als Einzelexemplare in Brandgrab 119/54 im Gräberfeld Chotín IA und im Körpergrab 68/62 im Gräberfeld Chotín IB gefunden worden[71]. Beifunde waren dort scheibengedrehte Keramik, Eisenmesser und im Fall des Körpergrabes 68/62 auch ein durchlochter Schleifstein sowie eine weitere Pfeilspitze. Aus mehreren Gräbern stammen Pfeilspitzen des genannten Typs im Gräberfeld von Szentes-Vekerzug nahe der Theiß, darunter ein Pferdegrab mit Zaumzeug (Grab 16) und die Bestattung einer Frau mit Waffenbeigaben (Grab 30)[72]. Um Grabfunde handelt es sich auch bei den Spitzen aus dem ungarischen Fundplatz Tiszavasvári[73] (Abb. 8:d) und

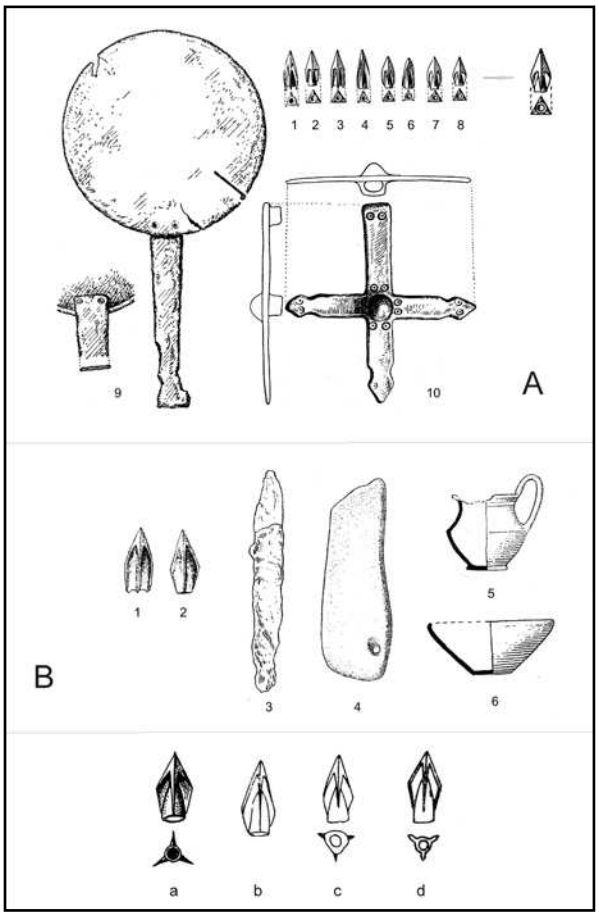


Abb. 8. Dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt aus verschiedenen Fundplätzen des Karpatenbeckens. A 1–10 Komlód, Rumänien (nach Хореѳм 1960, Abb. 1), B 1–6 Chotín, Slowakei (nach Dušek 1966, Taf. 58), a Blandiana, Rumänien (nach Horedt 1966, Abb. 22:5), b Jaroměřice, Tschechien (nach Chochorowski 1985a, Abb. 4:84), c Křepice, Tschechien (nach Chochorowski 1985a, Abb. 4:86), d Tiszavasvári, Ungarn (nach Chochorowski 1985b, Abb. 25:13).

62. Hellmuth 2010, 98, Abb. 125:4.
63. Ильинская – Тереножкин 1983, 96, 105, Nr. 6; Hellmuth 2010, Taf. 184:5.
64. Смирнов 1964, Abb. 23:9.
65. Chochorowski 1985b, 91.
66. Мелюкова 1964, Abb. 1.
67. Rau 1929.
68. Смирнов 1961.
69. Петренко 1967.
70. Kozubová 2013, 89, 90, Abb. 29.
71. Dušek 1966, Taf. 58:12; Kozubová 2013, Taf. 35:8, 109:62.
72. Párducz 1952, Taf. 49:3–4; Párducz 1954, Abb. 7: 22, Taf. 8:11–14 (12–13), 29: 3–4; Párducz 1955, Taf. 2, 2–4; Teržan – Hellmuth – Heimann 2011, Abb. 12.
73. Chochorowski 1985b, 86 f., Abb. 25:13. A. Kozubová (2013, 89) verweist mit Bezug auf T. Kemenczei (2009, 154, Taf. 119:11–13) ebenfalls auf eine Parallele mit zwei Pfeilspitzen aus dem Grab 30 von Tiszavasvári-Csárdapart.

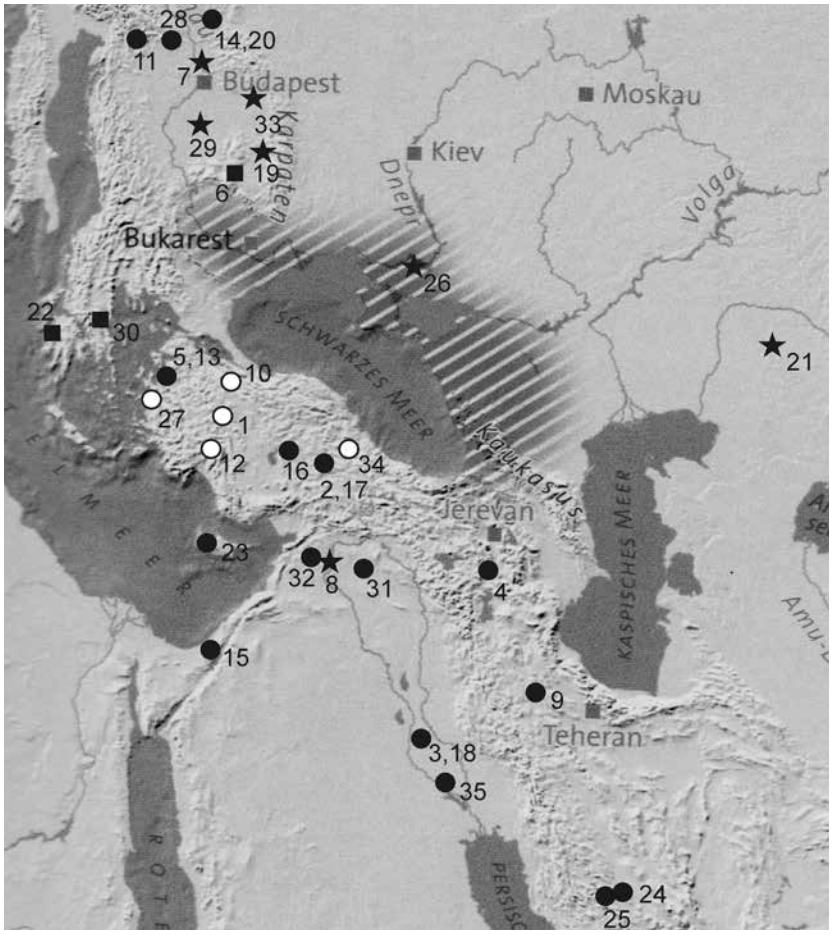


Abb. 9. Verbreitung der dreiflügeligen Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt, siehe Liste 1. Sterne - Grabfunde, gefüllte Kreise - Siedlungen, ungefüllte Kreise - Funde in Museen, Quadrate - Sonstiges (Kartengrundlage reproduziert nach Parzinger – Nagler 2007, Abb. 1).

1 Afyon-Museum, Türkei (Yalçıklı 2006, 256–257, Taf. 7:23–24),
2 Alişhar Höyük, Türkei, Siedlung (Schmidt 1933, Abb. 89: a827),
3 Babylon, Iran, Siedlung (Koldewey 1990, 254, Abb. 184, zweite, dritte und fünfte von links),
4 Bastam, Iran, Siedlung (Kroll 1988, 159, Abb. 3:4, Taf. 37:5) ,
5 Bayraklı, Türkei , Siedlung (Yalçıklı 2006, 255–257, Taf. 7:1,5-19),
6 Blandiana, Rumänien, Verbrennungsplatz (Horedt 1966, Abb. 22:5),
7 Chotín, Slowakei, Gräber 119/54 Chotín IA und 68/62 Chotín IB (Dušek 1966, Taf. 58:12; Kozubová 2013, Taf. 35:8, 109:62),
8 Deve Hüyük, Syrien, Gräber (Moorey 1980, 63, Abb. 10; Pesonen 2012, Abb. 36),
9 Ekbatana-Hamadan, Iran, Siedlung (National Museum of Iran),
10 Eskişehir-Museum, Türkei (Yalçıklı 2006, 257, Taf. 7:25),
11 Gracarca, Österreich, Siedlung (Teržan 1998, Abb.11, untere Reihe, vierte von rechts),
12 Isparta-Museum, Türkei (Yalçıklı 2006, 255, 257, Taf. 7:3,26–27),
13 İzmir-Museum, Türkei (Yalçıklı 2006, 255-256, Taf. 7,4,8,18–21),
14 Jaroměřice, Tschechien, Siedlung (Chochorowski 1985a, Abb. 4:84),
15 Jerusalem, Ramat Rachel, Siedlung (Wright 2008),
16 Kaman Kalehüyük, Türkei, Siedlung (Omura 1991, 331, Abb. 7:9),
17 Kerkenezdağ, Türkei, Siedlung (Schmidt 1929, Abb. 69, K87),
18 Kiš, Irak, Siedlung (Genouillac 1925, Taf. 17:5; Pesonen 2012, Abb. 35),
19 Komlód, Rumänien, Grab (хоредт 1960, Abb. 1:10),
20 Křepice, Tschechien, Siedlung (Chochorowski 1985a, Abb. 4:86),
21 Mečetsaj, Kasachstan, Grab/Kurgan 10 (Смирнов 1964, Abb. 23:9),
22 Olympia, Griechenland, Heiligtum (Baitinger 1999, 129, Abb. 1–2; Baitinger 2001, 124–127, Taf. 10:308–349, 68b),
23 Palaipaphos-Kouklia, Zypern, Siedlung (Maier 2004, Abb. 49, obere Reihe erste von rechts, zweite Reihe eins bis vier),
24 Pasargadae, Iran, Siedlung (Muscarella 1988, 212, Nr. 322),
25 Persepolis, Iran, Siedlung (Schmidt 1957, Taf. 76:8),
26 Pridneprovka, Ukraine, Grab (Ильинская – Тереножкин 1983, 96, 105, Nr. 6; Hellmuth 2010, Taf. 184:5),
27 Selçuk-Museum, Türkei (Yalçıklı 2006, 256–257, Taf. 7:,22,29),
28 Sé-Doberdó, Ungarn, Siedlung (Gál – Molnár 2004, 162, 196, Taf. 13:1, 230, Taf. 48),
29 Szentes-Vekerzug, Ungarn, Gräber 16, 30, 80, 107 (Párducz 1952, Taf. 49:3–4; Párducz 1954, Abb. 7: 22, Taf. 8:11–14 (12–13), 29: 3–4; Párducz 1955, Taf. 2: 2–4; Teržan – Hellmuth – Heimann 2011, Abb. 12),
30 Thermopylen, Griechenland (National Archaeological Museum Athens),
31 Tell Halaf, Syrien, Siedlung (Novák – Ghafour 2009, Abb. 4–15:2; Pesonen 2012, Abb. 23),
32 Tell Rifa´at, Syrien, Siedlung (Williams 1961, Taf. 41:4),
33 Tiszavasvári, Ungarn, Gräber (Chochorowski 1985b, 86 f., Abb. 25:13; Kemenczei 2009, 154, Taf. 119:11–13),
34 Tokat-Museum, Türkei (Yalçıklı 2006, 255, 257, Taf. 7:2,28),
35 Uruk, Irak, Siedlung (Boehmer 1985, 128, Nr. 115–118, Taf. 18:115–118; van Ess - Pedde 1992, Taf. 38,366–367; Pedde et al. 2000, Taf. 33:678).

dem rumänischen Komlód[74] (Abb. 8:A8). Der Grabfund aus Komlód, gelegen östlich von Cluj-Napoca in Siebenbürgen, umfasste neben weiteren dreiflügeligen Pfeilspitzen auch einen Spiegel mit Griff und einen bronzenen kreuzförmigen Gorytbeschlag[75]. Ebenfalls aus Siebenbürgen stammt eine einzelne Pfeilspitze mit rautenförmigem Blatt aus Blandiana nahe Alba Iulia (Abb. 8:a), deren Fundlokalität von K. Horedt als Verbrennungsplatz angesprochen wurde[76]. Um Siedlungsfunde handelt es sich bei den Stücken aus Jaroměřice[77] (Abb. 8:b) und Křepice[78] (Abb. 8:c) in Mähren, Tschechien sowie aus Sé-Doberdó in Westungarn im Komitat Vas[79]. Einen weiteren Siedlungsfund bildet eine Pfeilspitze aus dem österreichischen Gracarca in Kärnten, wobei jedoch zu bemerken ist, dass die Seitenkanten des Blattes weniger scharf rautenförmig ausgebildet sind[80].

Bezüglich der chronologischen Stellung der Gräber aus Chotín kann auf die Studie von A. Kozubová verwiesen werden[81]. Zwar ist die Zahl chronologisch signifikanter Funde aus den beiden großen Gräberfeldern vergleichsweise gering, dennoch konnte A. Kozubová auf der Basis einer typologisch-chronologischen Analyse der 2753 Kleinfunde und 443 vollständiger oder nahezu vollständiger Gefäße drei Entwicklungsphasen herausarbeiten[82]. In Phase I sieht sie eine Übergangsperiode zwischen der Osthallstattkultur und der Vekerzug-Kultur, die sich durch eine Keramik mit „archaischen Züge“ auszeichnet, die also formal noch an Gefäßformen der Älteren Hallstattzeit (Ha C2) anknüpft. Diese erste Phase korrespondiert mit der Stufe Ha D1 und datiert in das letzte Viertel des 7. Jh. bzw. in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Fibeln, weitere Schmuckgegenstände, Waffen und Pferdegeschirr bilden die chronologischen Indikatoren für eine zeitliche Einordnung der zweiten Entwicklungsphase (Phase II) der Gräberfelder von Chotín in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. bzw. die Stufe Ha D2. Die Phase III wird rahmenhaft in das 5. Jh. v. Chr. gestellt, wel-

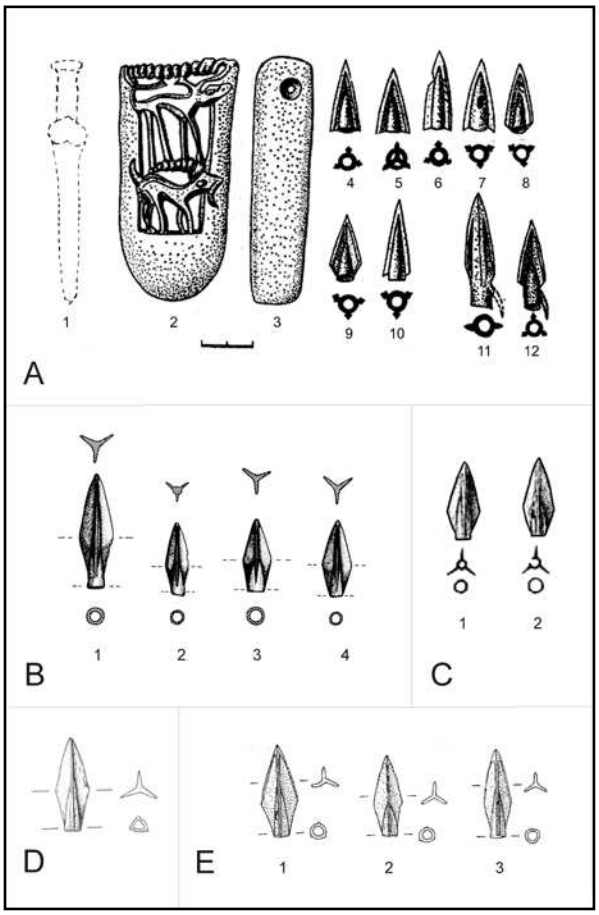


Abb. 10. Dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt aus verschiedenen Fundplätzen zwischen Nordpontischem Raum und Vorderasien. A 1–12 Pridneprovka, Ukraine (nach Ильинская – Тереножкин 1983, 105, Nr., 1–11), B 1–4 Uruk, Irak (nach Boehmer 1985, Taf. 18,115–118), C Palaipaphos-Kouklia, Zypern (nach Maier 2004, Abb. 49), D -Tell Halaf, Syrien (nach Novák – Ghafour 2009, Abb. 4–15:2), E Olympia, Griechenland (nach Baitinger 2001, Taf. 10:310, 328, 324).

74. Хоредт 1960, Abb. 1:10.
75. Хоредт 1960, Abb. 1:1–2; Tézer 2005, 28, 38, Taf. 12:6a–c.
76. Horedt 1966, Abb. 22:5.
77. Chochorowski 1985a, Abb. 4:84.
78. Chochorowski 1985a, Abb. 4:86.
79. Gál – Molnár 2004, 162, 196, Taf. 13:1, 230, Taf. 48.
80. Teržan 1998, Abb.11, untere Reihe, vierte von rechts.
81. Kozubová 2013.
82. Kozubová 2013, 407 f., 428f.

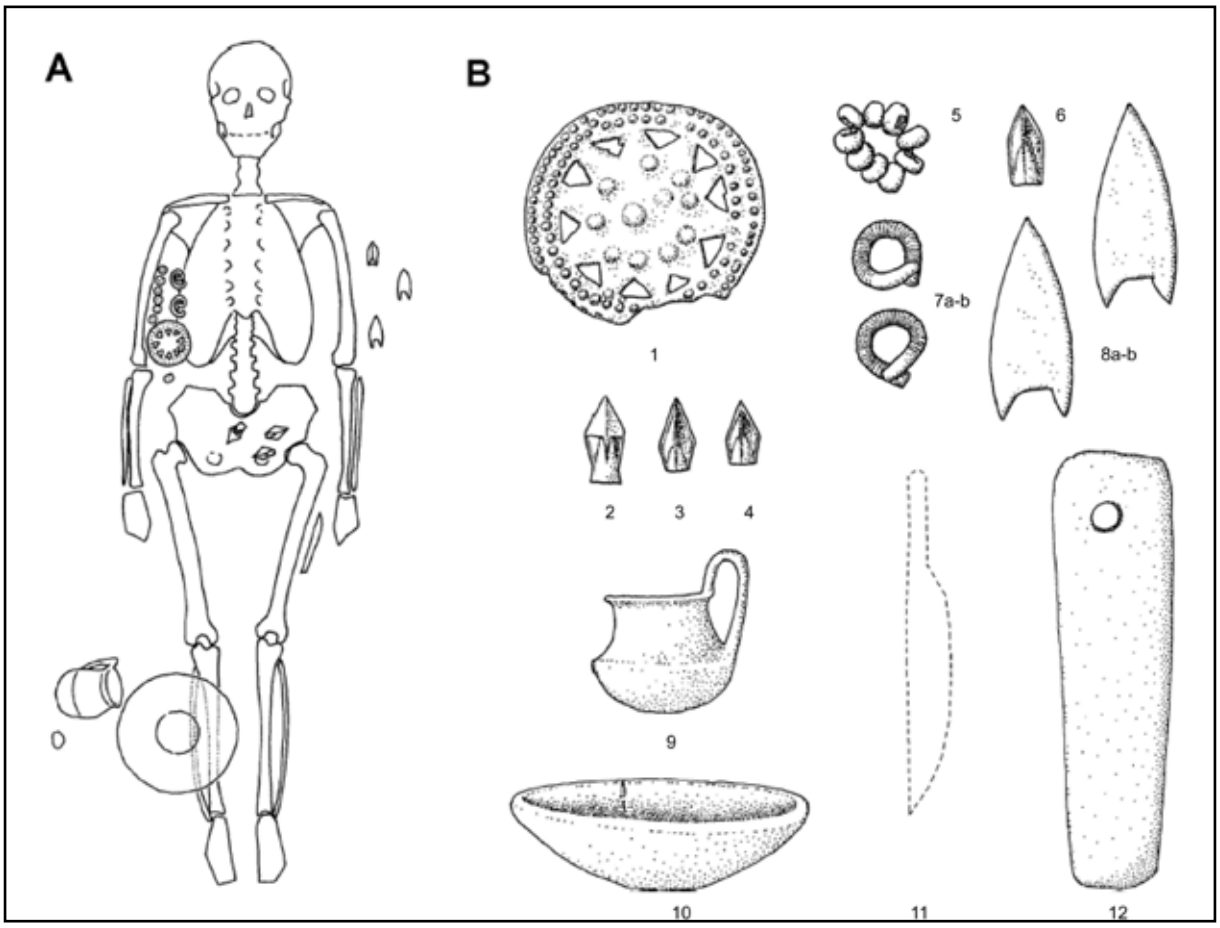


Abb. 11. Szentes-Vekerzug Grab 30 (nach Teržan – Hellmuth – Heimann 2011, Abb. 12).

ches dem Ende der Hallstattzeit mit der Stufe Ha D3 und dem Beginn der Latènezeit (Stufe Lt A) entspricht.

Sowohl das Brandgrab 119/54 im Gräberfeld Chotín IA, als auch das Körpergrab 68/62 im Gräberfeld Chotín IB weist A. Kozubová ihrer zweiten Entwicklungsphase zu, die sie mit der Stufe Ha D2 bzw. der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. gleichsetzt[83]. Die Datierung basiert dabei auf eine Parallelisierung mit dem Pferdegrab 16 im Gräberfeld von Szentes-Vekerzug, welches neben dem gleichen Pfeilspitzentyp auch eisernes Zaumzeug und bronzene Phaleren enthielt, welche Parallelen auf der Magdlenska gora im slowenischen Dolenjska (Unterkrain) finden[84]. Als Vergleich dient in diesem Zusammenhang das reiche Kriegergrab 13 im Hügel 2 auf der Magdalenska gora[85], welches in die Certosafibel-Stufe der hallstattzeitlichen Gruppen im Dolenjska datiert[86].

Die mit der Stufe Ha D2 parallelisierte Certosafibel-Stufe beginnt, basierend auf Radiokarbondatierungen, in der Mitte des 6. Jh. v. Chr.[87]. Etwas älter als die vorab genannten Funde dürfte das Körpergrab 30 aus Szentes-Vekerzug sein, welches ebenfalls zwei dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt enthielt[88] (Abb. 11:3–4). Es handelt sich bei Grab 30 aus Szentes-Vekerzug um die Bestattung einer bewaffne-

83. Kozubová 2013, 411.
84. Kozubová 2013, 89.
85. Dular 2003, Abb. 82–83; Tecco Hvala – Dular – Kocuvan 2004, 35–36, Taf. 23–27, spez. Taf. 27:39–44 (Zaumzeug).
86. vgl. Teržan 1977; Dular 2003, 136 f.
87. Teržan – Črešnar 2014, 719 f., 724.
88. Párducz 1954, 31 f., Abb. 7, Taf. 8:1–3,5–7,10–15; Teržan- Hellmuth - Heimann 2011, 268 f., Abb. 12.

ten Frau und zwar einer Bogenschützin[89]. Einerseits lagen mehrere Pfeile parallel neben ihr, drei weitere Pfeilspitzen fanden sich im Beckenbereich und könnten ursprünglich ungeschäftet in einem Beutel aufbewahrt gewesen sein. Die beiden Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt gehören zu eben jenen Stücken, die im Beckenbereich angetroffen wurden. Zu den weiteren Beigaben gehören ein Eisenmesser und ein Schleifstein, deren Lage auf Höhe des Oberschenkels dafür spricht, dass sie am Gürtel hingen, sowie zwei Gefäße, die auf Höhe des rechten Unterschenkels positioniert waren. Bemerkenswert ist die Lage mehrerer Schmuckstücke auf der rechten Brustseite – hier fanden sich kleine Glasperlen, zwei Lockenringe und eine bronzene Ajourscheibenfibel mit kombinierter Buckel- und Sternornamentik (Abb. 11:1). B. Teržan hat gezeigt, dass als Parallele für die Scheibenfibel und die Datierung des Grabes 30 von Szentes-Vekerzug auf ein reiches Frauengrab aus Donja Dolina an der Save verwiesen werden muss[90]. Das Grab aus Donja Dolina in Nordbosnien enthielt ein Bronzeblechdiadem, Ohrringe mit konischem Abschluss, einen massiven tordierten Halsring, einen reichen Gürtelschmuck in Ajourtechnik und mit Anhängern versehen, ein Paar Nadeln, Perlen, ein Spiralarmringpaar sowie vier Fibeln[91]. Bei zwei der Fibeln handelt es sich um besagte Scheibenfibeln, die an der linken Schulter saßen und dort das Gewand zusammenhielten, bei den anderen beiden an der rechten Schulter einmal um eine zweischleifige Bogenfibel mit Schildfuß vom Typ Glasinac sowie eine kleine Brillenfibel ohne Achterschleife, die laut S. Pabst wahrscheinlich dem mehrteiligen Typ Glasinac angehört[92]. Mehrteilige Brillenfibeln ohne Achterschleife vom Typ Glasinac spricht S. Pabst als charakteristische Fibeltypen des 7. –6. Jh. v. Chr. an[93]. B. Teržan weist die gesamte Schmuckausstattung des Grabes aus Donja Dolina einem späten Ha C/D1 zu[94].

Teil III

Dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt wurden auch von anderen Forschern als Typ beschrieben, weisen dabei aber einen gänzlich anderen Verbreitungsschwerpunkt auf und zwar Klein- und Vorderasien sowie auch Zypern und Griechenland (Abb. 9). Zu nennen ist hier zunächst S. Cleuziou, der in den 70er Jahren des letzten Jahrhunderts eine kurze Abhandlung zu den „skythischen" Pfeilspitzen in Vorderasien veröffentlichte[95]. In seiner typo-chronologischen Übersichtstabelle erscheinen dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt und innerer Schäftungstülle unter der Benennung „F3" und für ihr zeitliches Vorkommen wurden das 5. –3. Jh. v. Chr. angegeben[96].

Die Bezeichnung „Typ der dreiflügeligen Tüllenpfeilspitzen mit bis an den Tüllenmund heranreichenden Schneiden und rhombischem Blatt" verwendet H. Baitinger in seiner Analyse der Waffenfunde aus Olympia[97]. Er bezeichnet diese Form der dreiflügeligen Pfeilspitzen auch als „persischen" Typ und bemerkt, dass sie überall dort gefunden werden, wo Griechen gegen Perser kämpften[98]. Die Funde derartiger Pfeilspitzen aus dem Zeus-Heiligtum von Olympia sind laut H. Baitinger als Waffenopfer der Griechen nach der Schlacht von

89. Teržan – Hellmuth – Heimann 2011, 268, Abb. 12.
90. Teržan 1998, 515.
91. Truhelka 1904, 85 f., Taf. 40; Teržan 1998, 515; Pabst 2012, 172; Gavranović 2011, 133, Abb. 166:4.
92. Pabst 2012, 172. B. Teržan (1998, 515) benennt die zweischleifige Bogenfibel als Typ 8 nach Gabrovec.
93. Pabst 2012, 105 f.
94. Teržan 1998, 515.
95. Cleuziou 1977.
96. Cleuziou 1977, 189, Abb. 1. Wie J. Pesonen (2012, 25) bemerkt, handelt es sich bei der Veröffentlichung S. Cleuzious um eine stark gekürzte Fassung seiner Dissertation, die leider keine detaillierten Informationen zur Grundlage der Typengliederung enthält.
97. Baitinger 2001, 22–23, 127, Taf. 10:308–349, 68b.
98. Baitinger 2001, 23.

Marathon anzusehen (Abb. 10: E1–3). Ein weiterer Fundplatz, der dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt zutage gebracht hat und für den Kämpfe zwischen den Griechen und Persern bezeugt sind, liegt bei den Thermopylen[99]. Die Funde von Pfeilspitzen aus Palaipaphos-Kouklia auf Zypern werden mit einem Angriff der persischen Armee 498 v. Chr. in Zusammenhang gebracht[100] (Abb. 10:C1–2).

D. Yalçıklı, der sich mit den eisenzeitlichen Pfeilspitzen Anatoliens beschäftigte, benennt dreiflügelige Bronzepfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt als Typ IIc3a[101]. Pfeilspitzen dieser Form sind in zahlreichen Museen der Türkei archiviert, wobei ihre genaue Fundlokalität jedoch meist nicht bekannt ist[102] (Abb. 9). Um Siedlungsfunde handelt es sich bei Exemplaren aus Bayraklı[103], Alişhar Höyük[104] und Kaman Kalehüyük[105]. D. Yalçıklı datiert seinen Typ IIc3a mit einer langen Laufzeit vom Ende des 7. bis zum 4. Jh. v. Chr., wobei diese Datierung auf einem Vergleich mit Funden aus persisch-achämenidischen Siedlungsschichten verschiedener Fundplätze von Mesopotamien, Iran, Palästina bis nach Zypern beruht[106].

Gut stratifiziert ist die Pfeilspitze mit rautenförmigem Blatt aus Tell Halaf in Syrien (Abb. 10: D). Sie stammt aus Raum D im Nordost-Palast von Tell Halaf und ist der Phase C6 zugeordnet, die in die spätbabylonische Zeit zwischen 612–539 v. Chr. datiert und die letzte Nutzungsphase des Palastes darstellt, deren Ende durch eine Zerstörung und Aufgabe des Palastes markiert ist[107]. Zwei weitere dreiflügelige Pfeilspitzen stammen ebenfalls aus Phase C6 und werden mit der Zerstörung in Zusammenhang gebracht[108]. Nahe Karkemiš am Euphrat an der Grenze zwischen der Südosttürkei und Nordsyrien liegt der Friedhof von Deve Hüyük, in dem insgesamt 23 dreiflügelige Pfeilspitzen in Gräbern gefunden wurden und von denen mehrere Exemplare dem Typ mit rautenförmigem Blatt entsprechen[109]. Die Gräber sollen in die Zeit nach der Zerstörung der Stadt Karkemiš an das Ende des 7. Jh. v. Chr. datieren[110]. Aus dem Bereich der Stadtmauern stammen mehrere Pfeilspitzen aus Babylon am Euphrat im Irak und wurden von R. Koldewey mit dem Angriff der Perser auf die Stadt in Verbindung gebracht[111]. Im östlich von Babylon gelegenen Kiš ist eine weitere Pfeilspitze des besprochenen Typs dokumentiert und soll in die neubabylonische Zeit datieren[112]. Bei einigen dreiflügeligen Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt aus Uruk-Warka im Süden des Iraks handelt es sich um Funde,

99. Pfeilspitzen von dort sind im National Archaeological Museum Athens zu sehen.
100. Maier 2004, 62 f., Abb. 49,obere Reihe erste von rechts, zweite Reihe eins bis vier.
101. Yalçıklı 2006, 228, Tabelle VI, Karte IIIa.
102. D. Yalçıklı veröffentlichte Funde aus den folgenden Museen: Afyon-Museum (Yalçıklı 2006, 256–257, Taf. 7:23–24), Eskişehir-Museum (Yalçıklı 2006, 257, Taf. 7:25), Isparta-Museum (Yalçıklı 2006, 255, 257, Taf. 7:3,26–27), İzmir-Museum (Yalçıklı 2006, 255–256, Taf. 7:4,8,18–21), Selçuk-Museum (Yalçıklı 2006, 256–257, Taf. 7:22, 29) und Tokat-Museum (Yalçıklı 2006, 255, 257, Taf. 7:2,28).
103. Yalçıklı 2006, 255–257, Taf. 7:1,5–19.
104. Schmidt 1933, Abb. 89: a827.
105. Omura 1991, 331, Abb. 7:9.
106. Yalçıklı 2006, 228. Leider werden an dieser Stelle die Fundzusammenhänge nicht im Detail diskutiert und auch der Umstand, dass viele der bekannten Funde aus Museumssammlungen ohne Fundzusammenhänge stammen, macht eine Beurteilung des anatolischen Materials problematisch.
107. Novák – Ghafour 2009, 56, Abb. 4–15:2; Pesonen 2012, 31, 34, Abb. 23.
108. Pesonen 2012, 31f., Abb. 21: 37, Abb. 26. Die beiden anderen Pfeilspitzen weisen ein spitzbogenförmiges bzw. dreieckiges Blatt auf (Gruppe II B und II D) und verfügen über eine kurze äußere Schäftungstülle. Wie J. Pesonen bemerkt, ist das eine Exemplar mit 6 cm ungewöhnlich groß (Pesonen 2012, 37).
109. Moorey 1980, 63, Abb. 10; Pesonen 2012, Abb. 36.
110. Woolley 1914–1916, 118 f.; Pesonen 2012, 44. Zu den militärischen Auseinandersetzungen zwischen dem Chaldäer Nebukadnezar II. und Ägyptens in Syrien am Ende des 7. Jh. v. Chr. siehe: Nissen 1999, 110.
111. Koldewey 1990, 254, Abb. 184, zweite, dritte und fünfte von links, 426; Pesonen 2012, 42. Zur Einnahme Babylons durch die Perser siehe: Nissen 1999, 112.
112. Genouillac 1925, 26, Taf. 17:5; Pesonen 2012, Abb. 35.

die während Surveys gemacht wurden[113] (Abb. 10:B1–4). Als die wohl wichtigsten Stücke, denen eine zentrale Rolle in der Interpretation des besprochenen Typs als „persische“ Pfeilspitzen zukommt, sind die Funde aus dem Iran zu bezeichnen. Im Schatzhaus von Persepolis dokumentierte E. F. Schmidt in verschiedenen Räumen, die von ihm als Waffenkammern angesprochen wurden, über 3600 dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt sowohl mit innerer, als auch mit kurzer äußerer Schäftungstülle[114]. Schmidt bezeichnete diese Typen als die häufigste Form der achämenidisch-persischen Pfeilspitzen[115].

Teil IV

Für das späte 6. Jh. v. Chr. ist aus achämenidischen Inschriften im heutigen Iran und griechischen Quellen, insbesondere den *Historien* Herodots in denen von der Perserkriegen berichtet wird bekannt, dass der achämenidische König Dareios I. (521–486 v. Chr.) Feldzüge bis nach Thrakien unternahm und gleichfalls versuchte Skythien zu erobern[116]. Während Skythien nicht von den Persern erobert werden konnte, wurde Thrakien persische Satrapie, wobei jedoch nicht sicher ist, wie groß das eroberte thrakische Territorium war[117]. Auf den Denkmälern des Dareios I. und des Xerxes I. (485–465 v. Chr.) erscheinen die „Skudra“ als unterworfenes Volk, deren Identifikation mit den Thrakern diskutiert wird[118]. Als Gesandtschaft der Thraker wird beispielsweise eine Darstellung an der Schräge des äußersten Treppenlaufes des Apadāna, des großen Empfangssaals, in Persepolis angesehen[119]. Das antike Thrakien erstreckte sich über das heutige Bulgarien sowie Teile Rumäniens, Moldawiens, Nordgriechenlands, Mazedoniens, Serbiens sowie der Nordwest-Türkei mit dem Schwarzen Meer, dem Marmarameer und der Ägäis als östlicher und südlicher Grenze[120]. Das gesamte Untere Donaugebiet befand sich demensprechend im späten 6. und in der ersten Hälfte des 5. Jh. v. Chr. unter persischem Einfluss. Über die Donau als wichtigste Wasserstraße und Kontaktzone konnten Einflüsse und Objekte weiter nach Nordwesten in den Mittleren Donauraum und das Theiß-Gebiet gelangen[121]. Wie oben ausgeführt wurde, datieren die beiden Gräber aus Chotín, welche einzelne dreiflügelige Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt enthielten, sowie auch das Pferdegrab 16 aus Szentes-Vekerzug, in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. bzw. in die Stufe Ha D2. Was die Datierung des Grabes 30 von Szentes-Vekerzug anbelangt, so kommt über den Vergleich mit dem reichen Frauengrab aus Donja Dolina und den darin enthaltenen Fibeln eine längere Zeitspanne vom 7.–6. Jh. v. Chr. in Frage, es lässt sich demnach zeitlich nur schwer eingrenzen. Zu bemerken ist allerdings, dass B. Teržan die Ajourscheibenfibel mit kombinierter Buckel- und Sternornamentik aus Grab 30 von Szentes-Vekerzug mit Stern- bzw. Sonnendarstellungen assyrischer

113. Boehmer 1985, 128, Nr. 115–118, Taf. 18:115–118; van Ess – Pedde 1992, Taf. 38:366–367; Pedde et al. 2000, Taf. 33:678.

114. Schmidt 1957, 97 f., Taf. 76:8. Hierbei schlüsselt Schmidt die Verteilung von Spitzen mit kurzer äußerer Schäftungstülle und innerer Schäftungstülle folgendermaßen auf (Schmidt 1957, 99): 114 Stücke mit Tülle, 66 ohne Tülle, ca 3 600 gemischt. Teilweise haben sich von den Pfeilen auch die Schäftungen erhalten.

115. Schmidt 1957, 99.

116. Koch 1992, 12–25, Abb. 2; Boardman 2003, 246 f.; Rehm 2010, 140 f. Die Zeitangaben zu den Regierungsjahren der achämenidischen Herrscher folgen (Nissen 1999, 250–251). Verschiedene Beiträge zur Darstellung der Perserkriege bei Herodot finden sich beispielsweise in Bleckmann 2007.

117. Rehm 2010, 140.

118. Boardman 2003, 246; Rehm 2010, 147 f.

119. Koch 1992, 112 f., 118, Abb. 75, 119, Abb. 80.

120. Rehm 2010, 137, 138, Abb. 1.

121. M. Dušek vertrat die Meinung, dass die birituellen Gräberfelder Ostungarns, der Südwestslowakei und Rumäniens mit skythisch geprägtem Fundgut und Drehscheibenkeramik einer thrakischen Ethnie zuzuordnen seien (Dušek 1964, 70 f.; Dušek 1966; Dušek 1978).

Herrschafts- und Göttersymbolik assoziiert[122]. Die Fibel stellt demnach einen Anknüpfungspunkt an den vorderasiatischen Raum dar.

Bereits in das 5. Jh. v. Chr. könnte der Grabfund aus dem siebenbürgischen Komlód datieren, welcher einen einfachen kreuzförmigen Gorytbeschlag und einen Bronzespiegel mit Griff enthielt[123]. Interessant ist, dass für die kreuzförmigen Goryt- oder Bogentaschenbeschläge ein direkter Bezug zu Persepolis im Iran hergestellt werden kann[124]. Eine Reliefdarstellung des Apadāna zeigt Adlige und hohe Beamte des Reiches, die abwechselnd in eine iranische Reitertracht und ein achämenidisches Faltengewand gekleidet sind[125]. Dabei lässt sich erkennen, dass der Goryt von einem Mann in Reitertracht mittels eines Gegenstandes am Gürtel befestigt ist, der deutliche Ähnlichkeit zu den kreuzförmigen Beschlägen des Karpatenbeckens aufweist. Das Relief des Apadāna datiert an die Wende vom 6. zum 5. Jh. v. Chr.[126].

Die übrigen Funde dreiflügeliger Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt aus dem Karpatenbecken bieten keinen weiteren Anhaltspunkt zur Datierung.

Insgesamt erscheint es vom chronologischen Standpunkt aus betrachtet möglich, dass die Gräber, die in die zweite Hälfte des 6. Jh. und das 5. Jh. v. Chr. datieren, tatsächlich „persische“ Pfeile enthielten. Eine Ansprache der dreiflügeligen Pfeilspitzen mit rautenförmigem Blatt und innerer oder sehr kurzer äußerer Schäftungstülle als „persischer Typ“ erscheint in jedem Fall gerechtfertigt. Einerseits sind sie zu Tausenden in den Waffenkammern des Schatzhauses von Persepolis gefunden worden, zum anderen sind sie in Fundplätzen dokumentiert, für die militärische Auseinandersetzungen mit persischen Truppen historisch überliefert sind. Dass es sich zudem nicht um einen „skythischen Typ“ handelt, wird aus der weitgehenden Abwesenheit dieser Pfeilspitzenform in den Kurgangräbern des Nordpontischen Raumes deutlich (Abb. 9).

Was nun die Funde im Karpatenbecken anbelangt, so stellt sich – erkennt man sie als Fremdformen an – die Frage, auf welchem Weg sie dorthin gelangt sind. Möglich sind einerseits natürlich Handel und Tausch. Auszuschließen ist auch nicht, dass die Pfeile tatsächlich als Relikte von militärischen Auseinandersetzungen zu deuten sind, wobei man dem Vorkommen von einzelnen Pfeilspitzen (im Gegensatz zu einem kompletten Köchersatz) entweder eine besondere Bedeutung in der Art von Trophäen aus einer siegreichen Schlacht zuschreiben könnte[127] oder sie als Todesursache der Bestatteten in Betracht ziehen kann. Pfeilspitzen als unmittelbare Todesursache oder Tod infolge einer Pfeilschussverletzung sind in einzelnen Fällen belegt. Im Gräberfeld Chotín IB steckten in der Wirbelsäule des Toten zwei dreiflügelige Pfeilspitzen, die unmittelbar tödlich gewesen sein dürften[128].

122. Teržan 1998, 515; Teržan – Hellmuth – Heimann 2011, 268 f.

123. Хоредт 1960, Abb. 1:1–2; Kemenczei 1986, 130; Hellmuth 2007a, 83. Im Zusammenhang mit den kreuzförmigen Gorytbeschlägen ist eine Bemerkung von Nöten, da hier offenbar ein Missverständnis vorliegt: T. Kemenczei (2009, 49) äußerte die Ansicht, dass es meine Intention gewesen sei, den Ursprung des skythischen Tierstils im Zusammenhang mit den kreuzförmigen Gorytbeschlägen ins Karpatenbecken zu verlegen, was jedoch in dieser Form nie geschrieben wurde. Die kreuzförmigen Beschläge sind als Leitform der Gruppen skythischer Prägung im Karpatenbecken anzusehen, wobei jedoch der skythische Tierstil selbst natürlich seinen Ursprung im eurasischen Steppengebiet hat. Dass es sich bei den Beschlägen nicht um ein Charakteristikum des Nordpontischen Raumes handelt wird zweierlei offensichtlich: zum einen bilden die Funde im Karpatenbecken eine sehr viel größere Funddichte, zum anderen erscheinen sie in den Gräbern des Nordpontischen Raumes mitunter in abgewandelter Funktion, nämlich als Teil des Pferdezaumzeugs (vgl. Hellmuth 2007a, Abb. 1: 70, 7).

124. Hellmuth 2007a, 68 f., Abb. 2.

125. Koch 1992, 79, 125, Abb. 85; Hellmuth 2007a, Abb. 2.

126. Koch 1992, 119.

127. Auf die Möglichkeit, dass Pfeile nach einer Schlacht aufgesammelt und wieder verwendet wurden, verweist auch J. Pesonen (2012, 10).

128. Dušek 1966, 72, Taf. 59:29-30; Hellmuth 2006a, 87, 88, Abb. 61.

Im Oberschenkelknochen eines mutmaßlichen Reiters in einem Grab im slowenischen Vače entdeckte man eine dreiflügelige Pfeilspitze, die sehr wahrscheinlich in Folge zum Tode geführt hat[129]. Ebenfalls im Beinknochen des Skeletts fand sich die Pfeilspitze im Hügel IV der Nekropole von Nové Košariska in der Südwestslowakei[130] und auch im Fall des weiter oben genannten Grabes von Pridneprovka am Unteren Dnepr steckte eine Pfeilspitze im Knochen, eine Zweite befand sich im Bereich des Brustkorbes[131]. In letzterem Fall ist besonders zu bemerken, dass beide Pfeilspitzen im Körperbereich, die mutmaßliche Todesursache, einem anderen Grundtyp angehören als jene aus dem Köchersatz des Mannes. Bei den Pfeilspitzen, die als Beigaben anzusprechen sind, handelt es sich um Spitzen mit innerer oder sehr rudimentärer äußerer Schäftungstülle, wohingegen die anderen beiden „archaische" zwei- und dreiflügelige Formen mit äußerer Schäftungstülle und Widerhaken darstellen[132] (Abb. 10:A11–12).

In summe

Für das Auftreten des reiternomadisch oder skythisch geprägten Fundgutes im Karpaten- und Ostalpenraum sind zwei grundlegende Etappen zu unterscheiden, die sich insbesondere anhand der sogenannten skythischen Pfeilspitzen nachverfolgen lassen[133]. Die ältere Etappe des 7. Jh. v. Chr. ist in erster Linie gekennzeichnet durch Kriegszüge reiternomadisch geprägter Gruppen, die ein Typenspektrum an zwei- und dreiflügeligen sowie dreikantigen Bronzepfeilspitzen mit äußerer Schäftungstülle nutzten. Als Herkunftsgebiete dieser Gruppen, die zahlreiche ältereisenzeitliche befestigte Höhensiedlungen wie Smolenice-Molpír oder Dédestapolcsány-Verebce-bérc angriffen und zerstörten, kommen verschiedene Regionen in Frage. Zum einen Siebenbürgen, zum anderen das nordpontische Steppengebiet vom Dnestr im Westen bis zum nördlichen Kaukasusvorland und der Unteren Wolga im Osten[134]. Da sich für die verschiedenen Regionen Unterschiede im Typenspektrum der Pfeilspitzen abzeichnen, sich also regionale Eigenheiten im Gebrauch bestimmter Pfeilspitzentypen bemerkbar machen, ist daran zu denken, dass sich unterschiedliche reiternomadische Gruppen zu militärischen Verbänden zusammengeschlossen haben. Nach der Wende vom 7. zum 6. Jh. v. Chr., die im Hallstattraum auch mit dem Stufenwechsel von Ha C2 zu Ha D1 (Kossack) verknüpft ist[135], dominiert in den Fundkontexten des Karpaten- und Ostalpenraumes ein gänzlich anderes Spektrum an Pfeilspitzen, die durch das Fehlen einer äußeren Schäftungstülle gekennzeichnet sind und die eine jüngere Etappe im Beziehungsgeflecht der beteiligten Gebiete repräsentieren. Vom technologischen Standpunkt aus betrachtet, bedeutet die Reduktion von Länge und Gewicht der Pfeilspitzen, wie oben dargestellt, eine Materialersparnis bei gleichbleibender Durchschlagskraft des Pfeils. Das Vorkommen der Pfeilspitzen mit innerer Schäftungstülle ist gleichermaßen in den Grabfunden der Vekerzug-Kultur und im Ostalpenraum als auch in den Kurgangräbern des nördlichen Schwarzmeergebietes belegt. Dabei kommen die ersten Pfeilspitzen dieser Art ab der Mitte des 7. Jh. v. Chr. auf und verdrängen innerhalb mehrerer Jahrzehnte die älteren Formen mit äußerer Schäftungs-

129. Teržan 1998, 528, 557, Taf. 9:4. Ähnliches vermutet B. Teržan (1998, 528–529, 555, Taf. 7:4) im Fall des Grabes V/25 von Stična welches nur eine einzelne Pfeilspitze enthielt.
130. Pichlerová 1969, 103, 276, Taf. 42:4; Chochorowski 1985a, 235.
131. Ильинская – Тереножкин 1983, 96; Hellmuth 2010, 602.
132. Hellmuth 2010, Taf. 184: 1–5 und 10–11 bzw. 8–9. Die „persische" Pfeilspitze gehörte also in diesem Fall zum Köchersatz.
133. Chochorowski 1985a, 230 f.; Chochorowski 1998, 486 f.; Teržan 1998, 536; Hellmuth 2010.
134. Hellmuth 2010, 328 f.; Hellmuth 2014.
135. Henning 2001, 86; Teržan 2008/2010, 293, Abb. 42; Teržan – Črešnar 2014, 724.

tülle[136]. Unter den dreiflügeligen Pfeilspitzen mit innerer Schäftungstülle konnte nun unter den Fundplätzen des Karpaten- und Ostalpenraumes eine spezielle Ausprägung festgestellt werden, die sich durch ein rautenförmiges Blatt auszeichnet und die in den Kurganen des Nordpontischen Raumes nicht charakteristisch ist. Die im vorliegenden Beitrag angestellten Betrachtungen zur Verbreitung zwischen dem Karpatenbecken und dem Iranischen Hochland legen es nahe diese Form, wie auch von anderen Autoren vorgeschlagen wurde[137], als persischen Pfeilspitzentyp zu bezeichnen. Nach den Feldzügen des achämenidischen Königs Dareios I. gelangten Teile des heutigen Bulgariens, Rumäniens, Moldawiens, Nordgriechenlands, Mazedoniens, Serbiens und der Nordwest-Türkei als Territorium des antiken Thrakien im späten 6. Jh. v. Chr. unter persische Kontrolle. Es ist demnach möglich, dass vereinzelt Pfeile persischen Ursprungs bis in das Karpatenbecken gelangten. Ob dies allerdings über Handel und Tausch oder militärische Aktivitäten geschah, lässt sich nicht näher bestimmen.

Dr. Anja Hellmuth Kramberger
Universalmuseum Joanneum
Schloss Eggenberg
Eggenberger Allee 90
A 8020 Graz
anja.hellmuth-kramberger@museum-joanneum.at

Literatur

Avila, R. A. 1983: Bronzene Lanzen- und Pfeilspitzen der griechischen Spätbronzezeit. Prähistorische Bronzefunde 5/1. München.

Baitinger, H. 1999: Waffen und Bewaffnung aus der Perserbeute in Olympia. Archäologischer Anzeiger 1999, 125–139.

Baitinger, H. 2001: Die Angriffswaffen aus Olympia. Olympische Forschungen 29. Berlin – New York.

Bleckmann, B. (Hrsg.) 2007: Herodot und die Epoche der Perserkriege: Realitäten und Fiktionen. Kolloquium zum 80. Geburtstag von Dietmar Kienast. Köln.

Boardman, J. 2003: Die Perser und der Westen. Eine archäologische Untersuchung zur Entwicklung der Achämenidischen Kunst. Kulturgeschichte der antiken Welt 96. Mainz am Rhein.

Boehmer, R. M. 1985: Uruk-Warka XXXVII: Survey des Stadtgebietes von Uruk. VI. Kleinfunde. Baghdader Mitteilungen 16, 119–148.

Boroffka, N. 2002: Mormîntul hallstattian de la Batoş, Jud. Mureş. Angvstia 7, 233–240.

Bukowski, Z. 1977: The scythian influence in the area of Lusitanian culture. Wrocław – Warzawa – Kraków – Gdańsk.

Chochorowski, J. 1974: Bemerkungen über die Chronologie der Pfeilspitzen skythischen Typs im Nordteil von Mitteleuropa. Prace Archeologiczne Zeszyty 18, 161–182.

136. Hellmuth 2010, 154 f., zusammenfassend 323 f.
137. Z.B. Schmidt 1957; Cleuziou 1977; Baitinger 1999; Baitinger 2001. Siehe Ausführungen oben.

Chochorowski, J. 1984: Die Vekerzug-Kultur – Fragen ihrer Genese und Chronologie. Acta Archaeologica Carpathica 23, 99–161.

Chochorowski, J. 1985a: Die Rolle der Vekerzug-Kultur (VK) im Rahmen der skythischen Einflüsse in Mitteleuropa. Prähistorische Zeitschrift 60, 204–271.

Chochorowski, J. 1985b: Die Vekerzug-Kultur – Charakteristik der Funde. Prace archeologiczne 36. Warzawa – Kraków.

Chochorowski, J. 1998: Die Vekerzug-Kultur und ihre östlichen Beziehungen. In: Hänsel, B. – Machnik, J. (Hrsg.): Das Karpatenbecken und die Osteuropäische Steppe. Südosteuropa-Schriften 20, Prähistorische Archäologie Südosteuropa 12. München – Rahden – Westfahlen, 473–491.

Chochorowski, J. 2014: Scytowie a Europa Środkowa – historyczna interpretacja archeologicznej rzeczywistości/ Scythians and Central Europe – historical interpretation of archaeological reality. In: Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego. Ośrodka Archeologicznego 35. Rzeszów, 9–58.

Cleuziou, S. 1977: Les Pointes de Flèche „Scythiques“ au Proche et Moyen Orient. In: Deshayes, J. (Hrsg.): Le plateau iranien et l´Asie centrale des origines à la conquête islamique. Leurs relations à la lumière des documents archéologiques. Paris,187–199.

Dular, J. 2003: Halštatske Nekropole Doljenske/Die hallstattzeitlichen Nekropolen in Doljensko. Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 6. Ljubljana.

Dušek, M. 1964: Waren Skythen in Mitteleuropa und Deutschland? Prähistorische Zeitschrift 42, 29–72.

Dušek, M. 1966: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotín. Archaeologia Slovaca Fontes 6. Bratislava.

Dušek, M. 1978: Die Thraker im Karpatenbecken. Amsterdam.

Dušek, M. – Dušek, S. 1984: Smolenice-Molpír – Befestigter Fürstensitz der Hallstattzeit I. Materialia archaeologica Slovaca 6. Nitra.

Dušek, M. – Dušek, S. 1995: Smolenice-Molpír – Befestigter Fürstensitz der Hallstattzeit II. Materialia Archaeologica Slovaca 13. Nitra.

Филипович, В. 2015: Скифские влияния в центральной части Балкан в раннем железном веке. Stratum plus 3, 89–97.

Gál, K. – Molnár, A. 2004: Sé-doberdó. Az 1998-as és 2001-es ásatások vaskori leletanyaga/ Hallstatt- und latènezeitliche Siedlungsreste aus Sé, Komitat Vas. Savaria, 159–230.

Gavranović, M. 2011: Die Spätbronze- und Früheisenzeit in Bosnien. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 195. Bonn.

Genouillac, H. 1925: Premières Recherches Archéologiques à Kich II. Paris.

Godehardt, E. 2009: Der skythische Bogen. In: Alles, V. (Hrsg.): Reflexbogen. Geschichte und Herstellung. Ludwigshafen, 26–59.

Граков, Б.Н. 1954: Каменское городище на Днепре. Материалы и исследования по археологии СССР 30. Москва.

Hellmuth , A. 2006a: Untersuchungen zu den sogenannten skythischen Pfeilspitzen aus der befestigten Höhensiedlung von Smolenice-Molpír. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 128. Bonn.

Hellmuth, A. 2006b: Zum Untergang der hallstattzeitlichen befestigten Siedlung von Smolenice-Molpír in der Südwestslowakei. Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 27, 41–56.

Hellmuth, A. 2006c: Smolenice-Molpír im Licht skythischer Angriffe auf die Höhensiedlungen nördlich und südlich der Mährischen Pforte. Slovenská archeológia 54/2, 191–208.

Hellmuth, A. 2007a: Zur Datierung der kreuzförmigen Goryt- und Bogentaschenbeschläge im Karpatenbecken. Prähistorische Zeitschrift 82, 66–84.

Hellmuth, A. 2007b: Untersuchungen zum Gewicht skythischer Pfeilspitzen aus der hallstattzeitlichen Siedlung von Smolenice-Molpír. Slovenská archeológia 55/2, 285–294.

Hellmuth, A. 2010: Bogenschützen des Pontischen Raumes in der Älteren Eisenzeit. Typologische Gliederung, Verbreitung und Chronologie der skythischen Pfeilspitzen. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 177. Bonn.

Hellmuth, A. 2014: Horse, bow and arrow – A comparison between the Scythian impact on the Mediterranean and on Eastern Middle Europe. Mediterranean Review 7/1, 1–38.

Hellmuth Kramberger, A. 2016: Die Pfeilspitzen aus Tall Šēh Hamad/Dūr-Katlimmu von der mittelassyrischen bis zur parthisch-römischen Zeit in ihrem westasiatischen und eurasischen Kontext. Berichte der Ausgrabung Tall Šēh Hamad / Dūr-Katlimmu (BATSH) 22. Wiesbaden.

Hellmuth Kramberger, A. 2017: Archäologische Hinweise zu kriegerischen Auseinandersetzungen mit reiternomadischen Gruppen im östlichen Mitteleuropa und im Vorderen Orient. In: Miroššayová, E. – Pare, Ch. – Stegmann-Rajtár, S. (Hrsg.): Das nördliche Karpatenbecken in der Hallstattzeit: Wirtschaft, Handel und Kommunikation in früheisenzeitlichen Gesellschaften zwischen Ostalpen und Westpannonien. Budapest, 571–589.

Hennig, H. 2001: Gräber der Hallstattzeit in Bayerisch-Schwaben. Monographien Archäologische Staatssammlung München. Stuttgart.

Horedt, K. 1966: Die Ansiedlung von Blandiana, Rayon Orăştie, am Ausgang des ersten Jahrtausends u. Z. Dacia N.S. 10, 261–290.

Хоредт, К. 1960: Скифские находки в Комлоде. Dacia N.S. 4, 481–488.

Ильинская, В. А. – Мозолевский, Б. Н. – Тереножкин, А. И. 1980: Курганы VI в. до н. э. у с.

Матусов. In: Скифия и Кавказ. Киев, 31–63.

Ильинская, В. А. – Тереножкин, А. И. 1983: Скифия VII–IV вв. До н. э. Киев.

Jahn, M. 1928: Die Skythen in Schlesien. Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift 9. Breslau.

Kemenczei, T. 1970: A Kyjatice kultúra Észak-Magyarországon/ Die Kyjatice Kultur in Nordungarn. A Herman Ottó Múzeum Évkönyve 9, 17–78.

Kemenczei, T. 1986: Mitteleisenzeitliche Köcherbeschläge aus dem Alföld. Folia Archaeologica 37, 117–136.

Kemenczei, T. 2005: Zu den östlichen Beziehungen der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe. Communicationes Archaeologicae Hungariae 2005, 178–211.

Kemenczei, T. 2009: Studien zu den Denkmälern skythisch geprägter Alföld Gruppe. Inventaria Praehistorica Hungariae 12. Budapest.

Kleemann, O. 1954: Die dreiflügeligen Pfeilspitzen in Frankreich. Akademie der Wissenschaften und der Lieteratur in Mainz. Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse 4. Wiesbaden.

Koch, H. 1992: Es kündet Dareios der König… Vom Leben im persischen Großreich. Kulturgeschichte der antiken Welt 55. Mainz am Rhein.

Koldewey, R. 1990: Das wiedererstehende Babylon. Herausgegeben von B. Hrouda. München.

Kossack, G. 1986: Zaumzeug aus Kelermes. In: Hallstatt-Kolloquium Veszprém 1984. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften Beiheft 3. Budapest, 125–139.

Kossack, G. 1987: Von den Anfängen des skytho-iranischen Tierstils. In: Galanina, L.K. – Grač, N. – Kellner, H.-J. – Kossack, G. (Hrsg.): Skythica Vorträge anlässlich der Ausstellung der Leningrader Eremitage in München 1984. Abhandlungen Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse Heft 98. München, 24–86.

Kozubová, A. 2013: Pohrebiská vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku. Vyhodnotenie/ Die Gräberfelder der Vekerzug-Kultur in Chotín in der Südwestslowakei. Auswertung. Dissertationes Archaeologicae Bratislavenses 1. Bratislava.

Kroll, S. 1988: Die Kleinfunde. In: Kleiss, W.: Bastam II. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978. Teheraner Forschungen 5. Berlin, 155–160.

Ludwig, K. – Stegmann-Rajtár, S. – Tirpák, J. 2010: Geofyzikálna prospekcia a obnovený systematický výskum na akropoli v Smoleniciach-Molpíre. Geophysikalische Prospektion und Nachgrabung auf der Hauptburg von Smolenice-Molpír. Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 47, 41–51.

Maier, F. G. 2004: Guide to Palaipaphos (Kouklia). Nicosia.

Matúz, D. – Nováki, G. 2002: Spätbronzezeitliche, früheisenzeitliche Erdwälle in Nordungarn. Inventaria Praehistorica Hungariae 10. Budapest.

Мелюкова, А. И. 1964: Вооружение скифов. Москва.

Moorey, P. R. S. 1980: Cemeteries of the first millenium B.C. at Deve Hüyük. Oxford.

Müller, S. 2012: Smolenice-Molpir, Sered´und Ratkovce: Studien zu Siedlungen der frühen Eisenzeit in der Südwestslowakei. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 220. Bonn.

Muscarella, O.W. 1988: Bronze and Iron. Ancient Near Eastern Artifacts in the Metropolitan Museum of Art. New York.

Nissen, H. J. 1999: Geschichte Alt-Vorderasiens. München.

Novák, M. – Ghafour, S. A. 2009: Grabungen im Nordost-Palast. In: Baghdo, A. – Martin, L. – Novák, M. – Orthmann, W. (Hrsg.): Vorbericht über die erste und zweite syrisch-deutsche Grabungskampagne auf dem Tell Halaf. Wiesbaden, 41–60.

Nováki, G. 1988: Késő bronzkori földvár Dédestapolcsány-Verebce-bércen/Spätbronzezeitliche Erdburg am Dédestapolcsány-Verebce-bérc. A Herman Ottó Múzeum Évkönyve 25–26, 81–90.

Omura, S. 1991: 1990 Yılı Kaman-Kalehöyük Kazıları. Kazı Sonuçları Toplantıları 13, 319–336.

Pabst, S. 2012: Die Brillenfibeln. Untersuchungen zu spätbronze- und ältereisenzeitlichen Frauentrachten zwischen Ostsee und Mittelmeer. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 25. Rahden/Westf.

Párducz, M. 1952: Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 2, 143–169.

Párducz, M. 1954: Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug II. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 4, 25–89.

Párducz, M. 1955: Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug III. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 6, 1–18.

Parzinger, H. – Nagler, A. 2007: Die ersten Reiternomaden: Der Beginn einer neuen Epoche. In: Im Zeichen des Goldenen Greifen. Königsgräber der Skythen. München – Berlin – New York, 60–68.

Parzinger, H. – Stegmann-Rajtár , S. 1988: Smolenice-Molpír und der Beginn der skythischen Sachkultur in der Südwestslowakei. Prähistorische Zeitschrift 63, 162–178.

Pichlerová, M. 1969: Nové Košariska – kniežacie mohyly zo staršej doby železnej. Bratislava.

Pedde, F. et al. 2000: Uruk. Kleinfunde IV: Metall - und Steinobjekte im Vorderasiatischen Museum zu Berlin. Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte 21. Mainz.

Петренко, В. Г. 1967: Правобережье средного Приднепровья в V–III вв. До н. Э. Арх. СССР. Москва.

Pesonen, J. 2012: Die dreiflügeligen Pfeilspitzen vom Tell Halaf, Syrien. Untersuchungen zu den sog. skythischen Pfeilspitzen.Unpublizierte BA-Arbeit. Universität Bern.

Reinecke, P. 1896: Die skythischen Altertümer im mittleren Europa. Zeitschrift Ethnologie 28, 7–39.

Rau, P. 1929: Die Gräber der Frühen Eisenzeit im unteren Wolgagebiet. Studien zur Chronologie der skythischen Pfeilspitzen. Pokrowsk.

Rehm, E. 2010: The Impact oft he Achaemenids on Thrace: A Historical Review. In: Bieling. J. – Rehm, E. (eds.): Achaemenid Impact in the Black Sea: Communication of Powers. Aarhus, 137–160.

Roska, M. 1932: Der Bestand der skythischen Altertümer Siebenbürgens. Eurasia Septentrionalis Antiqua 11, 167–203.

Rostowzew, M. 1931: Skythien und der Bosporus. Berlin.

Schmidt, E. F. 1929: Test Excavations in the city on Kerkenes Dagh. The American journal of Semitic languages and literatures 45/4, 221–274.

Schmidt, E. F. 1933: The Alişhar Höyük Seasons of 1928 and 1929. Part II. Chicago.

Schmidt, E. F. 1957: Persepolis II: Contents of the treasury and other discoveries. Oriental institute publications 69. Chicago.

Смирнов, К.Ф. 1961: Вооружение савроматов. Материалы и исследования по археологии СССР 101. Москва.

Смирнов, К.Ф. 1964: Савроматы. Ранняя история и культура Сарматов. Москва.

Stegmann-Rajtár, S. 2002: Bronzové hroty šípov z doby halštatskej z hradiska Žibrica Študijné zvesti AÚ SAV 35, 45–52.

Stegmann-Rajtár, S. – Tirpák, J. 2000: Prieskum hradiska na Žibrici. In: Archeologické výskumy a na Slovensku v roku 1999. Nitra, 131–132.

Sulimirski, T. 1945: Scythian Antiquities in Central Europe. Antiquaries journal 25. London.

Szabó, G. V. – Czajlik, Z. – Remény, L. 2014: Traces of an Iron Age armed conflict. New Topographical Results from the Research into Verebce-bérc at Dédestapolcsány I. Hungarian Archaeology E-Journal Spring 2014, www.hungarianarchaeology.hu.

Teržan, B. – Hellmuth, A. – Heimann, F. 2011: Amazonenmythos im Spiegel der eisenzeitlichen Grabfunde zwischen Pontus und Karpatenbecken. In: Govedarica, B. – Hänsel, B. (Hrsg.): Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000-500 v. Chr.). Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 27. Rahden/Westf., 253–272.

Tecco Hvala, S. – Dular, J. – Kocuvan, E. 2004: Železnobne gomile na Magdalenski gori/Eisenzeitliche Grabhügel auf der Magdalenska gora. Katalogi in Monografije 36. Ljubljana.

Teržan, B. 1977: Certoška fibula/Die Certosafibel. Arheološki vestnik 27, 317–443.

Teržan, B. 1998: Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und des Ostalpenraumes. In: Hänsel, B. – Machnik, J. (Hrsg.): Das Karpatenbecken und die Osteuropäische Steppe. Südosteuropa-Schriften 20. Prähistorische Archäologie Südosteuropa 12. München – Rahden/Westf., 511–560.

Teržan, B. 2008/2010: Stična – Skizzen. In: Gabrovec S. – Teržan B. (Hrsg.): Stična II/2 Gomile starejše železne dobe/Grabhügel aus der Älteren Eisenzeit. Razprave/Studien. Katalogi in Monografije 38. Ljubljana, 189–325.

Teržan, B. – Črešnar, M. 2014: Absolutno datiranje bronaste in železne dobe na Slovenskem/Absolute Dating oft he Bronze and Iron Ages in Slovenia. Katalogi in Monografije 40. Ljubljana.

Tézer, Z. 2005: Szkíta kori tükrök a Kárpát-medencében/ Scythian-period mirrors in the Carpathian Basin. Budapest Régiségei 39, 5–38.

Trachsel, M. 2004: Untersuchungen zur relativen und absoluten Chronologie der Hallstattzeit. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 104. Bonn.

Truhelka, Ć. 1904: Der vorgeschichtliche Pfahlbau im Savebette bei Donja Dolina (Bezirk Bosnisch-Gradiška). Bericht über die Ausgrabungen bis 1904. Wissenschaftliche Mitteilungen Bosnien und Herzegowina 9, 3–156.

Van Ess, M. – Pedde, F. 1992: Uruk. Kleinfunde II. Metall und Asphalt, Farbreste, Fritte (Fayence), Glas, Holz, Knochen (Elfenbein), Leder, Muschel (Perlmutt, Schnecke), Schilf, Textilien. Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte 7. Mainz.

Vulpe, A. 1984: Descoperirile hallstattiene din zona Aiudului. Thraco-Dacica 5, 36–63.

Vulpe, A. 1990: Die Kurzschwerter, Dolche und Streitmesser der Hallstattzeit in Rumänien. Prähistorische Bronzefunde 6/9. München.

Williams, M.V.S. 1961: Preliminary Report on the Excavations at Tell Rifa'at. Iraq 23, 68–87.

Woolley, C. L.1914–1916: A North Syrian Cemetery of the Persian Period. Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology 7, 115–129.

Wright, J. L. 2008: Arrowheads at Ramat Rachel – The evolution of the trefoil. Paper at the Annual meeting of the American society of oriental research. In: Session on excavations at Ramat Rachel 2008–11–09. www.academia.edu/858151/Trefoil_Trilobe_Arrowheads.

Yalçıklı, D. 2006: Eisenzeitliche Pfeilspitzen aus Anatolien. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 128. Bonn.

Die spätbronze- und hallstattzeitliche befestigte Höhensiedlung Štitáre Žibrica – neue Forschungsergebnisse und Perspektiven

Michal Felcan – Susanne Stegmann-Rajtár

Zusammenfassung

In der Südwestslowakei ist die Spätbronze- und Früheisenzeit durch das Vorkommen von Höhenbefestigungen gekennzeichnet, die sich in der Kontaktzone zwischen der mitteldanubischen, der Lausitzer und den reiternomadischen Kulturen befanden. Das Ziel der Studie ist eine Analyse der Höhenbefestigung Štitáre-Žibrica als Fundstelle, die durch menschliche Aktivitäten und deren Effekte beherrscht wurde. Die Grundlage der Datenbank beruht in der Sammlung von Keramikfragmenten, die während einer archäologischen Forschung auf der im Nordwestteil des umwehrten Areals liegenden Terrasse gefunden wurden. Die Methode der Schaffung von Datenbanken besteht in der Aufnahme der qualitativen und quantitativen Charakteristiken der Keramikfragmente. Das Hauptaugenmerk der Bearbeitung liegt auf der Analyse der chronologischen Position, der Formenvielfalt und der räumlichen Verbreitung der Keramik. Gemäß den Ergebnissen dieser Arbeit weist die Spannbreite der Keramikproduktion in den Begriffen ihrer kulturellen Klassifizierung auf Ausdrucksformen verschiedener Kulturen hin. In der Folge werden die Informationen über die Höhenbefestigung von Štitáre-Žibrica mit analogen Fundstätten der Spätbronze- und Früheisenzeit in der mitteldanubischen Region verglichen und ein Rückblick auf die Siedlungsbefunde bietet Einblicke in die Verwandlung von Siedlungsmustern im Laufe der Zeit.

Schlagwörter

Spätbronzezeit – Hallstattzeit – Höhensiedlungen – Forschungsergebnisse – Perspektiven

Abstract

In southwestern Slovakia the Late Bronze and Early Iron Age is marked by the appearance of fortified hilltops that existed in the contact zone with Middle Danubian, Lusatian and nomadic cultures. The aim of the paper is to analyse the hillfort Štitáre-Žibrica as the geographic site captured human activities or their effects. The basis for database consists of a set of ceramic fragments that were found during archaeological excavation of the terrace, located in the northwestern part of the fortified area. The method of forming a database is recording qualitative and quantitative characteristics of ceramic artefacts. The focus of the processing is the analysis of the chronological position, shape variability and spatial distribution of the pottery. According to the results of this work, the variability in ceramic production in terms of their cultural classification indicates features from different cultures. Consequently, the information from hillfort Štitáre-Žibrica compared with similar sites from the Late Bronze and Early Iron Age in the Middle Danubian region and review of the settlement evidence give insights into how settlement patterns changed over the period.

Keywords

Late Bronze Age – Hallstatt period – hilltop settlements – results of the research – perspective

Erforschung der Höhensiedlungen im Tribeč-Gebirge

Im Jahr 2001 enstand das gemeinsame slowakisch-deutsche Forschungsprojekt „Spätbronze- und früheisenzeitliche Höhensiedlungen in der Südwestslowakei im Kontaktgebiet des mitteldonauländischen, lausitzer und reiternomadischen Kulturkreises“. Zielführend

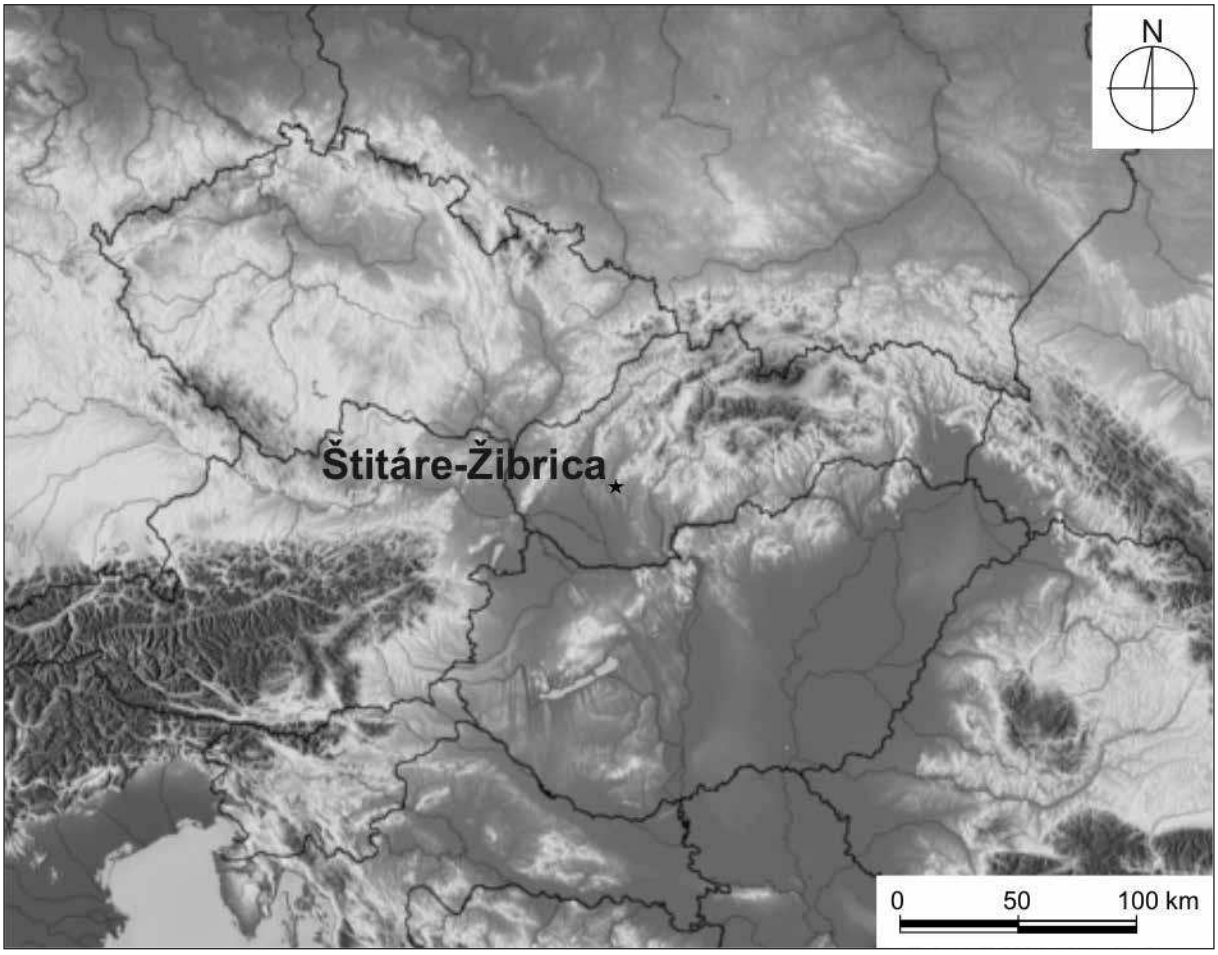


Abb. 1. Karte Mitteleuropas mit der befestigten Höhensiedlung Štitáre-Žibrica, Kr. Nitra.

waren siedlungsarchäologische Untersuchungen von Kleinregionen in der Südwestslowakei im Zeitraum vom 9. bis zur Wende vom 7. zum 6. Jh. v. Chr. Im Mittelpunkt standen Fundstellen der donauländischen Tiefebene und der nördlich angrenzenden Ausläufer der Westkarpaten, die beide in dieser Zeit dicht besiedelt waren. Im Rahmen der Kooperation zwischen dem Archäologischen Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Nitra (S. Stegmann-Rajtár), der Universität Konštantín Filozof in Nitra (P. Romsauer) und der Friedrich-Schiller-Universität in Jena (Peter Ettel) wurden Geländebegehungen, geophysikalische Untersuchungen, Bohrungen und Sondagegrabungen auf mehreren Höhensiedlungen des Tribeč-Gebirges realisiert (Stegmann-Rajtár 2004a).[1]

Das Massiv des Tribeč-Gebirges erstreckt sich östlich der Waag/Váh zwischen den Flusstälern der Nitra und Žitava. Hier enstanden in einem Gebiet von etwa 30 km Länge sechs Höhensiedlungen: Nitra-Zobor, Štitáre-Žibrica, Kovarce-Veľký Tribeč, Kostoľany pod Tribečom-Veľký Lysec, Krnča-Tábor und Klátová Nová Ves-Šiance. In der Vergangenheit wurden diese Plätze sowie ihr unmittelbares Umfeld genau dokumentiert und im Rahmen eines Fundstellenkatalogs publiziert (Veliačik – Romsauer 1994). Bei den Höhensiedlungen handelt es sich um überwiegend schwer zugängliche Plätze, wobei einige von ihnen auch durch steile Felshänge in bestimmten Abschnitten noch zusätzlich geschützt wurden. Aufgrund von älteren, aber auch in jüngerer Zeit durchgeführten Oberflächenbegehungen

1. An den Grabungskampagnen nahmen Studenten der Konštantín Filozof Universität Nitra und der Friedrich-Schiller-Universität Jena teil.

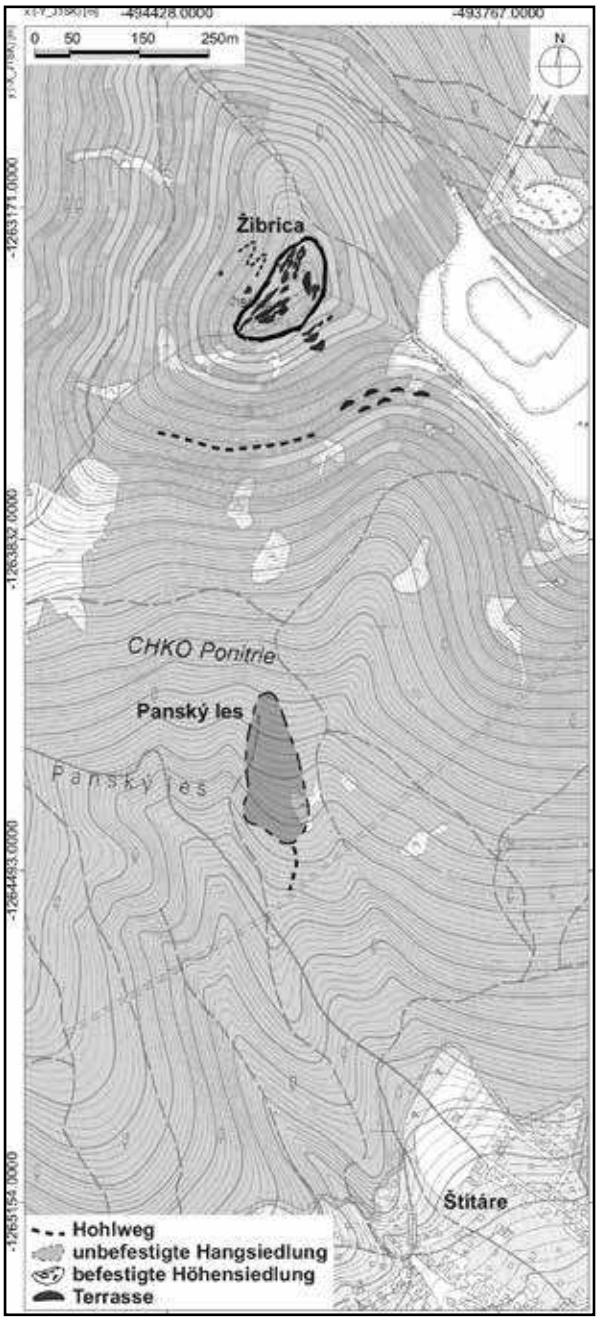


Abb. 2. Plan des Siedlungsareals von Štitáre und seine Siedlungskomponenten.

wissen wir, daß diese Anlagen spätestens seit der jüngeren Urnenfelderzeit intensiv besiedelt wurden. Wie lange innerhalb der Hallstattzeit sich aber ihre Besiedlung fortsetzt, blieb ungeklärt, weil entsprechende Funde fehlten. Vermutlich schon im Verlauf der jüngeren Urnenfelderzeit wurden sie mit Stein-Erde-Wällen befestigt. Aufgrund der geringen Entfernung von einer befestigten Höhensiedlung zur nächsten, die stets etwa 6 km beträgt, hatten sie untereinander Sichtkontakt. Die Kette dieser dicht nebeneinander erbauten Höhensiedlungen konnte den nahegelegenen offenen Siedlungen des Nitra- und Žitava-Tales ausreichenden Schutz bieten. Sie befanden sich in einer verkehrsgeografisch hervorragenden Lage und waren markante Punkte in der Landschaft, weit oberhalb der donauländischen Tiefebene mit ihren Wirtschaftsflächen und Verkehrswegen. Von ihnen konnte man das weite Flachland nicht nur in südlicher Richtung bis zur Donau hin sehr gut überblicken, sondern hatte auch die westlich und östlich liegenden dominanten Anhöhen im Blickfeld. Durch ihre zentrale Lage zwischen den südlichen Ausläufern der Westkarpaten kam den Höhensiedlungen des Tribeč-Gebirges eine wichtige Mittelposition zu. Von ihnen konnte man einerseits bis zur Waag/ Váh blicken, wo sich im Gebirge von Považský Inovec die bedeutende (befestigte?) Höhensiedlung Nitrianska Blatnica-Marhát befindet (Veliačik – Romsauer 1994, 128) und andererseits bis zum Gran/ Hron wo in den westlichen Ausläufern der Štiavnice-Berge die Höhensiedlung Rybník-Krivín liegt (Veliačik – Romsauer 1994, 160; Veliačik – Srnka – Valo 2002). Die Wahl für Grabungen der Jahre 2002–2003 und 2005–2006 fiel auf die befestigte Höhensiedlung Štitáre-Žibrica, weil hier schon während der ersten Geländebegehungen eine starke Konzentration von Oberflächenfunden festgestellt wurde (Stegmann-Rajtár 2002b).

Die Höhensiedlung Štitáre-Žibrica

Die Höhensiedlung auf dem Gipfel des Berges Žibrica ist unter dem Ortsnamen Štitáre-Žibrica in der Literatur bekannt. Der Ort liegt 8 km nordöstlich der Stadt Nitra, auf einem südöstlichen Ausläufer des Tribeč-Gebirges (Abb.1). Sie ist am günstigsten von der Südostseite vom Ort Žirany über einen Sattel zu erreichen, wo sich ein bis heute aktiver Steinbruch befindet. Zwei Quellen entspringen südlich und südwestlich vom Berg. Die Höhensiedlung mit einer Gipfelhöhe

von 617 m ü.d.M. und den nach Südwesten und Nordosten steil abfallenden Hängen hat einen ovalen Grundriss und eine Größe von etwa 4,5 ha (Veliačik – Romsauer 1994, 126).[2] Die Fundstelle ist seit langem bekannt, erstmals wurde sie im Jahre 1923 von J. Eisner erwähnt, der hier urnenfelderzeitliche Scherben "schlesischer" Machart vorgefunden hat (Eisner 1933). Einige Jahre danach veröffentlichte Š. Janšák den Plan des Ringwalls sowie der 1 km südlich davon liegenden offenen Siedlung Štitáre-Panská hora (Janšák 1929; Abb. 2). Das befestigte Innenareal ist durch erhebliche Höhenunterschiede stark gegliedert. Auf der gesamten Fläche, vor allem aber in der westlichen Hälfte, wurden zahlreiche Siedlungsterrassen festgestellt. Einer der Eingänge in den Ringwall befindet sich an der Westseite (Stegmann-Rajtár 2004a, Abb. 2). Janšák zeichnete in seinem Grundrissplan auch einen anderen Zugang an der Südostseite ein, von dem ein alter Weg zu den ausserhalb des Walles liegenden Siedlungsterrassen am Osthang führte und der sich nach seinen Angaben bis in die 1 km entfernte Talsiedlung Štitáre-Panská hora fortsetzte (Janšák 1929, Taf. 6, Abb. 19–23). Die mit einem Grat verbundenen beiden höchsten Stellen des Berges sind von einem Steilhang begrenzt und bilden dadurch eine Dominante, die die westliche und östliche Hälfte der Höhensiedlung voneinander trennt. Die Höhe des Walles beträgt an der Außenseite stellenweise bis zu 6 m. An der Süd- und Südostseite ist der Wall unterbrochen, vermutlich durch einen neuzeitlichen Eingriff. Die Konstruktion des Walles wurde bislang nicht durch Grabungen untersucht. Erst in den Jahren 1987 und 1988 wurden durch systematische Oberflächenbegehungen auf der Höhensiedlung und einer kurzfristigen Ausgrabung in der offenen Siedlung Štitáre-Panská hora, zahlreiche Scherben aufgelesen, darunter auch typische Formen der Lausitzer Kultur mit Grafitüberzug und reicher Kannelurenverzierung, die vor allem für die jüngere Urnenfelder/ältere Hallstattzeit (Ha B – Ha C) charakteristisch sind (Romsauer 1993; Stegmann-Rajtár 2004a).

Zum Fundmaterial der Urnenfelder- und Hallstattzeit von Štitáre-Žibrica

Bereits im Jahre 1999 haben wir auf Žibrica erste Geländebegehungen und geophysikalische Untersuchungen realisiert, die sich schwerpunktmäßig auf den Innenbereich der Höhensiedlung und entlang der Wallbefestigung konzentrierten. Aufgrund der unterschiedlich hohen magnetischen Werte wurde festgestellt, dass auf den untersuchten Flächen im Innenbereich deutliche Anomalien vorlagen, die auf mögliche Destruktionsschichten größerer Siedlungsobjekte hindeuten. Neben zahlreichen Scherben wurden dann auch drei Stück sog. frühskythischer Pfeilspitzen entdeckt. Sie lagen knapp unterhalb der Oberfläche, zwei von ihnen stammen direkt von der Krone des Südwalls, eine lag unmittelbar an der Innenseite des Westwalls (Stegmann-Rajtár – Tirpák 2000; Stegmann-Rajtár 2002a). Diese Typen von Pfeilspitzen waren im NW Karpatenbecken spätestens seit der 2. Hälfte des 7. Jh. vor Chr. verbreitet (Hellmuth 2006; Parzinger – Stegmann-Rajtár 1988). Aufgrund der besonderen Funde wurden die Begehungen auch in den Jahren 2000 und 2001 fortgesetzt (Stegmann-Rajtár 2002b; Stegmann-Rajtár 2003). Es wurden nicht nur zahlreiche Scherben der Lausitzer Kultur, vor allem aus der jüngeren Urnenfelderzeit (Ha B) festgestellt, sondern auch erste Hinweise auf Fundmaterial der Hallstattzeit (Ha C) gewonnen. Ziel der Grabungen war es, erste Informationen über die Stratigraphie der Fundstelle zu gewinnen. Wir fanden auch wichtige Indizien für eine wiederholte jüngere Besiedlung dieses Platzes, so etwa sporadische Scherben und Metallfunde aus der Mittel- bis Spätlatènezeit, Scherben aus dem Mittelalter und der Neuzeit (Stegmann-Rajtár 2004a, 508).

Der überwiegende Teil der freigelegten Scherben konnte aufgrund ihrer Oberfläche und Magerung in die Spätbronze- und Früh-

2. In älterer Literatur wird die Ausdehnung von 4,5 ha angegeben (Veliačik – Romsauer 1994, 126), neue Messungen ergeben die Größe von 5,72 ha.

Abb. 3. Das Luftbild des Zobor-Massivs belegt den Verlauf der Wallbefestigung auf der Höhensiedlung Štitáre-Žibrica (photo http://www.cevnad.sav.sk/pics/04a_Zibricajpg.).

eisenzeit eingeordnet werden. Charakteristisch sind hauptsächlich Scherben großer Kegelhalsgefäße mit wagrechten Kanneluren am Halsoberteil, sowie buckelverzierte Scherben von Schüsseln (Stegmann-Rajtár 2004a, 512). Das umfangreiche Scherbenmaterial der vier Grabungskampagnen auf Štitáre-Žibrica bringt, auch wenn es nur aus Kulturschichten stammt, bedeutende Anhaltspunkte für die kulturelle und zeitliche Einordnung der Höhensiedlung. Es ist das erste Mal, daß im Bereich des Tribeč-Gebirges ein befestigter Platz der Lausitzer Kultur systematisch untersucht wurde, der nicht nur in der Urnenfelder-, sondern auch in der älteren Hallstattzeit intensiv bewohnt war. Die vielfältige Zusammensetzung des Keramikspektrums illustriert, dass Štitáre-Žibrica im Schnittpunkt von Kulturkreisen angelegt wurde und dass sich seit Beginn der Hallstattzeit seine Bindung an den nordostalpinen Hallstattkreis noch wesentlich verstärkt hat.

Der Siedlungsbereich Štitáre und seine Komponenten

Das geomorphologische Bergmassiv Zobor erstreckt sich in dominanter Lage und bildet einen individuellen Teilbreich des Tribeč-Gebirges das sich gegenüber der Hügellandschaft und der Ebene deutlich abgrenzt (Hreško – Mederly 2006, 14). Die Gipfel der einzelnen Gebirgsrücken mit den höchsten Stellen erstrecken sich von 300 bis 617 m o. d. M., wobei Žibrica der höchste ist (Abb. 3). Das Flußnetz ist in diesem Gebiet nur wenig ausgeprägt; im Bereich des Tribeč-Gebirges gibt es keinen beständigen Wasserlauf. Es ist vor allem eine Folgeerscheinung der geringen Ausdehnung vom Bergmassiv, vom warmen Klima und von Wasserdurchlässigkeit des gewachsenen Bodens (Petrovič – Hreško 2006, 73). Aufgrund der geologischen Verhältnisse (gewachsener Boden sowie die nur wenig ausgeprägte Hangerosion) enstanden auf diesen Plätzen natürliche Wasserquellen und es kam

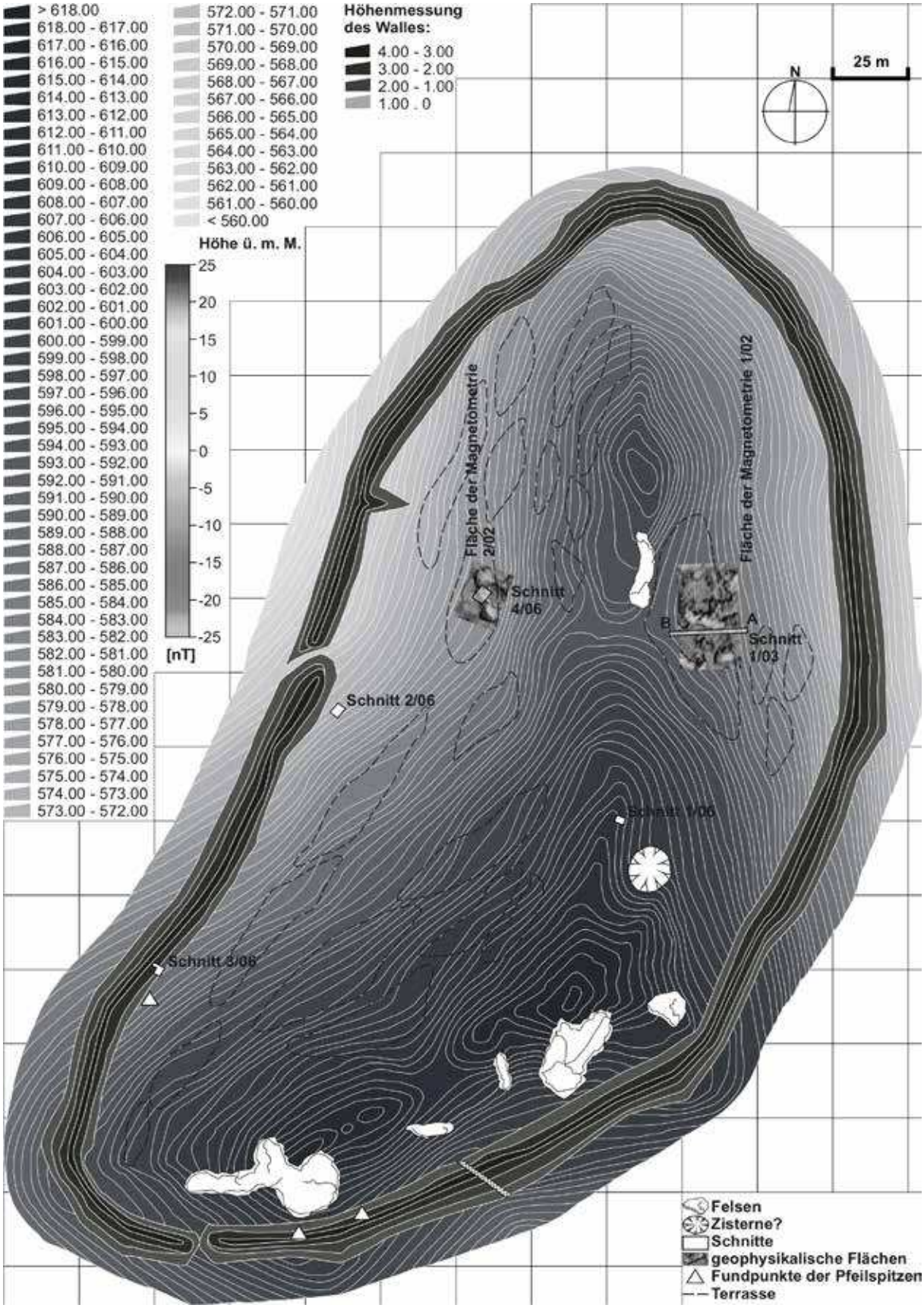


Abb. 4. Plan des befestigten Areals der Höhensiedlung Štitáre-Žibrica mit den Grabungsflächen und dokumentierten Objekten (Messung und Zeichnung M. Bartík, J. Tirpák, M. Felcan).

zur Herausbildung von natürlichen Sumpfgebieten.

In der Literatur werden Bereiche von Siedlungsarealen und ihre räumlichen Aspekte als verschiedene Formen der ober- und untergeordnete Komponenten betrachtet. In diesem Zusammenhang wurde die befestigte Höhensiedlung Žibrica und auch die offene Siedlung „Panský les“ in ihrer unmittelbaren Umgebung errichtet (Abb. 2). Im Gemeindekataster Štitáre treten so gleich mehrere bemerkenswerte Siedlungsstrukturen in den Vordergrund. Aufgrund der Klassifikation räumlicher Kontexte in der Archäologie kann man den “macro level” in Beziehung zu den Fundstellen und ihrer Komponenten setzen und in breiteren geographischen sowie ökonomischen Zusammenhängen betrachten (Clarke 1977, 13).

Auf den Siedlungsbereich von Štitáre hat bereits Štefan Janšák im Jahr 1929 aufmerksam gemacht, wobei er vor allem die ungefähre Ausdehnung der Siedlungskomponenten charakterisierte und beschrieben hat (1929, Taf.VI, Abb.19). Ungefähr 200 m von der Wallanlage Žibrica in SÖ-Richtung kann man die Terrassenzurichtung der Hänge feststellen und auch die weitere Besiedlung in ihrer Umgebung voraussetzen (Abb. 2). Vergleichbare, sehr ähnliche terrassenartige anthropogene Eingriffe, kann man jedoch vor allem auf der befestigten Höhensiedlung Žibrica beobachten. Aufgrund der chronologischen Übereinstimmung der Siedlungskomponenten von Žibrica und Panský les (Romsauer 1993, Taf.V: 7–9), kann man auch die Kommunikationsverbindungen in ihrer Umgebung voraussetzen. Die älteren Kommunikationen von den jüngeren und rezenten Eingriffen zu unterscheiden ist schwierig, aber es ist sehr wahrscheinlich, daß sie bereits während der Spätbronze- und älteren Eisenzeit existierten und so im Rahmen des Siedlungsareals ihre Funktion erfüllten. Sie haben sich als Hohlwege erhalten, wobei sich diese auch in jüngeren Perioden durch ihre weitere Benutzung noch mehr vertieft haben (Abb. 2).

Die in unmittelbarer Nähe zu Žibrica liegende befestigte Höhensiedlung Zobor (Abb. 3) befindet sich in nur 5 km Luftlinie entfernt und gehört in den gleichen Besiedlungszeitraum. Die befestigte Höhensiedlung mit den zwei Berggipfeln Pyramída und Zobor umfaßt die Fläche von ca 15 ha (Romsauer 1998, 49), was im Vergleich zu Žibrica größenmässig das dreifache ergibt. An den Hängen des Ringwalls von Zobor kann man ebenfalls mit mehreren offenen Siedlungsarealen rechnen, die sich beispielsweise im Gemeindebereich von Nitrianske Hrnčiarovce (heute Sanatorium TaRCH und in der Lage Kurín/Tyúkól) befinden (Romsauer 1993, Abb. 2; Romsauer 1998, 48).

Zum Aufbau und Struktur der befestigten Höhensiedlung von Štitáre-Žibrica

Im Bereich der Donautiefebene und der angrenzenden Teile der Westkarpaten stellen wir eine bemerkenswert hohe Anzahl von befestigten Höhensiedlungen der Stufen HaB2/3–HaC fest, wobei vor allem ihr klarer Schwerpunkt im Gebirgsmassiv Tribeč auffällt. Die meisten von ihnen sind in der späten Urnenfelderzeit (Stufe Ha B2–3) erichtet worden, es handelt sich um die Höhensiedlungen Nitra-Zobor, Štitáre-Žibrica, Kostoľany pod Tribečom-Veľký Lysec, Kovarce-Veľký Tribeč, Krnča-Tábor und Klátova Nová Ves-Šiance. Dagegen hat man auf den benachbarten Ausläufern der Westkarpaten weniger Höhensiedlungen für diesen Zeitabschnitt festgestellt. Das liegt vielleicht am Forschungsstand oder es könnten auch ungünstige geomorphologische Bedingungen ein Grund dafür sein.

In der Vergangenheit wurden die befestigten Höhensiedlungen einzeln erforscht und ausgewertet. Mit größter Wahrscheinlichkeit bildeten sie jedoch Teile von ausgedehnten Siedlungsarealen, so wie der bereits erwähnte Bereich Štitáre mit der befestigten Höhensiedlung Žibrica oder die Höhensiedlung Zobor mit der zu ihr gehörenden Besiedlung. Neben dem Burgwall, der eine alleinstehende Komponente darstellt, handelt es sich um das sogenante „semi-micro-level“ der Klasifikation von räum-

lichen Aspekten, der durch die Fundstellenanalyse eines geographischen Elementes mit einschließlich der Gesamtheit menschlicher Aktivität oder ihrer Auswirkungen definiert ist (Clarke 1977, 11). Im Fall von Žibrica betrifft es jenen Bereich, der von der Wallbefestigung begrenzt ist und der schon teilweise geophysikalisch und archäologisch erforscht wurde (Abb.4). Die Zeitstellung und Konstruktion der Befestigung wurden grabungsmäßig bis jetzt nicht erforscht. Zur Wallbefestigung führt ein neuzeitlicher Waldweg und sie ist an zwei Stellen, im südlichen und südöstlichem Teil, unterbrochen. Diese Unterbrechungen sind künstliche Eingriffe in den Burgwall; es handelt sich vermutlich um keine Eingänge oder Toranlagen (Abb. 4). Im Gegensatz dazu errichtete man an der Westseite ein Halbzangentor als Eingang in das Innenareal. Direkt zum Eingang führte ein alter schlingenförmiger Hohlweg, der sich durch langzeitige Benützung vertieft hat (Abb. 2). Deutlich zeichnet sich auch der Eingang in die befestigte Höhensiedlung Kostoľany pod Tribečom-Veľký Lysec ab, ebenfalls mit einem Halbzangentor, die in der gleichen Zeit erbaut wurde (Romsauer – Borzová – Bisták 2013, Abb. 1). Die Linie der Wallbefestigung die den Gipfel Žibrica umringt, erreicht eine Gesamtlänge 988,4 Meter. Diese Linie kopiert dabei das Relief des Žibrica-Gipfels, das sie mit einem ausgeprägten Geländebruch umringt.

Das sogenante „Micro-level“ im Rahmen der Klasifikation von räumlichen Aspekten belegt einzelne Strukturen – Siedlungsgruben mit Belegungspuren menschlicher Aktivität und ihrer Auswirkungen (Clarke 1977, 11). Im Rahmen des befestigten Areals von Žibrica gehören hierher ihre Komponenten wie beispielsweise die Befestigung und einzelne Siedlungsterrassen mit Wohn- und Wirtschaftsobjekten.

Schon das erwähnte, wenig ausgeprägte Flußnetz vom Bergmassiv Zobor deutet an, daß einige künstlich errichtete Zisterne für das Regenwasser erbaut wurde. Die Zisterne kann sehr wahrscheinlich im Bereich einer rundförmigen Vertiefung vermutet werden, die heute noch eine maximale Tiefe von 6 Meter erreicht (Abb. 4). Seit den Forschungen von Štefan Janšák und seinen Oberflächenbegehungen im Jahr 1928 ist dieses Objekt bekannt. Die Zisterne vermutete er jedoch in der Nähe vom Eingang in die Höhensiedlung (Janšák 1929, 15). Das von ihm beschriebene Objekt ist durch seine Form und Tiefe nur wenig ausgeprägt. Wasserzisternen sind durch Grabungen auch auf anderen Höhensiedlungen bekannt; vor allem in Bereichen mit natürlichen Wasserquellen sowie an Plätzen für die Erdschichten mit undurchlässigen oder schwerdurchlässigen Sedimenten charakteristisch sind (Chytráček et al. 2012, 276). Vergleichbar wurden Reste von Zisternen auf anderen Fundstellen mit ähnlicher natürlichen und chronologischer Konfiguration wie auf Žibrica, auch auf anderen Fundstellen festgestellt. (z. B. Molpír oder auf Prašník-Hrádok), (Dušek – Dušek 1995, Beilage 1; Novák 2011, 87, Abb. 2; Müller 2012, Abb. 14).

Mit derzeitiger Erforschung des Reliefs der befestigten Höhensiedlung ist es anspruchsvoll die Intentionalität der antropogenen gegenüber der natürlichen Prozesse zu beurteilen. Der Gipfel von Žibrica ist ein natürlich gegliedertes Geländerelief, unterstützt von Erosionstätigkeit. Es ist bekannt, daß der Mensch seine Umwelt formierte und sich bedeutend an Veränderungen seines Umfeldes beteiligte, beispielsweise betreff. des Einflußes auf die natürliche Vegetation u. ä (Harding 2000, 19). Eine der größten Konzentrationen unregelmäßig verteilter Terrassen erstreckt sich westlich vom Berggipfel Žibrica (Abb. 4). Diese Bereiche sind im Rahmen der befestigten Höhensiedlung des Tribeč-Gebietes am stärksten den Wettereinflüssen mit sehr wenig Sonnenschein ausgestellt. Die prähistorische Populationen haben sich evident nicht immer in strikter Weise den praktischen Gründen unterordnet, bzw. sie haben sehr schnell die neue Lebenslage den veränderten Bedürfnissen und Bedingungen angepasst (Dreslerová 2010, 18). Die kleinere Konzentration der Siedlungsterrassen befindet sich im Nordostteil der befestigten Höhensiedlung. Auf den zwei

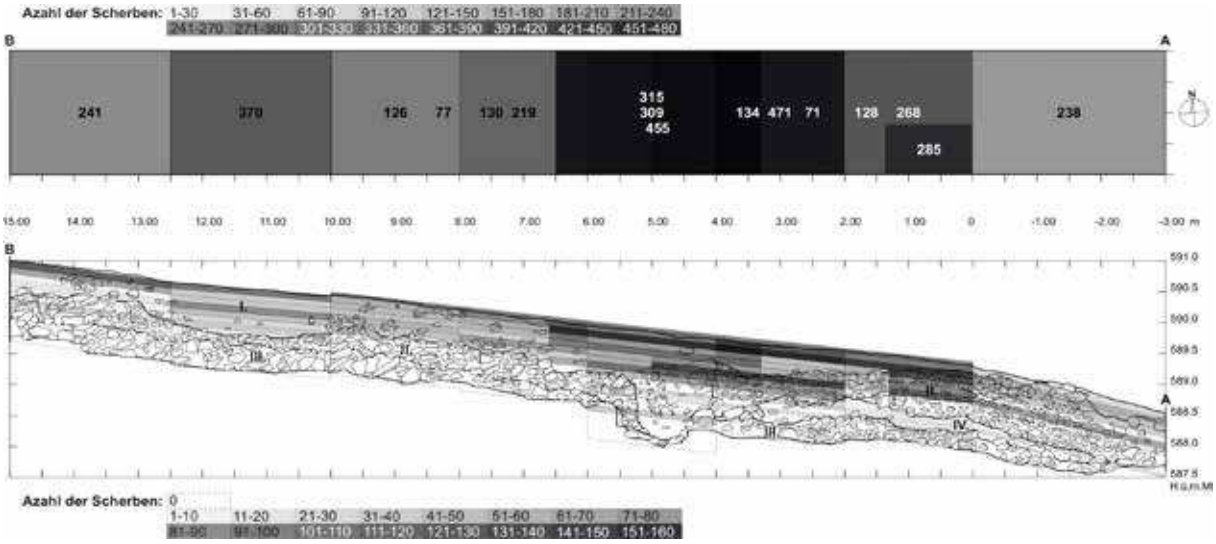


Abb. 5. Grabungsplan und Nordprofil des Schnittes 1/03. Angedeutet wird die Fragmentierung von Artefakten in Bezug zur Scherbenzahl.

größten Terrassen wurde eine kleinere Untersuchung mit Cesiomagnetometer mit 0,5 m Entfernung der geophysikalischer Profile durchgeführt. Die residualen magnetischen Karten der Flächen 1/02 und 2/02 (Abb. 4) stellen das Ergebnis der Messungen von J. Tirpák (2000; 2005) dar. Die gemessenen Werte mit Intensität von 5 – 25 nT belegen einzelne isometrische Anomalien sowie Linienanomalien, welche in größerem Ausmaß durch archäologische Objekte – Siedlungsschichten vertreten sind. Für die Interpretationsmöglichkeiten müßte man jedoch die eingemessenen Flächen erweitern. Die Anwendung der geophysikalischen Methode wird auch durch die hohe Konzentration der feromagnetischen Gegenstände kompliziert, wie beispielsweise durch verschiedene Beschläge, Militaria aus dem letzten Jahrhundert und vor allem durch große Stücke von Eisenschlacken als Reste von Verhüttung (Felcan 2015, Taf.59–66). Ein direkter Beleg von Bauten unterschiedlichen Charakters in situ und deren Funktion ist bis heute nicht geklärt. Zahlreiche und sehr große Fragmente von Hüttenlehm (auch Frontteile von Wänden) mit Abdrücken von Kantholz - vermutlich von Brettern, Pfosten sowie Rutengeflecht/Weidenruten belegen eindeutig die Existenz von Flechtwerkbauten mit Lehmverputz. Der maximale Durchmesser der Rundhölzer/Pfosten erreichte die Werte von 20 bis 24 cm (gemessen aufgrund der Hüttenlehmfragmente). Die zweite ausgeprägte Gruppe bildeten Bretter mit Durchmesser von 10 bis13 cm. Das Tonmaterial für die Errichtung von Bauten unterschiedlicher Funktion (vor allem Wohn- und Wirtschaftsbauten) sowie für die Keramikherstellung wurde auf die Höhensiedlung aus unmittelbarer Umgebung des Bergmassivs Žibrica transportiert, weil es in natürlicher Form an dieser Stelle nicht vorkommt. Zusammen mit hoher Variabilität der Keramikproduktion (Abb. 8, 9) belegt es eine gut geplante und organisierte Tätigkeit, sowie eine langandauernde Nützung der befestigten Höhensiedlung. Diese Aussage unterstützt auch die zahlenmäßig bedeutende Gruppe der großen tönernen Vorratsgefäße, einige von ihnen mit maximalem Durchmesser des Bauchumfangs von 70 bis 76 cm. Diese Gefäße dienten sehr wahrscheinlich für die langfristigen Vorräte von Lebensmitteln, sowie zum Transport und zur Aufbewahrung größerer Mengen von Nahrung. Aus diesem Grund hatten sie unterhalb der maximalen Bauchbreite große waagrechte Grifflappen zur Halterung (Abb. 8:2, 8; Felcan 2015, Taf. 35).

Auf die magnetometrischen Untersuchungen folgte im Jahr 2002 auf einer der größten Siedlungsterrassen im NO-Teil des Höhensiedlung eine Sondagegrabung, wo der Schnitt 1/03 freigelegt wurde (Abb. 4). Teilergebnisse

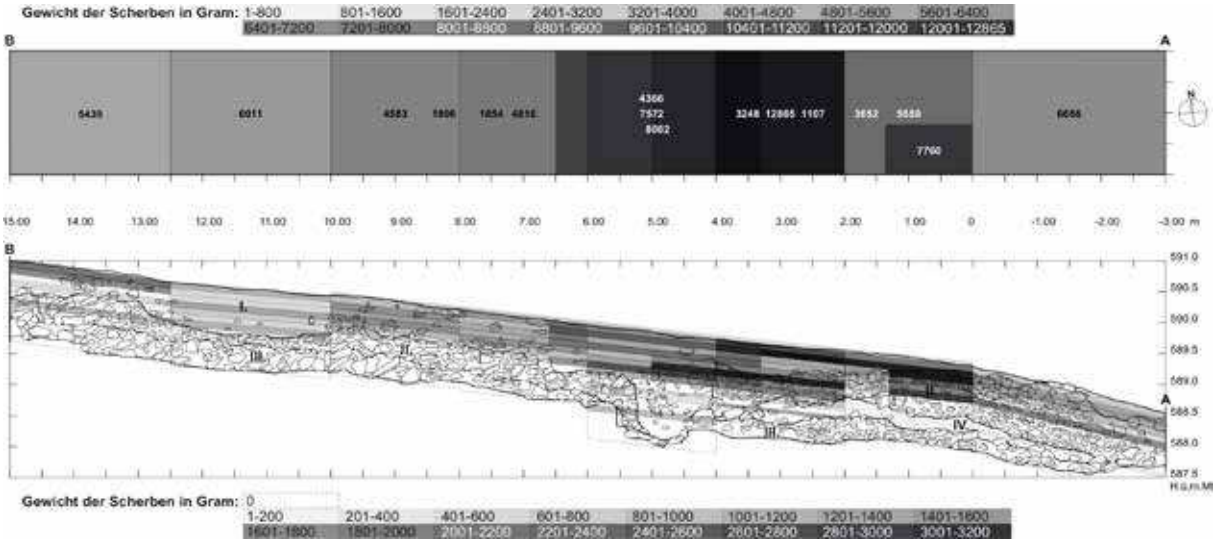


Abb. 6. Grabungsplan und Nordprofil von Schnitt 1/03. Angedeutet wird die Fragmentierung von Artefakten in Bezug zum Gewicht der Scherben.

der stratigraphischen Beobachtungen und die Auswahl charakteristischer Funde wurde bereits veröffentlicht (Stegmann-Rajtár 2004b, 183–185; Benediková – Kubinec 2004, 522; Hajnalová 2004, 520–521; Stegmann-Rajtár 2004a, 503–519). Die Sondagegrabung wurde auch in den Jahren 2005 und 2006 mit der Freilegung der Flächen 1/06, 2/06, 3/06 und 4/06 fortgesetzt. Ziel dieser Studie ist die genaue Auswertung der kulturellen Schichtenabfolge, sowie der allgemeinen Fragmentarisierungs- und die Transformationsprozesse, ferner Störungen aus jüngeren Besiedlungsperioden, Datierungsmöglichkeiten und Interpretationen auf Schnitt 1/03 weiter fortzusetzen (Abb. 5–9).

Fragmentarisation und Transformationsprozesse

Die Beschreibung und Interpretation einzelner Kulturschichten im Schnitt 1/03 ist durch ihre Eigenschaften und der Anwesenheit signifikanter Artefakte definiert (Stegmann-Rajtár 2004a, 512). Die Befundlage auf der Höhensiedlung mit festgestellten und freigelegten Belegen menschlicher Aktivität, heute nur mehr durch die archäologische Kultur und Fundmaterial vertreten (Neustupný 1986, 543), stellt sich kompliziert dar.

In den angeschwemmten Kulturschichten der Oberfläche (sog. Akkumulationsschicht) haben sich vor allem im Bereich der Hänge vereinzelt auch große Steine erhalten (Schicht I, Abb. 5–7). Das hängt mit der ziemlich umfangreichen Kumulation von kleinen Scherbenfragmenten unterschiedlicher Zeitstellung zusammen, was mit der intensiven Tätigkeit des Menschen zusammenhängt. Die größte Fundgruppe aus Schnitt 1/03 besteht aus Scherben (Tongefäße), (88127 g, 4275 Scherben). Die Scherben haben aufgrund ihrer Gesamtzahl und ihres Gewichts die größte Aussagefähigkeit für die Auswertung der Fragmentarisation sowie für die kvantitative Distribution von Artefakten. In den meisten Fällen kann man ihre Schwerpunkte an der Oberfläche sowie in den geringeren Tiefen auf Hängen der Siedlungsterrassen feststellen (Abb. 5,6). Aufgrund der räumlichen Verteilung lag die größte Anzahl von Scherben und ihr größtes Gesamtgewichts im Bereich der Terrasse in der Linie 0 bis 0,5 m und in cca 0 bis 0,5 m Tiefe. Das kann mit der urzeitlichen Geländezurichtung zusammenhängen, vertreten durch die kulturellen Schichten II bis IV (Linie 0 bis 5 m). Im Vergleich zu der Situation an anderen Teilen der Siedlungsterrasse konnten an dieser Stelle die einzelnen Kulturschichten in einer ziemlich horizontalen Lage festgestellt und dokumentier werden. Die

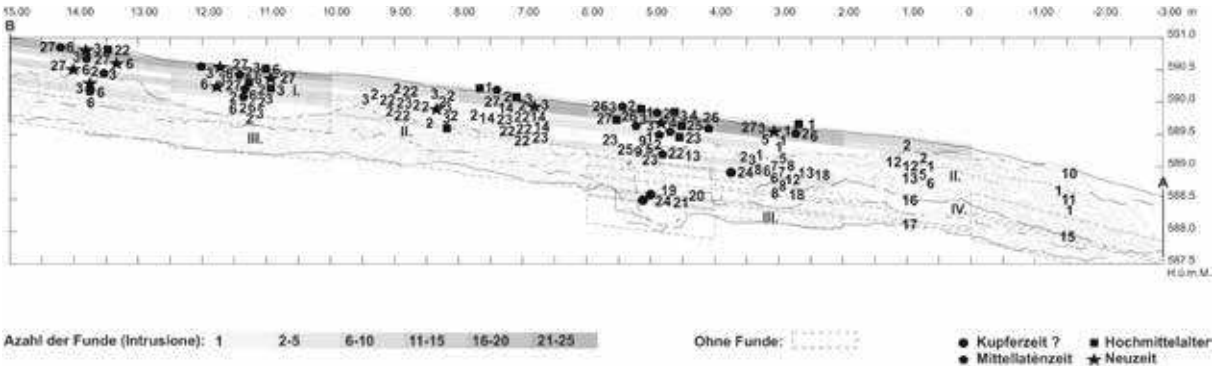


Abb. 7. Nordprofil von Schnitt 1/03 mit Darstellung der Intrusionen mit ihrer Anzahl und Datierung. Im Profil ist die Lage einzelner Scherben von Tongefäßen eingetragen, die auf Abb. 8 und 9 zeichnerisch rekonstruiert sind.

Ausnahme bildet der Schnitt in Linie 4 – 5 m. In diesem Bereich (0 – 5 m) wurden möglicherweise früher Wohnbauten errichtet, ihre Destruktionen stoppten die Anhäufung von Artefakten sowie Anschwemmungen von den oberen Bereichen der Höhensiedlung (Teil 6,5 – 15 m). Aufgrund ausgewerteter Hüttenlehmfragmente kann man im Gegensatz zum Transformationsprozes ihrer Zerstörung undirekt auch die Siedlungsstrukturen (Wohnbauten) belegen. Als Folgeerscheinung der Hangerosion kann man ein wiederhohlt abfallendes Gelände der unteren Terrasenkante halten (- 3 – 0 m).

Die Frage der Transformationsprozesse war methodisch auf der räumlichen Distribution von Keramikfragmenten aufgebaut – aufgrund ihrer Zerstreuung in der gesamten Schichtenabfolge des Profils. Im Fall der Siedlungskeramik von Žibrica, welche mit der fortgeschrittenen Fragmentarisation zusammenhängt, war es so gut wie umöglich ein vollständig erhaltenes Gefäß freizulegen. Auch trotz dieser schwierigen Fundumstände ist es gelungen einzelne Tongefäße zu rekonstruieren, die aus verschiedenen Tiefen und Schnitteilen stammten und einer typologischen Untersuchung zu unterziehen. Auch bei Fragmenten, die man mich Klebstoff nicht zu einer Einheit fixieren konnte, ist es aufgrund ihrer Qualität/ Herstellungsart nicht zu bezweifeln, daß sie zu einem Gefäß gehörten (Šabatová – Vitula 2002, 13; Šabatová 2008, 104). Die Rekonstruktion der Gefäße vervielfacht ihre Aussagefähigkeit. Mit seiner Anwendung kann man ein effektiveres Ergebnis erreichen als mit der Dokumentation von jedem einzelnen Scherbenfragment. Im Fall, daß jede einzelne Scherbe von insgesamt 71 Stück eines großes Vorratsgefäßes (Abb. 8:2) einzeln beurteilt wurde, so würden wir 71 Stück gleicher Qualität gewinnen im Gegenteil dazu, daß sie von einer Einheit/ einem Gefäß stammen.

Im Grabungsplan (Nordprofil) ist die Lage der Scherben mit entsprechenden Zahlen vermerkt (Abb. 7), die in den Tabellen (Abb. 8, 9) beschrieben sind (Schnitt 1/03, Nordprofil). Vertreten sind die am stärksten fragmentierten Gefäße, die auch einen wichtigen typologisch-chronologischen Aussagewert besitzen. In der gesamten Schicht I belegen sie auf diese Art und Weise hauptsächlich einen starken Akkumulationseinfluß. Im Gegenteil dazu wird damit - undirekt – die schon oben erwähnte Hypothese bestätigt, daß in den Schichten II – IV (Linie 0 – 5 m, Tiefen 0,7 – 1,4 m) sich der Teil die urgeschichtliche Siedlungsterrasse befand, der keiner starken Akkumulation ausgestellt war, sondern sich dort vielmehr der Transformationsverfall vollzog.

Zur Problematik von Intrusionen

Die naturräumlichen Bedingungen im Bereich des Gipfels Žibrica, vor allem die stark gegliederte Oberfläche, die Erosionstätigkeit sowie das Baumwurzelsystem im Wald – das alles hat die Transformationstätigkeit ein-

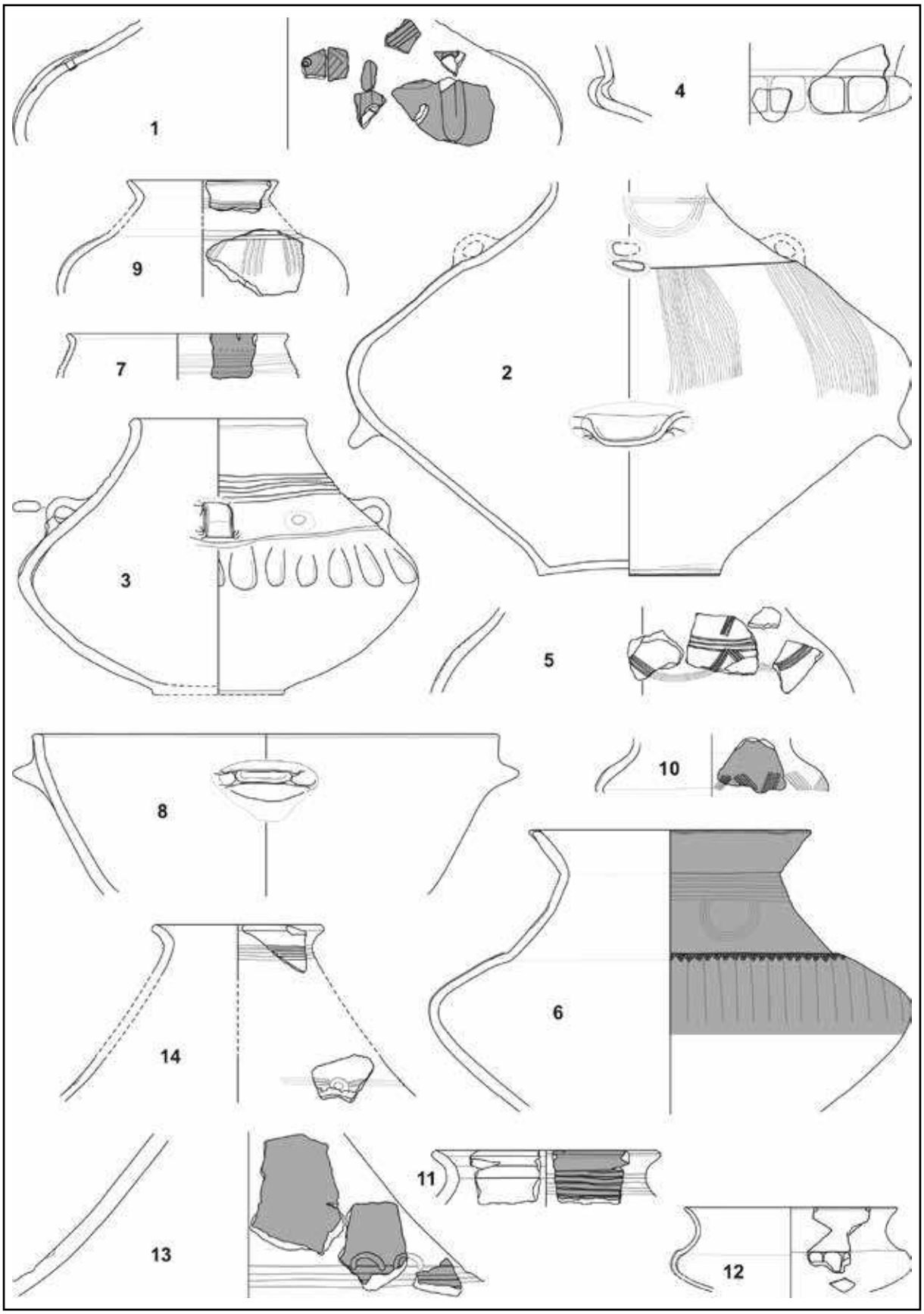


Abb. 8. Rekonstruierte Tongefäße der älteren Eisenzeit aus Schnitt 1/03. Die graue Oberfläche ist graphitiert. 1–3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14 - M 1:6; 4, 7, 10, 13 - M 1:3.

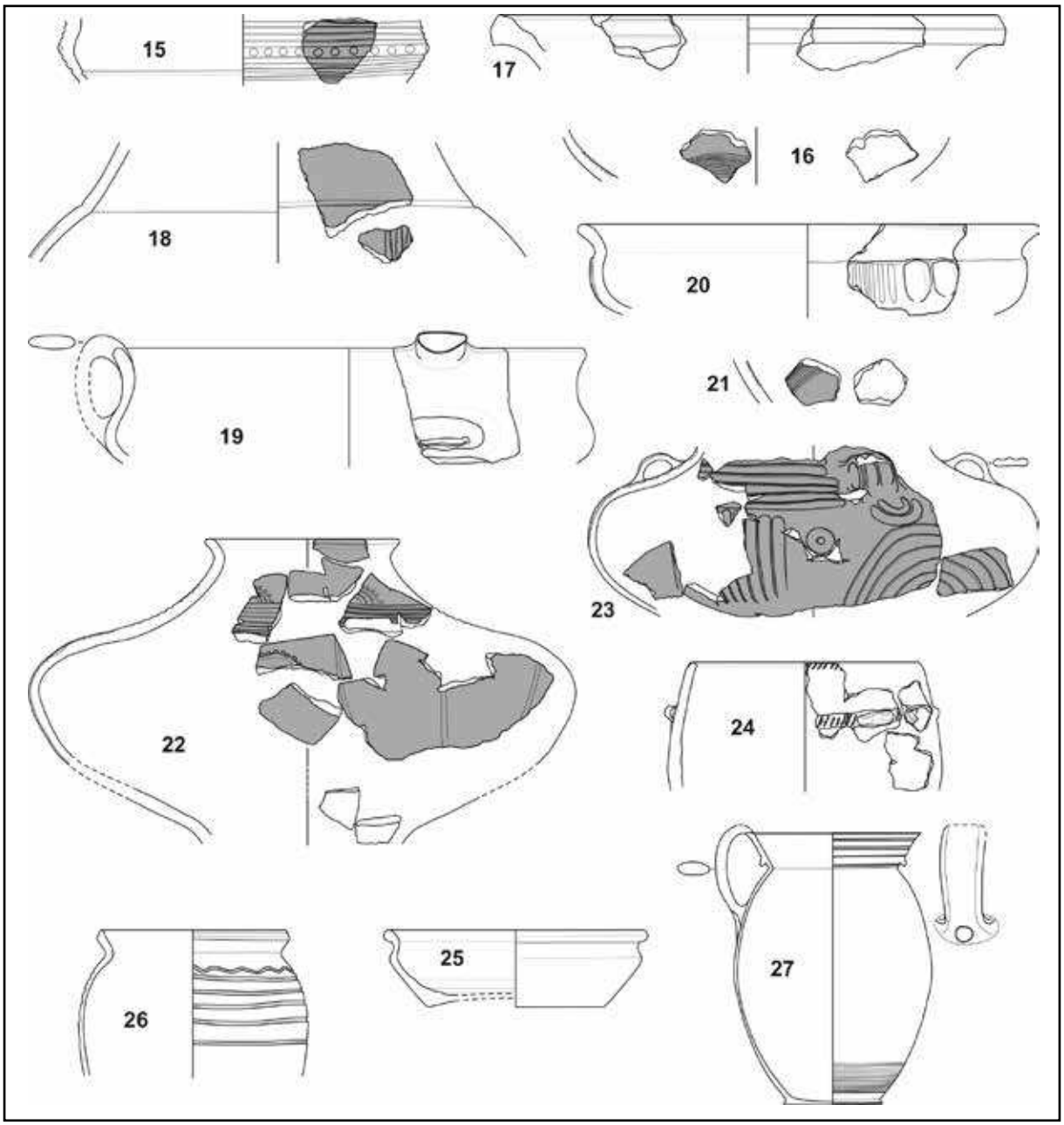


Abb. 9. Rekonstruierte Tongefäße vom Ende der Spätbronzezeit (15–23) und aus anderen vor- und frühgeschichtlichen Perioden (24–27) aus Schnitt 1/03. Die graue Oberfläche ist graphitiert. 18, 22–27 - M 1:6; 15–17, 19–21 - M 1:2.

zelner Artefakte stark beeinflußt. Bereits im Rahmen von Oberflächenbegehungen und flach eingetiefter Gruben wurden Funde der Spätbronze- und Hallstattzeit, sowie der jüngeren Perioden freilegt. Diese Tatsache belegt, daß sie sich nicht in primärer Lage befinden können. Von Oberflächenbegehungen liegen Fundarten vor, die man chronologisch an das Ende der mittleren und in die späte Latènezeit (Stufen LT C2–LT D) sowie ins Hochmittelalter, also ins 13. und 14. Jh. datieren kann. Auch im Schnitt 1/03 wurden vor allem Intrusionen, sog. Infiltrationen aus jüngeren Perioden festgestellt, das heißt Infiltrationen (Ernée 2008, 118–119; Kuna 2012, 174–175).

Die Problematik von Intrusionen aus den jüngeren Perioden hängt mit den Transformationsprozessen sowie mit Interpretationsmöglichkeiten der Schichtenabfolge auf der Fundstelle eng zusammen. Das Auftreten

von Intrusionen auf der befestigten Siedlung von Žibrica können wir mit der sich wiederholenden Besiedlung eines günstigen Platzes in Zusammenhang stellen. Mit der kulturellen und chronologischen Überlappung des keramischen Fundmaterials sind die nicht intenzionellen archäologischen Siedlungsgruben, Siedlungsschichten, Schwemmschichten und änliches am häufigstens betroffen (Rulf 1997, 449). Auch im homogen verlaufendem und einheitlichem Profil, das man aus optischer Sicht für intakt halten kann, kommen in den einzelnen Schichten Fundarten aus mehreren Perioden vor (Neustupný 1957, 67). In der archäologischen Praxis hat dies die Freilegung von Intursionen aus perfekt sichtbaren und farblich abgegrenzden stratigraphischen Schichten zur Folge, sowie ihre anschließenden chronologischen oder räumlichen Analysen, wobei die Problematik der Intrusionen nicht weiter analysiert wird (Rulf 1997, 453–454). Eine vorzeitig festgelegte Schichtenabfolge ohne kritische methodische Reflexion könnte folglich verwirrend und ungenau sein. Es ist notwendig die infiltrierten Intrusionen an Ort und Stelle zu klasifizieren, d. h. die jüngeren Scherben der untersuchten Komponenten und die sog. residualen Funde – Intrusionen, von den chronologisch älteren zu trennen (Ernée 2008, 118–119; Kuna 2012, 174–175).

Auf das Vorkommen keramischer sowie nichtkeramischer Intrusionen in den Schichtabfolgen (Schnitt 1/03) haben sich mehrere Faktoren ausgewirkt, die auch die Depositions- sowie Postdepositionsprozesse auf der Fundstelle beeinflußt haben (Schiffer 1987; Rulf 1997, 443). Eine umfangreiche Vertretung von mehreren Intrusionen in flachen Tiefen, die sich durch den Zeitfaktor sowie durch Erosion akkumulierten, kann man sehr wahrscheinlich der anthropogenen Auswirkung zuschreiben (Abb. 7). An dieser Stelle belegt es keinen Zusammenhang zwischen den Intrusionen und der Fragmentarisation. Eine umfangreiche Keramikstreuung in den oberen Kulturschichten steht vermutlich mehr mit der menschlichen Tätigkeit im Zusammengang, bzw. mit der Planierung der Oberfläche in den jüngeren Perioden bis hin in die Neuzeit. In ähnlichem Zusammenhang steht auch die Transformation von Fundarten in Schicht I, die nicht mit Infiltrationen zu verknüpfen ist, die sich an dieser Stelle am deutlichsten konzentrierten. Inerhalb dieser Schicht haben sich in gleicher Art und Weise auch Funde aus der späten Bronze- und Hallstattzeit transformiert (Abb.7). Als Beispiele für stark fragmentierte, jedoch rekonstruierbare Keramikgefäße aus jüngeren Perioden kann man Keramik aus der Mitellatènezeit (Abb.9:25), dem Hochmittelalter – 13. bis 14. Jh. (Abb. 9:26), sowie der Neuzeit aufzählen (Abb. 9:27). Die neuzeitliche Keramik kann rahmenhaft ins 17. Jh. datiert werden und mit Siedlungsgruben für Kalkbrennung auf den Hängen von Žibrica zusammenhängen, die in NÖ-Richtung vom Ringwall freigelegt wurden (Hoššo – Stegmann-Rajtár 2007).

Einige wenige Scherben sehr wahrscheinlich aus dem Äneolithikum wurden in tieferen Kulturschichten (Linie 3,5 – 5 m) freigelegt (Abb. 9:24; Felcan 2015, Taf. 50: Z_19i, Z_20i). Jedoch handelt es sich nur um eine geringe Anzahl von Scherben, die eine Besiedlung im Äneolithikum nicht ausschließen. Diese residualen Intrusionen zerstören aber sicher nicht das tieferliegende Schichtenpacket inerhalb der Siedlungsterrasse. Im Gegenteil dazu konnten im Bereich der Schichten II – IV (Linie 0 – 5 m; mit den Tiefen von 0,7 bis 1,4 m von der Oberfläche) Aktivitäten während der Spätbronze- und Hallstattzeit festgestellt werden, welche die ältere Besiedlung zerstörten. In diesem Bereich der urgeschichtlichen Siedlungsterrasse befinden sich keine Intrusionen aus jüngeren Perioden und deshalb scheint die Abgrenzung dieser Stelle als wichtig.

Schichtenpackete, Datierungsmöglichkeiten und Interpretationen

Von der gewählten Methode der archäologischen Ausgrabung hängen die Interpretationen der Befundlage ab. Aus Sicht der Aussagefähigkeit des Fundmaterials von Žibrica hat

die Keramik aufgrund der chronologischen sowie typologischen Qualität, der Formenvariabilität und räumlichen Distribution ihr höchstes Potential. Die Methode der strukturierten Analyse zeigt sich als eine der günstigsten Methoden bei der Bearbeitung von großer Menge des erhaltenen Fundmaterials. Das Gefäß als Einheit ist nicht als Ganzes beschrieben, aber aufgrund von morphologischen Merkmalen ist sie in ihren Einzelteilen strukturiert, wie beispielsweise Rand-, Körper und Bodenscherben oder Verzierungen und ähnliches (Macháček 2001, 23). Gegenstand dieser Studie ist die Auswertung, Datierung und Interpretation vom Schichtenpacket aufgrund typologisch-chronologischer Analyse mit analogischem Fundmaterial. Die Ergebnisse wird man zum späteren Zeitpunkt mit der Ausnützung von Methoden der Formalisierung überprüfen können.

Den Besiedlungsbegin auf dem Burgwall kann man in die Spätbronzeteit einordnen, vermutlich an den Beginn der Stufe Ha B3. Zu den chronologisch ältesten Gefäßtypen (Stufe Ha B3 bis Übergang der Stufen Ha B3/ Ha C1) kann man Keramik einordnen (Abb. 9:15–23), von der zwei der größeren Gefäße (Abb. 9:22, 23) das Schichtenpacket nicht verläßlich datieren. Ihre Fragmente stammen hauptsächlich aus der kultur-chronologisch vermischten Schicht I (Abb. 7). Die Vertretung von waagrechten Linien auf der Außenseite der Schalen (Abb. 9:15) und Linien in Form von konzentrischen Kreisen auf dessen Innenseite (Abb. 9:16, 21) ist für die Endphase der Spätbronze- und beginnende Hallstattzeit typisch (Studeníková – Paulík 1983, 115). Die Entstehung des Schichtenpackets III und IV (Abb.7), des Schnittes 1/03 im Bereich von -3 bis 5,5 m, kann man aufgrund des charakteristischen Fundmaterials (Abb. 9:15–21) im Verlauf der Stufe Ha B3 und des Übergangs von Ha B3/Ha C1 als Auswirkung des Transformationsverfalls von Objekten (Bauten) betrachten.

Für die hallstattzeitliche Besiedlung von Žibrica sind mehrere Keramikformen vertreten (Abb. 8). Im Vergleich mit Keramik der späten Bronzezeit handelt es sich um mehr fragmentiertes Fundmaterial und ein Großteil rekonstruierter Einheiten (Abb. 8:1–6, 9, 14) stammt aus der kultur-chronologisch vermischten Schicht I (Abb.7). Die restlichen stammen aus dem weniger zerstörten Schichtenpacket (Abb. 8:7, 8, 10–13). An den Übergang der Stufen Ha B3/ Ha C1 kann der chronologisch ältere Schalen-, bzw. Schüsseltyp datiert werden (Abb. 8:7). Typische Randscherben von großen Vorratsgefäßen mit Facetierung auf der Innenseite und mit waagrechten Kanneluren auf der Außenseite (Abb. 8:11) kommen zahlreich beispielsweise vom Burgwall Smolenice-Molpír vor (Müller 2012, Abb.76). S-förmig profilierte Schüssel mit senkrechten Rippen am gedrückten Bauchteil (Abb. 8:12) kann in die entwickelte Stufe Ha C eingeordnet werden. Ein vergleichbares Exemplar wurde beispielsweise auf dem naheliegenden Burgwall Rybník-Krivín gefunden (Veliačik – Srnka – Valo 2002, Abb. 3:7). Die Kombination von eingetieften Halbkreisen mit horizontalen Linien am Hals des Gefäßes (Abb. 8:13) kommt im Siedlungskontext der älteren Hallstattzeit sehr häufig vor (Kujovský 2012, Abb. 2:5; Paulík 1956, Taf.XI:14; Veliačik – Srnka – Valo 2002, Abb. 3:11, 12). Angewandt wird sie auch auf hallstattzeitlicher Grabkeramik, beispielsweise im Grabhügel 50 von Sopron, der in die Stufe Ha C datiert (Eibner-Persy 1980, 83, Taf. 48:7), ähnliche Keramik befindet sich auch am Gräberfeld Nové Zámky (Stegmann-Rajtár 2009, Taf. IX:7). Die Auswahl vom keramischen Fundmaterial (Abb. 8:7, 8, 10–13) das vor allem aus Schicht II (Bereich -3 bis 4 m) stammt, belegt die Fortsetzung der spätbronzezeitlichen Besiedlung der Siedlungsterrasse auch in der Stufe Ha C und sehr wahrscheinlich auch in der Stufe Ha D1. Im rekonstruierten keramischen Fundmaterial sind auch Gefäßformen vertreten, die bis jetzt keine Paralellen kannten (Abb. 8:2, 10, 20).

Der Übergang von den Stufen Ha C2/ Ha D1 ist auf Žibrica durch Keramik belegt (Felcan 2015, Taf. 28:Z_579, 44:Z_1068,

51:Z_1410, 53:Z_1561), von der auch der Typ der Trichterhalsschüssel auf dem unweit liegendem Burgwall Veľký Lysec vertreten ist (Romsauer – Borzová – Bisták 2013, Taf.1:14). Bekannt ist das Grab 2 von Špačince, das man an des Ende der Stufe Ha C2 datieren kann (Parzinger 1989, 105; Stegmann-Rajtár 1992, 108; Brosseder 2004, 128). Keramikformen der sog. Trichterhalsschüsseln sind zahlreich vor allem auf dem Burgwall Smolenice-Molpír vertreten, wo man sie in die Stufe Ha D1 einordnen kann (Müller 2012, 131, Abb. 65: TH-Schü 1). In die Stufe Ha D1 kann man auch die Pfeilspitzen aus Metall von Žibrica einordnen (Stegmann-Rajtár 2002a, 49).[3] Zu den vereinzelten Oberflächenfunden von Žibrica gehört die offene tüllenförmige Eisenaxt, zu der Parallelen aus der Späthallstattzeit vorliegen (Parzinger 1995, Abb. 23; Stegmann-Rajtár 2004b, Abb. 141:5).

Die schwierige Interpretation des Schichtenpackets und die zahlreiche „Vermischung" von Artefakten (Gegenstände, von denen der Großteil in sekundärer, bzw. tertiärer Lage entdeckt wurde) belegt, daß die derzeitige Befundlage das Ergebnis von Transformationsprozessen andeutet (Schiffer 1987; Kuna 2012), zu denen es nach dem Auflassen des Burgwalls gekommen ist. Es geht um die vergleichbare Lage mit der dritten Phase des Burgwalls Molpír nach seinem Verlassen in der Hallstattzeit (Müller 2012, 250–251). Als problematisch zeigt sich die „kulturelle Zugehörigkeit" des Fundmaterials von Žibrica, was unmittelbar mit dem Stand der Forschung der Vorgeschichte zusammenhängt und mit der noch immer starken Dominanz der traditionellen kulturhistorischen Wahrnehmung prähistorischer Populationen.[4]

Michal Felcan
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK 949 21 Nitra
michal.felcan@gmail.com

Susanne Stegmann-Rajtár
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK 949 21 Nitra
zuzana.rajtarova@savba.sk

Literatur

Benediková, L. – Kubinec, R. 2004: Analyse der „schwarzen organischen Schicht" auf einer Scherbe von Štitáre-Žibrica In: Příspěvky z VIII. konference Popelnicová pole a doba halštatská, České Budějovice 22.–24. 9. 2004. Archeologické výzkumy v jižních Čechách. Supplementum 1, 522.

Brosseder, U. 2004: Studien zur Ornamentik hallstattzeitlicher Keramik zwischen Rhônetal und Karpatenbecken. Bonn.

Clarke, D. 1977: Spatial Archaeology. Cambridge.

Dreslerová, D. 2010: Klima v holocénu a možnosti jeho poznání. Živá archeologie REA 11, 18–21.

Dušek, M. – Dušek, S. 1995: Smolenice-Molpír. Befestigter Fürstensitz der Hallstattzeit II. Materialia Archaeologica Slovaca 13. Nitra.

3. Die derzeit laufenden Metallanalysen von Pfeilspitzen belegen vorläufig, dass es sich in einigen Fällen um die Kupferlegierung mit einem Anteil von mehreren Metallelementen handelt.

4. Die Studie enstand im Rahmen der Projekte VEGA 2/0111/14, VEGA 2/0150/15 und VEGA 2/0115/18.

Eibner-Persy, A. 1980: Hallstattzeitliche Grabhügel von Sopron (Ödenburg). Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 62. Eisenstadt.

Eisner, J. 1933: Slovensko v pravěku. Bratislava.

Ernée, M. 2008: Pravěké kulturní souvrství jako archeologický pramen. Památky archeologické. Supplementum 20.

Felcan, M. 2015: Hradisko z neskorej doby bronzovej a doby halštatskej Štitáre-Žibrica. Unpublizierte Diplomarbeit. Komenius Universität Bratislava. Bratislava.

Hajnalová, M. 2004: Analyse der Pflanzenabdrücke in einer „schwarzen organischen Schicht" auf einer Scherbe von Štitáre-Žibrica. In: Příspěvky z VIII. konference Popelnicová pole a doba halštatská, České Budějovice 22.–24. 9. 2004. Archeologické výzkumy v jižních Čechách. Supplementum 1, 520–521.

Harding, A. F. 2000: European societies in the Bronze Age. Cambridge.

Hellmuth, A. 2006: Smolenice-Molpír im Licht skythischer Angriffe auf die hallstattzeitlichen Siedlungen nördlich und südlich der Mährischen Pforte. Slovenská archeológia 54/2, 191–208.

Hoššo, J. – Stegmann-Rajtár, S. 2007: Rozšírenie dobývacieho priestoru kameňolomu Žirany-Žibrica. Unpublizierter Grabungsbericht. Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften. Nitra.

Hreško, J. – Mederly, P. 2006: Charakteristika prírodných pomerov mesta Nitra. In: Hreško, J. – Pucherová, Z. – Baláž, I. (eds.): Krajina Nitry a okolia. Úvodná etapa výskumu. Nitra, 13–25.

Chytráček, M. – Danielisová, A. – Pokorný, P. – Kočár, P. – Kyselý, R. – Kyncl, T. – Sádlo, J. – Šmejda, L. – Zavřel, J. 2012: Vzestupy a pády regionálního mocenského centra. Přehled současného stavu poznání pravěkého opevněného areálu na Vladaři v západních Čechách. Památky archeologické 103, 273–338.

Janšák, Š. 1929: Slovenské hradiská z doby hallštattskej. Sborník muzeálnej slovenskej spoločnosti 23, 1–32.

Kujovský, R. 2012: Sídlisko doby halštatskej v Novej Vsi nad Žitavou. In: Kujovský, R. – Mitáš, V. (eds.): Václav Furmánek a doba bronzová. Zborník k sedemdesiatym narodeninám. Nitra, 211–222.

Kuna, M. 2012: Depoziční struktura komponenty. In: Kuna, M. – Němcová, A. (eds.): Výpověď sídlištního odpadu. Nálezy z pozdní doby bronzové v Roztokách a otázky depoziční analýzy archeologického kontextu. Praha, 172–205.

Macháček, J. 2001: Studie k velkomoravské keramice. Metody, analýzy a syntézy, modely. Brno.

Müller, S. 2012: Smolenice-Molpír, Sereď und Ratkovce. Studien zu Siedlungen der frühen

Eisenzeit in der Südwestslowakei. Teil 1. Universitätforschungen zur prähostorischen Archäologie 220. Bonn.

Neustupný, J. 1957: K metodám archeologické práce. Časopis Národního musea 126, 48–75.

Neustupný, E. 1986: Nástin archeologické metody. Archeologické rozhledy 38/5, 525–549.

Novák, P. 2011: Záchranný výzkum hradiště v Prašníku (Hrádok). Most.

Parzinger, H. 1989: Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatène-Zeit. Studien zu Fungruppen zwischen Mosel und Save. Quellen und Forschungen zur prähistorischen und provinzialrömischen Archäologie 4. Weinheim.

Parzinger, H. – Stegmann-Rajtár, S. 1988: Smolenice-Molpír und der Beginn skythischer Sachkultur in der Südwestslowakei. Prähistorische Zeitschrift 63, 162–178.

Parzinger, H. 1995: II. Archäologische Beiträge. Die Funde. In: Parzinger, H. – Nekvasil, J. – Barth, F. E. (eds.): Die Býčí skála- Höhle. Mainz am Rhein, 16–92.

Paulík, J. 1956: Juhozápadné Slovensko v mladšej dobe halštatskej. Slovenská archeológia 4/2, 177–212.

Petrovič, F. – Hreško, J. 2006: Zmeny druhotnej krajinnej štruktúry Zoborských vrchov. In: Hreško, J. – Pucherová, Z. – Baláž, I. (eds.): Krajina Nitry a okolia. Úvodná etapa výskumu. Nitra, 73–77.

Romsauer, P. 1993: K osídleniu Nitry v období popolnicových polí a v dobe halštatskej. In: Pieta, K. (ed.): Nitra. Príspevky k najstarším dejinám mesta. Nitra, 43–60.

Romsauer, P. 1998: Doba bronzová. Staršia doba železná. In: Fusek, G. – Zemene, M. R. (eds.): Dejiny Nitry. Od najstarších čias po súčasnosť. Nitra, 39–54.

Romsauer, P. – Borzová, Z. – Bisták, P. 2013: Výsledky prieskumu na hradisku na Veľkom Lysci a v jeho zázemí. Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 54, 81–90.

Rulf, J. 1997: Intruze keramiky. Příspěvek ke kritice pramenů. Archeologické rozhledy 49/3, 439–461.

Schiffer, M. B. 1987: Formation Processes of the Archaeological Record. Albuquerque.

Stegmann-Rajtár, S. 1992: Spätbronze- und früheisenzeitliche Fundgruppen des mittleren Donaugebietes. Bericht der Römisch-Germanische Kommission 73, 29–179.

Stegmann-Rajtár, S. 2002a: Bronzové hroty šípov z doby halštatskej z hradiska Žibrica Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 35, 45–53.

Stegmann-Rajtár, S. 2002b: Nové nálezy z prieskumov hradiska na Žibrici. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2001/1, 201–202.

Stegmann-Rajtár, S. 2003: Sondážny výskum na hradisku Žibrica Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2002, 145–146.

Stegmann-Rajtár, S. 2004a: Die slowakisch-deutschen Ausgrabungen auf der befestigten Höhensiedlung Štitáre-Žibrica (Kr. Nitra). In: Příspěvky z VIII. konference Popelnicová pole a doba halštatská, České Budějovice 22.–24. 9. 2004. Archeologické výzkumy v jižních Čechách. Supplementum 1, 503–519.

Stegmann-Rajtár, S. 2004b: Pokračovanie sondážneho výskumu na Žibrici. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2003, 183–185.

Stegmann-Rajtár, S. 2009: Žiarové pohrebisko východohalštatskej a vekerzugskej kultúry v Nových Zámkoch. Slovenská archeológia 57/1, 57–116.

Stegmann-Rajtár, S. – Tirpák, J. 2000: Prieskum hradiska na Žibrici. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1999, 131–132.

Studeníková, E. – Paulík, J. 1983: Osada z doby bronzovej v Pobedime. Bratislava.

Šabatová, K. 2008: Sídelní areál střední a mladší doby bronzové v Přáslavicích. Unpublizierte Dissertation. Masaryk Universität. Brno.

Šabatová, K. – Vitula, P. 2002: Přáslavice. Díly pod dědinou, Kousky a kukličky II. Pohřebiště a sídliště z doby bronzové (katalog). Archaeologiae regionalis fontes 4. Olomouc.

Tirpák, J. 2000: Geofyzikálny prieskum na lokalite Horné Štitáre, poloha Žibrica. Unpublizierter Grabungsbericht Nr. 14452/00. Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschafen. Nitra.

Tirpák, J. 2005: Geofyzikálny prieskum - Štitáre, poloha Žibrica, okres Nitra. Unpublizierter Grabungsbericht Nr. 15791/05. Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschafen. Nitra.

Veliačik, L. – Romsauer, P. 1994: Vývoj a vzťah osídlenia lužických a stredodunajských popolnicových polí na západnom Slovensku. I - Katalóg. Archaeologica Slovaca – Catalogi 6. Nitra.

Veliačik, L. – Srnka, F. – Valo, J. 2002: Hradisko Krivín v Rybníku. Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 35, 27–44.

Absolute dating of horse graves at cemeteries of Vekerzug culture: new evidence from Chotín

Petra Kmeťová – Peter Barta

Abstract

At several human cemeteries of Vekerzug culture horses were interred in separate grave pits not directly associated with the human graves. We summarize archaeological absolute dating of horse graves based on typological and chronological setting of artefacts. Majority of them are difficult to date archaeologically due to chronologically insignificant or absent grave goods. The graves with better datable artefacts are from the final 6th to late 5th or early 4th century BC. Two new ^{14}C dates from two horse graves at Chotín (Slovakia) indicate that they come from the mid or 2nd half of the 4th century BC or from the following two centuries. This late date, which is in line with the chronology of similar burials in wider geographical context, changes the interpretation of their origin. It contributes to discussion about the end of Vekerzug culture cemeteries and emergence of La Tène culture in the area of Chotín and beyond.

Keywords

Iron Age – Vekerzug culture – absolute dating – radiocarbon dating – horse graves – burial rites – horse harness – Chotín – late Vekerzug culture – early La Tène culture

Zusammenfassung

Auf verschiedenen menschlichen Bestattungsarealen der Vekerzug-Kultur waren Pferde in eigenen Grabgruben beigesetzt, die nicht direkt mit den menschlichen Gräbern zusammenhingen. Wir fassen die archäologischen absolutchronologischen Datierungen der Pferdebestattungen zusammen, die auf einer typologischen und chronologischen Einordnung der Artefakte beruhen. Ihre Mehrheit ist wegen unbestimmbaren oder fehlenden Grabbeigaben schwer archäologisch zu datieren. Die Gräber mit besser datierbaren Artefakten stammen aus dem Ende des 6. bis zum späten 5. oder frühen 4. Jahrhundert v. Chr. Zwei neue ^{14}C Daten aus zwei Pferdebestattungen in Chotín (Slowakei) deuten einen Ursprung aus der Mitte oder der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. oder von den folgenden zwei Jahrhunderten an. Diese späte Datierung, die im Einklang mit der Chronologie ähnlicher Bestattungen in einem weiteren geographischen Kontext steht, verändert die Interpretation ihrer Ursprunges. Das stellt einen Beitrag zu der Diskussion über das Ende der Gräberfelder der Vekerzug-Kultur und das Auftreten La Tène-Kultur auf dem Gebiet von Chotín und seiner Umgebung dar.

Schlagwörter

Eisenzeit – Vekerzug Kultur – Absolute Datierung – ^{14}C-Datierung – Pferdegräber – Grabritus – Pferdgeschirr – Chotín – späte Vekerzug Kultur – Frühlatènezeit

Aim

Aim of this paper is to present new analyses of horse graves of Vekerzug culture and their archaeological and chronometric dating. The new results tackle the question of origin of horse graves in the Vekerzug culture and suggests new explanations of its termination in some regions of this culture in some regions.

Introduction

The Vekerzug culture formed in the 2nd half or

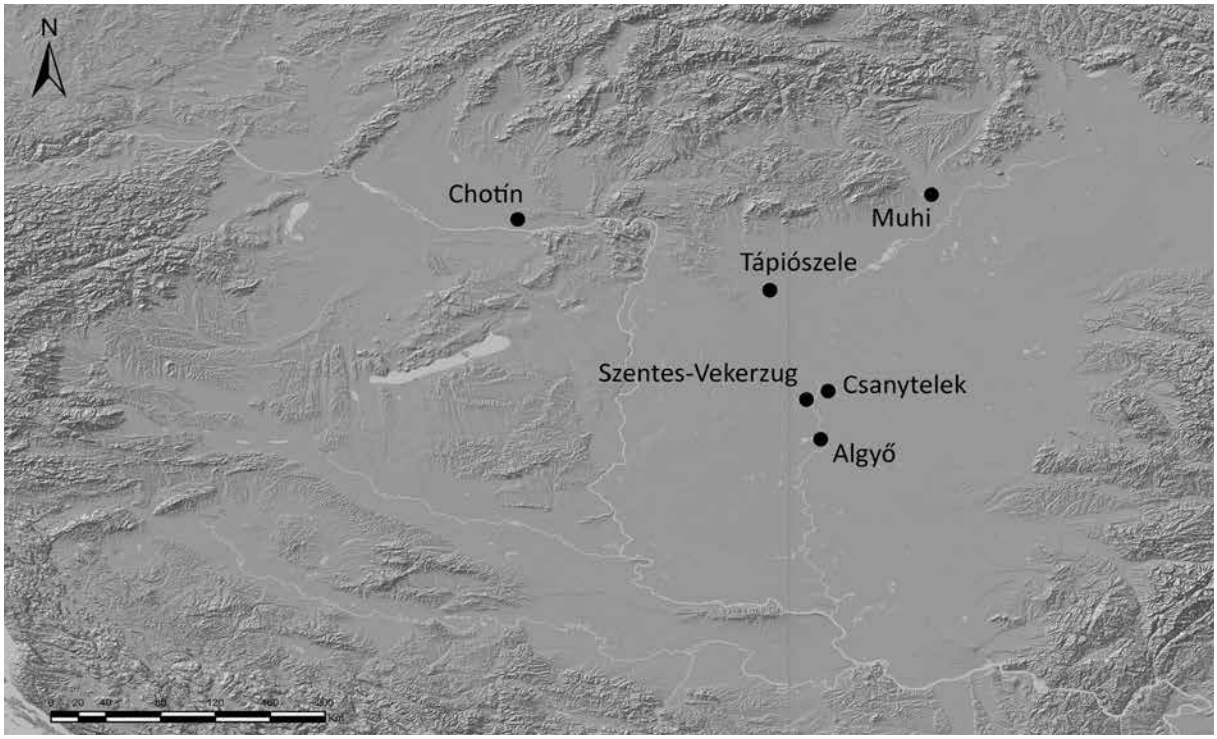


Fig. 1. Distribution of cemeteries of the Vekerzug culture with horse graves.

end of the 7th century BC[1] (Chochorowski 1998, 480; Kemenczei 2009, 111–112; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 407–410, 430). Its population occupied the eastern and northern territories of Pannonian Basin, especially lowlands (eastern Hungary, southwestern, southern and southeastern Slovakia and northwestern periphery of Romania). The culture was considered to be based on presence of Scythians (cf. Chochorowski 1985, 12–27). Recent research, however, suggests that it was a unique mixture of local and foreign elements. It is rooted in local groups of the Pannonian Basin (such as Mezőcsát Group and Gáva culture in the North and East, and Northeast-Alpine Hallstatt culture in the West) and evinces strong influences of the northern Black Sea and Caucasian regions (the early Scythian culture and Greek colonies) as well as of the Balkans (Chochorowski 1985, 123–127; Chochorowski 1998; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 396–406).

Horse graves of Vekerzug culture

For the purpose of this study, we define horse graves as graves in a human cemetery, which contain uncremated remains of horse or horses and no human remains. Their grave goods, if any at all, differ from the grave goods in human graves and cannot be interpreted as a cenotaph.

Horse graves were a new phenomenon in burial rites of inhabitants of the Pannonian Basin (Kmeťová 2014a, 240–257). They were usually situated in some distance from human graves and did not indicate any relations to them. Horses were interred in form of whole bodies, or large compact parts of bodies (bodies without head or tail, or compact front parts including head, neck, chest and front legs).

Horse graves are known in few cemeteries in various numbers (Fig. 1). The most numer-

1. In this study we use notation BC when we work with results of absolute dating from published archaeological research, mostly of complex reasoning based on archaeological records and absolute dates derived from historical chronologies and/or provided by dendrochronology. When presenting the measured radiocarbon dates and calibrated ^{14}C values we use BP for conventional ^{14}C ages and cal BC for calibrated date ranges, respectively. When making final statements, we understand calibrated ^{14}C dates and archaeological absolute chronologies of equal character and use BC.

ous they were at Szentes-Vekerzug cemetery in southeastern Hungary with 14 or 15 graves, containing remains of 17 or 18 horses (graves 5, 6, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 22, 32, 36, 139, 146 and 151; Csallányi – Párducz 1944–1945, 106–107; Gallus – Horváth 1939, Pl. 69:1; Párducz 1952, 144–148, Pl. 42:1, 43–50, 51–63; Párducz 1954, 26–33, Fig. 2–3, 9, 10, 30:2, Pl. 1–2, 3:1–10, 4:5, 7:9, 11-14, 8:9, 12:1-2; Párducz 1955, 8–10, Fig. 2:1; Pl. 11:7, 12:14).[2] Almost all of them were complete skeletons.[3] Only in graves 5 and 6 front parts of equine skeletons were found. In majority of the graves a single horse was buried, except for graves 12, 13 and 22 with a pair of horses each and graves 12 and 13 also with remains of a wagon (parts of the same wagon(?) – Chochorowski 1985, 122–123). The second largest amount of horse graves was excavated in Chotín, southwestern Slovakia. In fact, Vekerzug culture graves formed two groups separated by a gap of about 100 m. According to the spatial distribution, contemporaneous development, and social structure, the two groups are regarded as two separate cemeteries, named Chotín IA and Chotín IB (cf. Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 13, 421). In Chotín IA cemetery, there were eight horse graves with a single horse inhumation in each (horse graves 1/1952, 2/1953, 5/1953, 6/1953, 7/1953, 8/1954, 9/1954 and 10/1954). Besides, there were two human graves with a horse (Kmeťová 2014a, 325–327, Pl. 18–21; Kmeťová 2014b; Kozubová 2013, Katalóg, 20, 64, 145–146; Dušek 1966, Pl. 65:5). In Chotín IB, there were two horse graves (Kmeťová 2014a, 328; Kozubová 2013, Katalóg, 122–123, Fig. 372; 376). Grave 18/1961 seems to be disturbed, since there were only scattered remains of a skull and leg (legs?). Grave 22/1961 contained probably a part of horse's body, according to the field evidence a skull and legs (one front and one hind leg, or all four legs?).[4] In addition, at this cemetery also one human grave with a part of horse's body was discovered (grave 49/1961; Kozubová 2013, Katalóg, 130–131; Kmeťová 2014a, 328).

At remaining sites only one or two horse graves were found so far. At Csanytelek-Ujhalastó in southeastern Hungary, located not far from Szentes-Vekerzug, two horse graves were discovered, each with remains of a single animal. In grave 71, there was a horse skeleton without a skull and in disturbed grave 111 was probably a whole skeleton (Galántha 1981, 50, Fig. 10; Galántha 1986, 70). In the same region, a horse grave was also found at Algyő cemetery. It contained unspecified, perhaps a larger part of horse skeleton (Bende 2001, 64). Furthermore, a single horse grave comes from cemetery at Muhi-Kocsmadomb, northeastern Hungary (whole skeleton; B. Hellebrandt 1996–1997, 128, 141, 158, Fig. 31:8). Finally, most likely disturbed remains of a whole or nearly whole horse body were found in grave 168 in Tápiószele cemetery, northeastern Hungary (Párducz 1966, 51, 84, Pl. 34:3). Nevertheless, it must also be stressed that there are a large number of the Vekerzug culture cemeteries without any horse graves detected.

Dating of the horse graves

Until recently, the horse graves of Vekerzug culture were dated only archaeologically, that is either on the basis of typological analysis

2. Grave 151 was possibly associated with human inhumation grave 150, located in a close distance. Therefore it can represent a different type of grave with horse remains than horse graves discussed in this paper (cf. Párducz 1955, 10; Kmeťová 2014a, 123, 145, 185–186; Kmeťová 2014b, 83).

3. Revision of archaeozoological material from grave 13 by I. Vörös revealed that both horse skeletons, excavated *en bloc* and kept like that in a museum exhibition, were without tail vertebrae (Vörös 2010, 54–61). It is, therefore, unclear, whether other horse skeletons, not revised in I. Vörös's paper, were complete indeed.

4. Graphic documentation (Kozubová 2013, Katalóg, Fig. 376; Kmeťová 2014a, Pl. 22:4) suggests that only one front and one hind leg were present. It is evident from the photograph of the find context (Dušek 1967, T-32172) that the skull and one front and one hind leg were present, and vertebral column, rib cage and pelvis were absent. However, it is unclear whether the second front and hind leg were also absent or in time of taking of the photograph and drawing they were just still unearthed.

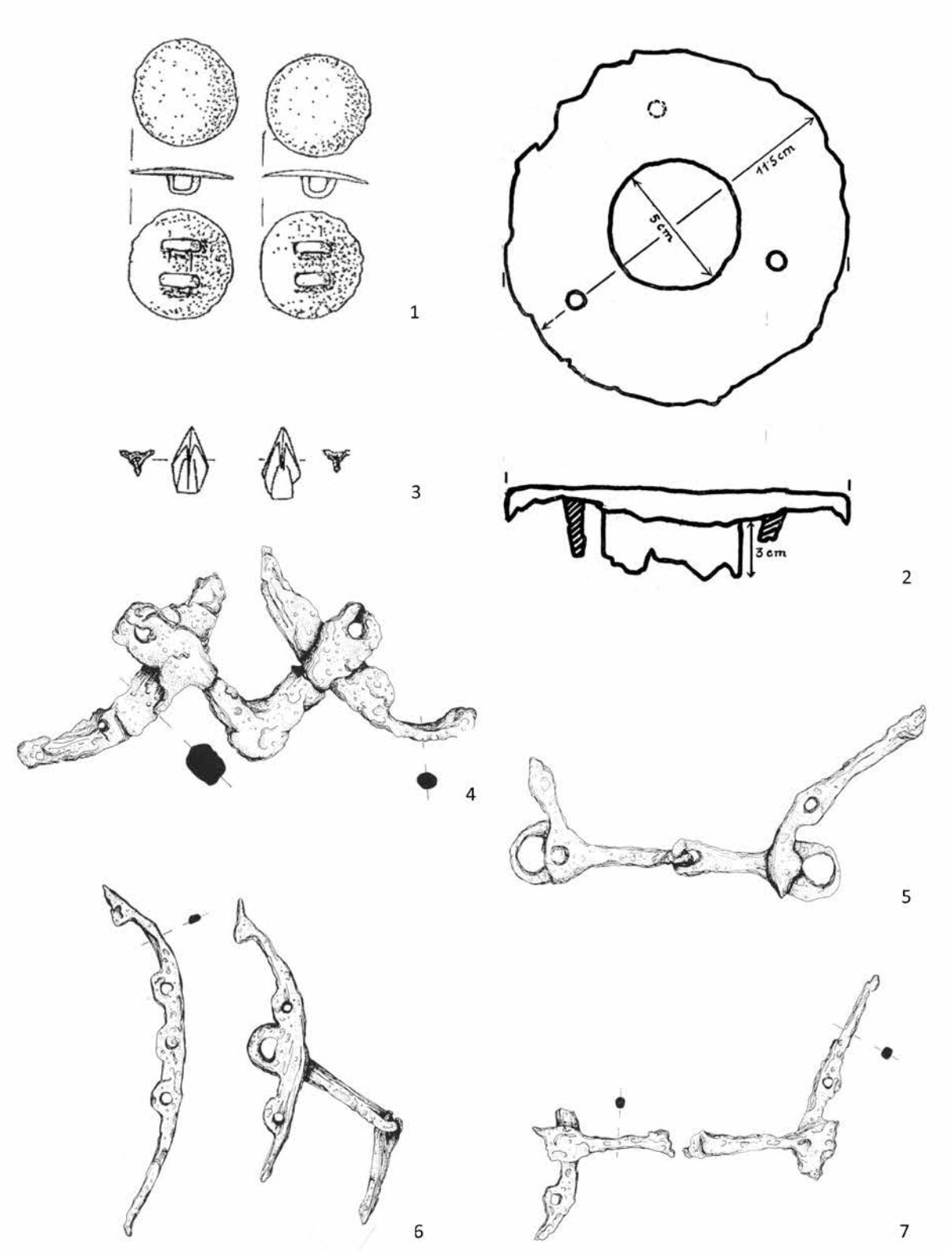


Fig. 2. Selected artefacts from horse graves of Vekerzug culture. 1 bronze phalerae, Szentes-Vekerzug, grave 19 (after Kemenczei 2009, Pl. 69:6), 2 iron wheel hub, Szentes-Vekerzug, grave 13 (after Párducz 1952, Fig. 4), 3 bronze arrowheads, Szentes-Vekerzug, grave 12 (after Kemenczei 2009, Pl. 65:6–7), 4 iron horse bit, Szentes-Vekerzug, grave 12 (after Kemenczei 1985, Fig. 5:2), 5 iron horse bit, Szentes-Vekerzug, grave 11 (after Kemenczei 1985, Fig. 5:3), 6 iron horse bit, Szentes-Vekerzug, grave 6 (after Kemenczei 1985, Fig. 4:1), 7 iron horse bit, Szentes-Vekerzug, grave 36 (after Kemenczei 1985, Fig. 5:7). No scale.

of their grave goods, or they were straightforwardly set within the chronological frame of use of the cemeteries. In 2014, we have introduced the radiocarbon dating of horse graves in course of our research project (Barta et al. 2013; Kmeťová 2014a, 179–180; 186–187).

Dating by artefacts

The majority of horse graves are difficult to date. They either did not contain any grave goods or only insignificant ones, such as pottery sherds or whetstone. Only grave goods indicating horse's function as a means of transport are more chronologically significant. However, the majority of horse harness components were of specific local origin and frequently occur in chronologically insignificant contexts. Therefore they cannot be dated more precisely than to a wide time window of several centuries. This statement refers especially to horse-bits of Szentes-Vekerzug type, first classified by M. Párducz (1965, 149 sqq.; 1973, 36). Detailed classification and chronology was elaborated by T. Kemenczei (1985), J. Chochorowski (1985, 114–119), W. Werner (1988) and lately by A. Kozubová (2011).

Chronologically more sensitive are some metal components of horse harness and wagon. Undecorated round-shaped bronze phalerae with two loops on the reverse, so called Magdalenska gora type (Fig. 2:1; Parzinger 1995, 73, 269), were found in five horse burials in Szentes-Vekerzug (graves 12, 16, 18, 19 and 139; Párducz 1952, Pl. 44:1–4, 7–10; 45:1–3, 5–7; 54:1–3; 55:1–3; 56:3; 57:3; 59:2–3; 60:1–2; 62:1–2; 63:1–2; Párducz 1954, Pl. 2:9–12; Párducz 1955, Pl. 6:16–18). Occurrence of these phalerae was frequent also in Dolenjska Group in Slovenia, namely in the horizons of Certosa fibula and Negova helmet – in its early phase (Parzinger 1995, 73, 269; Parzinger 1988, Beil. 1; Tecco Hvala 2012, 161–162; see also Tecco Hvala – Dular – Kocuvan 2004, 105–106; Egg 1986, 75; 1996, 38). These horizons are currently dated between the last decades of the 6th c. BC and the final 5th c. BC (Teržan 2008, 290–294, Fig. 42). In grave 16, also two so-called Scythian arrowheads of A. Kozubová's variant I1 (Kozubová 2009, 70–71, Fig. 1) were found directly in horse's cervical vertebra and right scapula (Fig. 2:3; Párducz 1952, 147, Pl. 53; Kemenczei 2009, Pl. 65:6–7).The latest occurrence of these arrowheads cannot be dated much after the first decades of the 5th c. BC (Kozubová 2009, 70–71).The dating of grave 16 therefore can be put between the end of the 6th and half of the 5th c. BC.

The concurrent presence of these phalerae with iron horse-bits of Szentes-Vekerzug type offers a support for more precise dating of some variants of these horse-bits. In horse graves of Vekerzug culture it concerns namely variants 1, 2 and 4 of Szentes-Vekerzug horse bits of T. Kemenczei, and variant A1, A3 and B2 of W. Werner's analogous type II of horse bits (Kemenczei 1985, 50 sqq.; Werner 1988, 12 sqq.; Kmeťová 2014a, 188–189).

Horse-bits of Kemenczei's variant 1 / Werner's variant A3 of type II / A. Kozubová's I1 were found accompanied only with chronologically insignificant artefacts (Kemenczei 1985, 51; Werner 1988, 17–18; Kozubová 2011, 75–76), except for the above mentioned phalerae of Magdalenska gora type. In Szentes-Vekerzug cemetery, these horse bits were present in three graves, namely, in addition to grave 12 with phalerae, in graves 6 and 146 (Fig. 2:6; Csallány – Párducz 1944–1945, 106, Pl. 43:9; Párducz 1952, Pl. 49:1; Párducz 1955, Pl. 12:11; 11:5). In grave 12, there was also another bit of Szentes-Vekerzug type, namely Werner's variant II B1 (Fig. 2:4; Párducz 1952, Pl. 48:6; Werner 1988, 19).[5] This variant of horse-bits was used in the area of the Pannonian Basin, as it seems, at least in funeral contexts in late Hallstatt or early La Tène Period, and can be limited to the interval between the late 6th and late 5th c. BC (Jerem 1968, Fig. 26:52:1; 28:58:1, 60:1; Kmeťová 2014a, 189). In Lower Danube region, how-

5. Apparently T. Kemenczei assigned incorrectly this horse-bit to his variant 2 (Kemenczei 1985, 52, Fig. 5:2).

Fig. 3. Horse grave 8/1954 at Chotín IA cemetery (photo Archive of Archaeological Institute of Slovak Academy of Sciences, Nitra, negative No. 8143).

ever, they occurred already in the second half of the 7th c. BC (Vulpe 1990, Pl. 52:A18, 19, 24; Smirnova 1993, 112–116; Teržan 1998, 514; Kozubová 2011, 83–84).

Szentes-Vekerzug grave 13 with a pair of horses is dated primarily by iron remains of 4-wheeled wagon (Fig. 2:2; Párducz 1952, Fig. 4; Kemenczei 2009, Pl. 67:1–5). Analogous mounts from wheel hub are in the West Hallstatt region clearly dated to South-German stage Ha D3, rather to its earlier part (Trachsel 2004, 424, 510).

Horse graves 11 and 36 from Szentes-Vekerzug contained horse-bits of Szentes-Vekerzug type, most likely Werner's variants II A1 and II A3 (Fig. 2:5, 7; Csallány – Párducz 1944–1945, 107, Pl. 45:12; Kemenczei 1985, Fig. 5:3[6]; 5:7; Párducz 1954, Pl. 12:2; Werner 1988). Variant II A3, as mentioned above, cannot be dated more precisely, except by the phalerae of Magdalenska gora type. Variant II A1 is dated to wide range starting in the 2nd half of the 7th c. BC, through the Certosa fibula horizon of the Dolenjska group to the Negova helmet horizon, i.e. to early 4th c. BC.[7] In Szentes-Vekerzug, these horse-bits were

6. Here incorrectly labelled as grave 12 instead of 11.

7. The 2nd half of the 7th c. BC: Gyöngyös (Kozubová 2011, 76–77); Certosa fibula horizon of the Dolenjska group: Libna-Špiler, grave 2/1, Magdalenska gora-Preloge, grave 2/13, Novo Mesto-Malenškova njiva, grave 2–3) (Guštin – Teržan 1975, 189–190; Teržan 1976, 431; Egg 1986, 38; Egg 1996, 38; Parzinger 1988, 51; Tecco Hvala – Dular – Kocuvan 2004, 105; cf. Teržan 1998, 527, note 109, and Teržan 2008, Fig. 42); Negova helmet horizon: Szentlőrinc grave 61 (Jerem 1968, 193 sqq., Fig. 28: 61:1–2; Kmeťová 2014a, 189; Parzinger 1988, 107; Metzner-Nebelsick 2002, 335–336 – type VIIIa; Kruh 2008, 96–98); early 4th c. BC: cf. Teržan 2008, Fig. 42).

found also in above mentioned graves with the Ha D3 wheel components and phalerae of Madgalenska gora type. Hence, it seems more likely that also some other graves from the cemetery with identical horse-bits come from the same time.

Horse-bits from Szentes-Vekerzug graves 5 and 17 and possibly also 22 are of the Szentes-Vekerzug type (Werner type II), but due to bad state of preservation they cannot be assigned to individual variants (Kemenczei 1985, 62–63, Fig. 5:6; 8:6; Werner 1988, 23–24, Pl. 14:92; Kmeťová 2014a, 190). Therefore they can be dated only to a wide range between the 2nd half of the 7th and late 5th or early 4th c. BC (cf. Kemenczei 1985, 50 sqq.; Werner 1988, 12 sqq.; Kozubová 2011, 73–85; Kmeťová 2014a, 188–190).

Horse graves dated within chronological frame of use of cemeteries

Remaining horse graves either contained only simple or fragmented, chronologically insignificant grave goods datable only to time of existence of the Vekerzug culture (Szentes-Vekerzug, grave 36: Párducz 1954, 32, Fig. 23:4, Pl. 7:11–12; Chotín IA, horse grave 7/1953: Kozubová 2013, Katalóg, 146; Chotín IB, grave 18/1961: Kozubová 2013, Katalóg, 122, Pl. 93:32), or were without any grave goods (Chotín IA, horse graves 1–2, 5–10; Chotín IB, grave 22/1961; Csanytelek-Ujhalastó, graves 71 and 111; Algyő, horse grave; Muhi-Kocsmadomb, horse grave; Tápiószele, grave 168: Kozubová 2013, Katalóg, 123, 145–146; Kmeťová 2014a, 326–328; Galántha 1981, 50; Galántha 1986, 70; Bende 2001, 64; B. Hellebrandt 1996–1997, 128, 141, 158). Therefore, it seems that these horse graves were laid down sometime during the use of individual cemeteries. The earliest, sporadic graves at Szentes-Vekerzug cemetery come from the 2nd half of the 7th c. BC or from about 600 BC (Kozubová 2009, 93), while the majority of graves are dated to the 6th and 5th c. BC. The latest datable graves with artefacts in La Tène style place the upper limit for use of the cemetery to stages LT B or LT C1 (Párducz 1955, 14–15; Fazekas 2009, 38; cf. Maráz 1977, 55, 63). In Chotín, both cemeteries started during the last third of the 7th c. BC, and ceased – according to the artefacts – in the early La Tène period (stages LT A or beginning of LT B; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 407–415; Parzinger – Stegmann-Rajtár 1988, 175). Cemetery at Csanytelek-Ujhalastó can be dated between the 2nd half or end of the 7th and probably the 2nd half of the 4th c. BC (Galántha 1986, 73–74). Cemetery at Algyő appears to be of similar date (Bende 2001, 65). Muhi-Kocsmadomb cemetery was excavated only partially. Graves contained grave goods characteristic either for Vekerzug culture or La Tène culture, some were mixed. They were dated to a period from the existence of Vekerzug culture to the La Tène stage LT C1a, i.e. to the third quarter of the 3rd c. BC (B. Hellebrandt 1996–1997; Bujna 2004, 322).The horse grave was situated among several graves which contained grave goods of Vekerzug or La Tène character. One of them, grave 25, is the earliest datable grave with La Tène grave goods at the cemetery, dated to LT B1a–b, i.e. around 350 BC at the latest (B. Hellebrandt 1996–1997, 127–128, Fig. 23–24; Bujna 2004, 322).

To conclude, majority of horse graves can be dated only to a wide time span between the 2nd half or end of the 7th and end of the 5th or beginning of the 4th c. BC. Nevertheless, in case of some graves with chronologically more sensitive grave goods, it is possible to reduce this range to interval from the end of the 6th to, perhaps, the end of the 5th c. BC. It must also be underlined that no horse grave can be dated exclusively to the 6th c. BC or earlier.

Radiocarbon dating: Vekerzug or La Tène

Radiocarbon dating of horse graves from Chotín cemeteries

It is known that archaeological events from ca 750–450 BC mediated by terrestrial ^{14}C samples from C_3 biomes give due to the at-

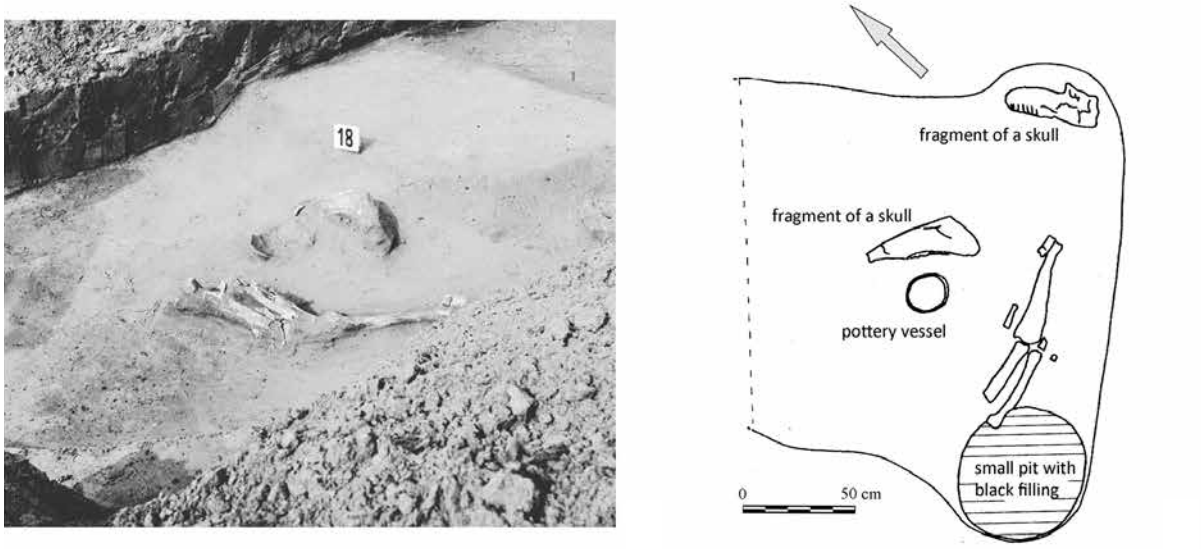


Fig. 4. Grave 18/1961 at Chotín IB cemetery with horse remains (photo Archive of Archaeological institute of Slovak academy of sciences, Nitra, negative No. 32077; drawing Kozubová 2013, Katalóg, Fig. 372, amended).

mospheric ^{14}C production calendar readings (cal BC) with coarse chronological resolution. Only the groups of strongly constrained high-precision determinations on short-lived samples calibrated against alternative datasets have the potential to produce fine chronological resolutions as shown by Meadows et al (2014).

Here we present radiocarbon dates (for recent publication standards see Millard 2014) of two horse graves from the area of two abutting Vekerzug cemeteries (IA and IB) in Chotín, southwestern Slovakia. Clearly, our determinations do not meet the above-mentioned demands for fine chronological resolution and the reason for analysis is a simple one. Chotín is a Vekerzug site where all horses were inhumed without horse-harnesses and no other grave goods were reported from the horse graves. As the area of this Vekerzug site was used also in the Avar Period when horses were ritually buried as well (Dušek 1957, 774), we wanted to find out if the horse inhumations at the site represent the Iron Age activity.

For radiocarbon dating we have sampled horse grave 8/1954 from Chotín IA and grave 18/1961 from Chotín IB cemetery. They were selected by combination of sample availability (bone fragments with sufficient amount of cortical bone tissue) and location within the cemeteries. The aim was to cover different parts of the cemeteries taking into account also location of the previously ^{14}C dated grave with horse remains (cremation grave 40/1953 with horse skeleton at Chotín IA cemetery, with grave goods for at least one (human) female: Kmeťová 2014a, 179–180).

Horse grave 8/1954 was situated on the margin of Chotín IA cemetery – approximately on the opposite (southern) border to cremation grave 40/1953 (Fig. 5) – and contained inhumation burial of the whole horse, lying on its left side (Fig. 3). Regarding sampling possibilities of horse graves at Chotín IB cemetery, only osteological material from grave 18/1961 was at our disposal (Fig. 6; cf. Kmeťová 2014a, 328). According to the photographic documentation (Fig. 4), the latter was excavated only partially and contained a disturbed horse burial with parts of skull and leg (or legs). As for the deposition environment and storage of samples, the horse graves were filled with sandy soil and after excavation the bones were stored in paper bags and paper boxes.

Regarding sample material, from horse grave 8/1954 a few fragments of long bones and from grave 18/1961 a few fragments of long and flat bones of domestic horse (*Equus*

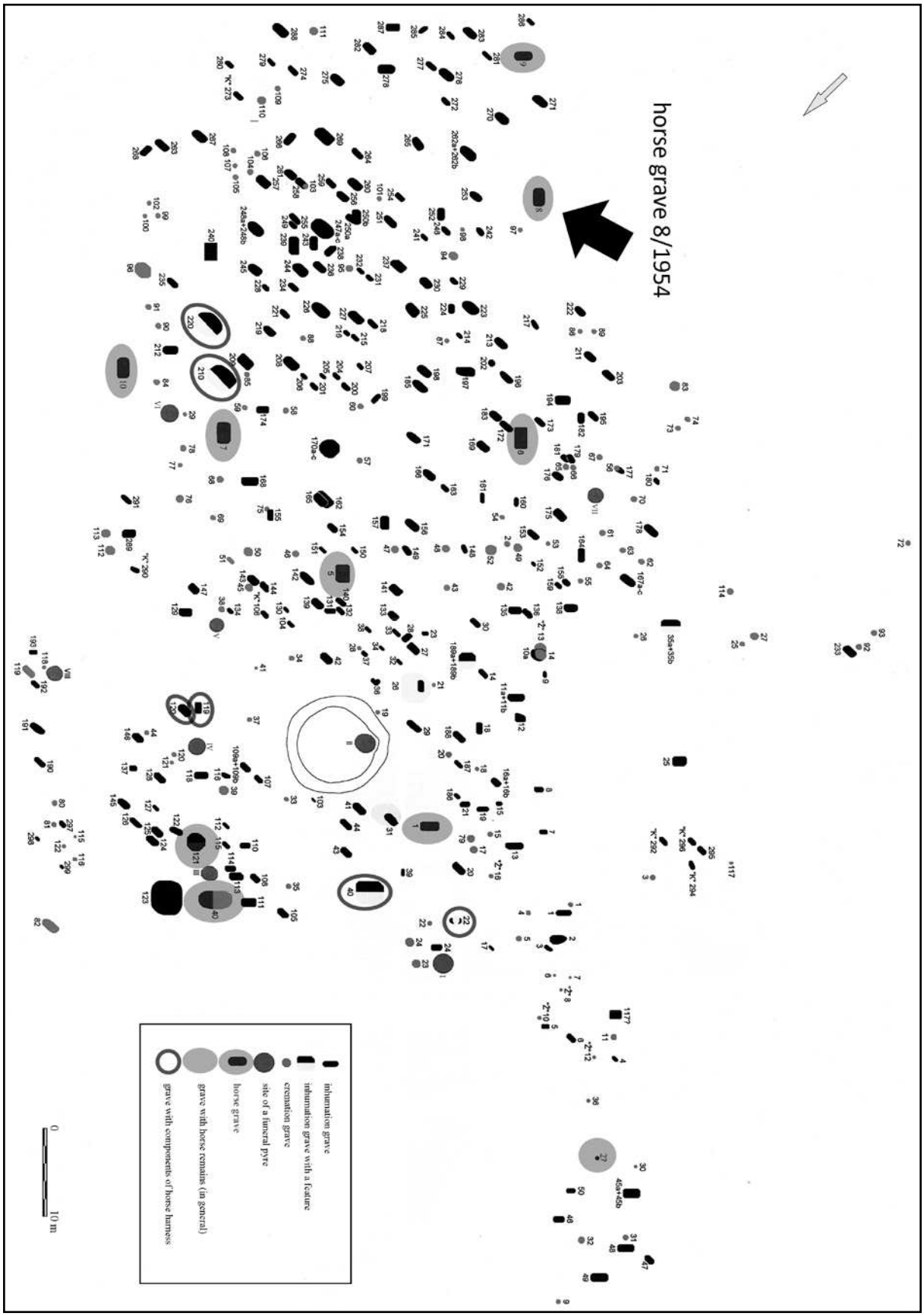


Fig. 5. Chotín IA cemetery, SW Slovakia, with marked position of horse grave 8/1954 (after Kozubová 2013, Katalóg, Plan 1, amended).

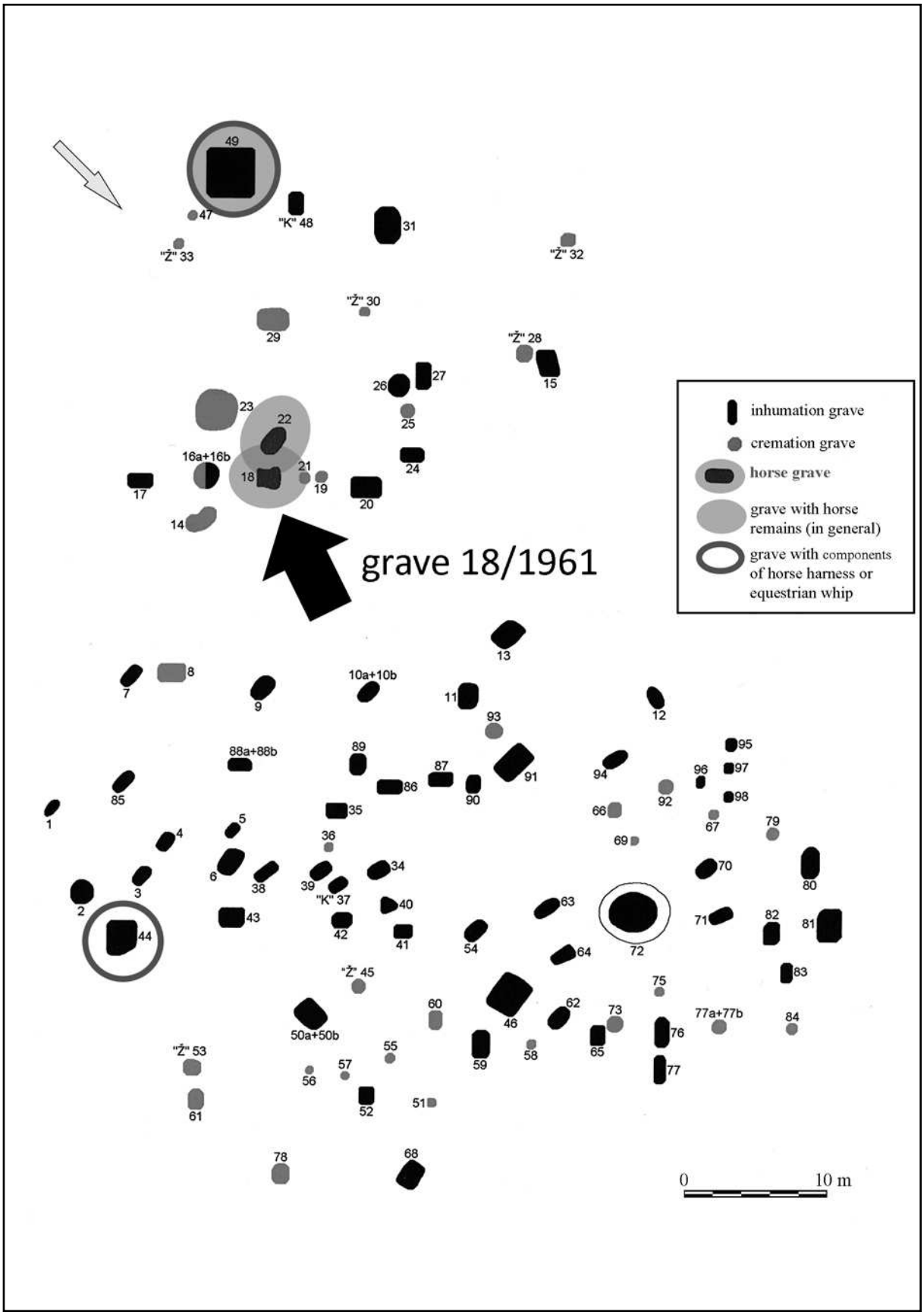


Fig. 6. Chotín IB cemetery, SW Slovakia, with marked position of grave 18/1961 (after Kozubová 2013, Katalóg, Plan 2, amended).

context	sample	material	lab-code	conventional ^{14}C age	δ^{13}C by IRMS	calibrated date (2σ; 95.4%)	calibrated date (1σ; 68.2%)
Chotín IA, horse grave 8/1954	CH_K8	*Equus caballus*, bones	Beta-394201	2150 ± 30 BP	-20.5 ‰	356 – 286 BC (30.2 %) 235 – 91 BC (64.3 %) 71 – 61 BC (1.0 %)	350 – 311 BC (22.3 %) 209 – 158 BC (38.9 %) 133 – 117 BC (7.0 %)
Chotín IB, grave 18/1961	CH_18/ 1961	*Equus caballus*, bones	Beta-394202	2160 ± 30 BP	-20.4 ‰	358 – 279 BC (40.1 %) 259 – 108 BC (55.3 %)	352 – 299 BC (34.0 %) 228 – 223 BC (1.9 %) 211 – 167 BC (32.4 %)

Fig. 7. Radiocarbon measurement of samples from horse grave 8/1954, Chotín IA, and grave 18/1961, Chotín IB.

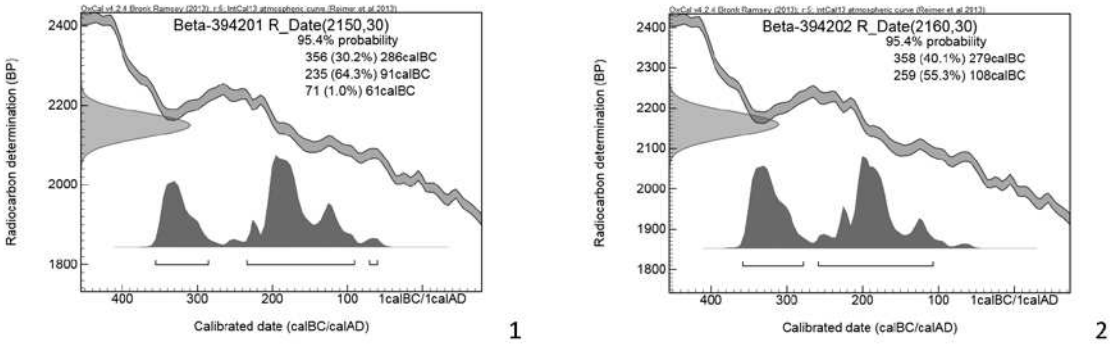


Fig. 8. Calibration of radiocarbon measurements of samples from Chotín horse graves. 1 horse grave 8/1954, Chotín IA, 2 grave 18/1961, Chotín IB.

caballus) were chosen. We have selected the fragments, which, by bare-eye inspection, were not coated with consolidant. One submitted bone fragment from horse grave 8/1954 had been marked with black ink, what was reported to the laboratory.

AMS radiocarbon measurement was performed in the Beta Analytic laboratory. Collagen was extracted in the laboratory by their standard protocol (see Beta Analytic Standard Pretreatment Protocols); collagen yield was not reported. For the reason of control, samples were measured in two separate detectors (R. E. Hatfield, Beta Analytic Inc., pers. comm. 2014). Conventional radiocarbon ages were calibrated with vague prior (OxCal v4.2.4, Bronk Ramsey 2009; Bronk Ramsey 2013) using IntCal13 dataset (Reimer et al. 2013). Measurement of δ^{13}C values in both samples was performed with IRMS (Fig. 7) with resulting values approximately 2 ‰ heavier than the Late Holocene horses from northwestern Europe (Stevens – Hedges 2004).

The sample from horse grave 8/1954 (Beta-394201) yielded conventional ^{14}C age 2150 ± 30 BP, what gave two major intervals 356–286 and 235–91 cal BC (95.4% probability; Fig. 7 and 8:1). The sample from horse grave 18/1961 (Beta-394202) yielded age 2160 ± 30 BP, what resulted in two intervals 358–279 and 259–108 cal BC (95.4% probability; Fig. 7; 8:2).

Ultimately, the analysed horses did not live earlier than around mid-4th c. BC, what corresponds to La Tène B stage. However, they also could have lived and being buried later, in the 2nd half of the 4th c. BC and even later (3rd – 2nd c. BC) as well. Considering the absolute dating of Chotín cemeteries as known until recently, these results are surprisingly

late. Namely, the horses come from the period later than the end of use of both Vekerzug cemeteries, what was put to La Tène A and dated to around 400 BC (Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 413–415; see also Parzinger – Stegmann-Rajtár 1988, 175).

^{14}C dated horse graves and their association with Chotín cemeteries of the Vekerzug culture.

It is evident that both horse graves were laid down in the early La Tène Period *sensu* LT B at earliest or even during the later La Tène stages. Such late dating brings us to several questions.

First, is it possible that ^{14}C dated horse graves were laid down when cemeteries were still used for burying humans? Clear artefactual evidence for human burials dated to 350s – early 1st c. BC is completely absent. In both cemeteries, however, a number of graves without any grave goods were found, namely 67 out of 370 graves in Chotín IA and 17 out of 95 graves in Chotín IB. There are also a number of graves with simple, chronologically insignificant grave goods (Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 372–376), which cannot be dated otherwise than with chronometric methods. Then, it cannot be excluded that some of them were contemporaneous with the two ^{14}C horse graves. Furthermore, the end of the Chotín cemeteries around 400 BC is difficult to substantiate directly and it is only a rough estimate (cf. Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 413–415). It is unclear whether some of the graves do not come even from the second half of the 4th c. BC, however, this precision cannot be achieved by the artefactual evidence. For example, some artefacts of La Tène expression, especially pottery vessels, in graves might have been in use for a longer time than only in LT A stage (cf. Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 414). Moreover, regarding the specific nature of many artefacts of the Vekerzug culture, which were of local origin and frequently occurred in local contexts (Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 24–168, 405–406; Kemenczei 2009), it cannot be excluded that also some of them were in use for a longer time than assumed in the literature. Hence, there is a possibility that the graves with such artefacts were laid down even in the later stage than LT A.

If the cemeteries were still used for burying humans when horse graves were laid down (if it happened in 356–286 BC or 358–279 BC; Fig. 7), then, what population was using them? Absence of significant artefacts and burial rites of LT B character would indicate the bearers of Vekerzug culture. The use of cemeteries of this culture in some regions also in the 4th c. BC or in LT B stage suggested the situation at several sites in southwestern Slovakia and northern Hungary. These cemeteries were in use approximately until the establishment of standard Celtic cemeteries in their surroundings and their parallel use during a short time cannot be excluded (Bujna 2004, 322–323; Fazekas 2009, 32 sqq.; Kemenczei 2009, 113–114; Romsauer 1996, 432). Even in Chotín area in late LT B1 or early LT B2 stages, a Celtic cemetery at the site Chotín X was established, situated about 500 m from the Vekerzug burial grounds (Ratimorská 1975, 85, 90; Bujna 2004, 326). The Chotín X cemetery is a typical representative of Celtic cemeteries from this time in southwestern Slovakia (Ratimorská 1975). It is worthy of notice that the time of its beginning corresponds with the earliest possible dating of two Chotín horse graves indicated by ^{14}C dates. Moreover, burying of a horse in a separate grave pit is typical for the cemeteries of the Vekerzug culture. Horse killing for burial purposes in Vekerzug-era Chotín is evidenced by cremation grave 40/1953 at Chotín IA with inhumation of a horse. This horse lived in a time range 542–397 cal BC (95.4% probability; Beta-397745: 2390 ± 30 BP, $\delta^{13}C_{IRMS}$ -19.9 ‰, Kmeťová 2014a, 179, Fig. 50; 51), what is supported also by dating of artefactual evidence (Ha D3–LT A; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 413). It is also notable that mutual respect of position of horse graves and human graves (Fig. 5; 6) indicates that the earlier

graves were visible in the time when the horse graves were laid down.

Another question resulting from calibrated ^{14}C ages of two horse graves is whether their late date is related to their spatial position within the cemeteries. The horse grave 8/1954 was located in southern fringe of Chotín IA cemetery (Fig. 5). The grave 18/1961 was located in a somewhat separated group of graves at Chotín IB cemetery but not on its margin (Fig. 6). Location of horse grave 8/1954 in the marginal zone of the cemetery might suggest late time of this interment. This suggestion, however, is not valid, since graves nearby the horse grave 8/1954 are dated by the artefacts to the end of 7th – 1st half of the 6th c. BC (cremation grave 97/1954), and to the range between the end of 7th and 1st half of 5th c. BC (inhumation grave 262/2954; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 90, 407; Kmeťová 2014a, 193). Hence, the graves in its surrounding were not of the same age. The same applies to the area of grave 18/1961. In its vicinity, there was the youngest grave within the cemetery dated by the artefacts, namely to the early La Tène Period – LT A or early LT B (cremation grave 14/1961; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 414–415), but also two graves dated to the 6th c. BC (graves 16a,b/1961 and 19/1961; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 411). This observation corresponds with general situation in both cemeteries where graves did not form any larger chronologically homogenous concentrations (cf. Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 407–415).

To sum up, only two horse graves out of ten were ^{14}C dated. This dating cannot be taken as read for all remaining horse or human graves without artefacts. Since another ^{14}C dated grave with horse deposition from Chotín IA (cremation grave 40/1953) was laid down earlier, namely, in the interval from the 2nd half or final decades of the 6th to early 4th c. BC (Kmeťová 2014a, 179, Fig. 50; 51; Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 413), it cannot be excluded that at least some of the horse graves were earlier as well. This question will be investigated by future research.

Conclusion and discussion

Absolute dating and origin of horse graves of Vekerzug culture

Even when majority of horse graves of Vekerzug culture are difficult to date precisely (i.e. 2nd half of the 7th – early 4th c. BC), graves with chronologically sensitive grave goods are dated to the interval from final 6th to end of the 5th c. BC. Only one grave can be put more precisely, that is to the final 6th–1st half of the 5th c. BC. It must be stressed that no one of the horse graves is dated exclusively only to the 6th c. BC or even earlier.

In the time range from final 6th c. BC to around 400 BC several horse graves were laid down at Szentes-Vekerzug cemetery, especially those in the southeastern zone. Moreover, similar or even later dating can be suggested for the horse grave at Muhi cemetery, if it is of similar age as the graves in its surrounding (e.g. early La Tène grave from LT B1a–b, i.e. from the 1st half of the 4th c. BC). The radiocarbon dating of two horse skeletons from Chotín indicates that they may well have been buried also in this time, i.e. in the mid-4th to early 3rd century BC (cf. Fig. 7, 8).

The dating of horse graves to the late phase of Vekerzug culture affects the question of their origin in this culture. The earlier research has viewed them as a result of (early) Scythian influences (Kemenczei 2009, 34; Párducz 1952, 159–169; Párducz 1955, 11–12; similarly also Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 397). The most intense contacts of Vekerzug culture with the Eastern Europe (i.e. northern Black Sea and Caucasian regions), however, were in the beginning of its existence, i.e. in the end of the 7th and in the 6th c. BC. In contrast, in the period from the final 6th to 4th c. BC when horse graves were laid down, contacts between these regions were less intense. At that time Vekerzug culture was interacting primarily with the regions to the South and West (cf. Kozubová 2013, Vyhodnotenie, 403). Since no horse grave is dated to the 6th or 7th c. BC exclusively, but there are a number of graves

dated rather later, the interconnection of Vekerzug culture with the Eastern Europe resulting in introduction of this practice seems to be debatable at least. Moreover, similar horse graves, i.e. not connected with human graves, are absent in the northern Black Sea region and Caucasus (cf. Očir Gorjaeva 2012; Kmeťová 2014a, 226–232). Neither the artefacts from horse graves in both regions seem to indicate any clear interconnection. Accordingly, a direct Eastern influence on the emergence of horse graves in Vekerzug culture is less likely. Nevertheless, the existence of some contacts cannot be excluded either, since there are similarities in certain details of burial rites between some horse graves of Vekerzug culture and horse burials in Eastern Europe (such as burial of front part of horse body, including front legs, or placement of horse's head on an elevated base; cf. Očir Gorjaeva 2012; Kmeťová 2014a, 226–232).

It is of notice that in the same period as in Vekerzug culture horse graves occurred in several regions, which are adjacent or much closer to the Vekerzug area than the Black Sea and the Caucasus. The most numerous they were in south Pannonian late Hallstatt groups in the 5th and 4th c. BC (Szentlőrinc: Jerem 1968, 169–170, 171, 189–190, Fig. 26:52:1; 28:58:1, 60:1, 61; cf. Metzner-Nebelsick 2002, 335–336 - type VIIIa; and Kruh 2008, 96–98; Vinkovci: Majnarić-Pandžić 1999–2000, 28, Pl. 1:1–2, 9; 2–3; 4:1–2, 5–7; Majnarić-Pandžić 2003, 491–95, Fig. 8:1–2, 9; 9–10; 11:1–2, 5–7; cf. also Trachsel 2004, 452 - FAL 16c; for detailed dating see Kmeťová 2014a, 179–183) and in northeastern Italy, in the territory of ancient Veneti (for citations see Kmeťová 2017; Kmeťová 2014a, 215–216). In Venetian region, they can be dated already from the 6th century BC on. Analogous components of horse harness and some other elements suggest links among the horse burials in Vekerzug culture, late-Hallstatt groups of south Pannonia, northeastern Italy and human graves with horses in present-day Slovenia. Mutual contacts may well have been associated with horse exchange among adjacent regions. The practice of burying horses in separate grave pits was most likely result of these contacts, although the area of origin of this practice cannot be pinpointed (Kmeťová 2017; Kmeťová 2014a, 254–257). Finally, horse graves, although not in such high numbers, occurred approximately at the same time also in the Lower Danube and cremated horses are known from Pomeranian culture (Abłamowicz 2005; Alexandrescu 1983). However, we think that purely archaeological reasoning is insufficient to prove direct mutual connections (cf. Gerling 2015).

Horse graves and the end of Vekerzug culture in Chotín area

The radiocarbon dating of two horse graves from Chotín cemetery contributes also to discussion on the end of Vekerzug culture and its interacting with early La Tène culture in Chotín area and in southwestern Slovakia. Horses buried in these graves lived either in the time range between mid-4th and early 3rd c. BC or between mid-3rd and late 2nd/early 1st c. BC. Such late presence of horse graves in the cemeteries archaeologically dated from the late 7th c. to around 400 BC, with no clear artefactual record from the interval of above-mentioned calibrated ^{14}C dates, offers three hypothetical explanations (A, B, C). These hypotheses, naturally, depend on choosing one from two disjunctive intervals (ca 360–280 BC or ca 260–90 BC) of calibrated date range and an accompanying archaeological narrative.

Our hypothesis A says that the two ^{14}C dated horse graves come from ca 360–280 BC (see Fig. 7 and 8) and the Chotín cemeteries were in use as human necropoleis at least to mid-4th c. BC. In this case, horse graves (at least the those two ^{14}C dated) would be an integral part of rituals practised in the cemeteries, which were still used by people of Vekerzug culture also for burying their deceased. Killing a horse for burial purposes at Chotín IA cemetery during its Vekerzug era (ca 540–400 BC) is testified by cremation grave 40/1953 with ^{14}C dated uncremated horse bones and artefacts of Vekerzug expression (Ha D3–LT A). This hypothesis

would imply the continuity of habitation of Vekerzug culture in the Chotín area at least to the mid or 2nd half of the 4th c. BC, what corresponds to LT B stage. Moreover, with respect to newly established Celtic cemetery Chotín X, it would also indicate the continuity of habitation in the area in the beginning of the Late Iron Age in general. Then, it cannot be excluded that at least some of the inhabitants of Vekerzug culture continued living in the Chotín area even in LT B stage, however, in new conditions of La Tène cultural expression (especially when Vekerzug expression was already "out of fashion"). This would not, of course, exclude the arrival of "Celtic" population. Similar process of the shift from Vekerzug expression to La Tène expression is indicated by similar situation in several cemeteries in southwestern Slovakia and northern Hungary.

Our hypothesis B says that the two ^{14}C dated horse graves come from ca 360–280 BC (cf. Fig. 7 and 8), and the burying of humans stopped at Chotín IA and IB cemeteries before mid-4th c. BC. In this case the horse graves testify only the use of the burial grounds for rituals of horse killing and burying at least to LT B stage, i.e. mid or 2nd half of the 4th or early 3rd century BC. For human burials a different cemetery (Chotín X?) would have been used. Since, first, the rituals involving horse burials in separate pits in thuman cemeteries in general are connected to Vekerzug culture and, second, in Chotín, the horse killing for burial purposes was practised also during its Vekerzug era (cremation grave 40/1953, Chotín IA), it seems likely that Chotín IA and IB cemeteries were used for these rituals for some reason by inhabitants of Vekerzug origin. This hypothesis, however, with respect to the above mentioned (see section 4.3) situation in southwestern Slovakia, seems to be less likely.

Finally, our hypothesis C says that if ^{14}C dated horse graves were laid down in ca 260–90 BC, they clearly represent funerary records from the period of fully evolved La Tène culture, however, without accompanying artefacts enabling their cultural classification. Whether they could represent Vekerzug or La Tène cannot be said at the time being. Since all horse graves respect the earlier human graves, horses seemed to have been buried when human graves were still visible.

As a conclusion, the results presented in this study indicate that the horse graves on Vekerzug culture cemeteries, although extremely well-known and frequently mentioned by many researchers, still have a great potential for the research. Mediated the absolute chronological information on the horse graves phenomenon in Vekerzug culture, they strongly contribute to investigation of origin of this practice. They also serve as indicators of contacts between regions, populations and cultures. Rather than giving decisive answers we put forward here some suggestions, which contribute to the debate on these topics. Further research is therefore required to verify the above given hypotheses, combining comprehensive publication of known archaeological records with employment of radiocarbon dating, stable isotopes and DNA analyses.[8]

Acknowledgements

This work was supported by the Slovak Research and Development Agency under the contract No. APVV-0598-10.

Petra Kmeťová
kmetova.p@gmail.com

Peter Barta
Univerzita Komenského v Bratislave
Gondova 2, P.O.BOX 32
SK 814 99 Bratislava
peter.barta@uniba.sk

8. Important studies of D. Božić on chronology of Dolenjska group in Slovenia (for example Božić 2016) were published only after submitting of this paper. They change and precise dating of some graves and types of finds. Nevertheless, their results do not affect our results in general, since e.g. Szentes-Vekerzug type of horse bits and so-called Scythian arrowheads are dated by D. Božić to the Certosa phase (Božić 2016, 161–162).

Bibliography

Abłamowicz, R. 2005: Koń w obrzędowości społeczeństw kultury pomorskiej. In: M. Fudziński, M. – Paner, H. (eds.): Aktualne problemy kultury pomorskiej. Gdańsk, 259–269.

Alexandrescu, A. D. 1983: Tombes de chevaux et pièces du harnais dans la nécropole gète de Zimnicea. Dacia 27, 67–78.

B. Hellebrandt, M. 1996–1997: Muhi-Kocsmadomb, szkíta-kelta temető. Archaeologiai Értesitő 123–124, 125–159.

Barta, P. – Demján, P. – Hladíková, K. – Kmeťová, P. – Piatničková, K. 2013: Database of radiocarbon dates measured on archaeological samples from Slovakia, Czechia, and adjacent regions. Archaeological Chronometry in Slovakia, Slovak Research and Development Agency Project No. APVV-0598-10, 2011–2014, Dept. of Archaeology, Faculty of Arts, Comenius University in Bratislava. URL: <http://www.c14.sk>

Bende, L. 2001: Cemetery from the Scythian period at Algyő. In: Régészeti kutatások Magyarországon 2001. Budapest 2003, 63–78.

Beta analytic standard pretreatment protocols. http://www.radiocarbon.com/pretreatment-carbon-dating.htm (22.12.2016).

Bronk Ramsey, C. 2009: Bayesian analysis of radiocarbon dates. Radiocarbon 51/1, 337–360.

Bronk Ramsey, C. 2013: OxCal v4.2.4. http://c14.arch.ox.ac.uk/embed.php?File=oxcal.html (27.12.2014)

Bujna, J. 2004: K problematike birituality u Keltov. Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie vied 36, 321–338.

Chochorowski, J. 1985: Die Vekerzug-Kultur: Charakteristik der Funde. Warszawa – Kraków.

Chochorowski, J. 1998: Die Vekerzug-Kultur und ihre östliche Beziehungen. In: Hänsel, B. – Machnik, J. (eds.): Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000–500 v.Chr.). Südosteuropa-Schriften 20. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 12. München – Rahden/Westf., 473–491.

Cieslak, M. – Pruvost, M. – Benecke, N. – Hofreiter, M. – Morales, A. – Reissmann, M. et al. 2010: Origin and history of mitochondrial DNA lineages in domestic horses. PLoS ONE 5-12: e15311. doi:10.1371/journal.pone.0015311 (22.12.2015)

Csallányi, G. – Párducz, M. 1944–1945: Szkítakori leletek a szentesi múzeumban/ Funde aus der Skythenzeit im Museum zu Szentes. Archaeologiai Értesitő 3/ 4–5, 81–117.

Dušek, M. 1957: Žiarové pohrebisko severopanónskej kultúry v Chotíne na Slovensku. Archeologické rozhledy 9, 772–775.

Dušek, M. 1966: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotín. Archaeologica slovaca fontes 6, Bratislava.

Dušek, M. 1967: Chotín – IB 1961–1962. Terénne zábery T. 1–49. Výskumná dokumentácia. č.j. 756/67, č. nálezovej správy 3793/67. Unpublished excavation report. Archaeological Institute of Slovak Academy of Sciences. Nitra.

Egg, M. 1986: Italische Helme. Studien zu den ältereisenzeitlichen Helmen Italiens und der Alpen. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 11. Mainz.

Egg, M. 1996: Das hallstattzeitliche Fürstengrab von Strettweg bei Judenburg in der Obersteiermark. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 37. Mainz.

Fazekas, E. 2009: Kontinuita a diskontinuita osídlenia na južnom Slovensku a v severovýchodnom Maďarsku na základe nálezov vekerzugskej a keltskej kultúry. Unpublished master thesis. University of Constantine the Philosopher. Nitra.

Galántha, M. 1981: Előzetes jelentés a csanytelek-újhalastói szkítakori temető ásatásáról. Communicationes Archaeologicae Hungariae, 43–58.

Galántha, M. 1986: The Scythian age cemetery at Csanytelek-Ujhalastó. In: Török, L. (ed.): Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984. Antaeus 3. Budapest, 69–77.

Gallus, S. – Horváth, T. 1939: Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. Trouvailles archéologiques du premier âge du fer et leurs relations avec l'Eurasie. Dissertationes Pannonicae II/9. Budapest – Leipzig.

Gerling, C. 2015: Prehistoric mobility and diet in the west eurasian steppes 3500 to 300 BC. An isotopic approach. Topoi. Berlin studies of the ancient world 25. Berlin – Boston.

Guštin, M. – Teržan, B. 1975: Malenškova gomila v Novem mestu. Prispevek k poznavanju povezav med jugovzhodnim alpskim svetom, severozahodnim Balkanom in južno Panonijo v starejši železni dobi. Arheološki Vestnik 26, 188–202.

Jerem, E. G. 1968: The Late Iron Age cemetery of Szentlőrinc. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 20, 159–208.

Kemenczei, T. 1985: Mitteleisenzeitliche Trensen von ost-mitteleuropäischem Typ im Alföld. Folia Archaeologica Annales Musei Nationalis Hungarici 36, 43–66.

Kemenczei, T. 2009: Studien zu den Denkmälern skythisch geprägter Alföld Gruppe. Inventaria Praehistorica Hungariae 12. Budapest.

Kmeťová, P. 2014a: Deponovanie koní na pohrebiskách z doby halštatskej v priestore Panónskej panvy. Dissertationes archaeologicae Bratislavenses 2. Bratislava.

Kmeťová, P. 2014b: Hrob 121/1953 z pohrebiska vekerzugskej kultúry v Chotíne IA na juhozápadnom Slovensku: doklad rituálnej obety človeka a koňa v staršej dobe železnej? (S antropologickým

posudkom Aleny Šefčákovej). Studia archaeologica Brunensia 19/2, 57–84.

Kmeťová, P. 2017: Contacts between the late Hallstatt groups of Pannonian basin, the south-east Alpine Hallstatt region and ancient Veneti from the perspective of horse burials. In: Trefný, M. – Jennings, B. (eds.): Inter-regional contacts during the first millennium BC in Europe. Hradec Králové, 92–117.

Kozubová, A. 2009: Diaľkové zbrane z pohrebísk vekerzugskej kultúry na juhozápadnom Slovensku. Zborník Slovenského národného múzea 103. Archeológia 19, 65–130.

Kozubová, A. 2011: Súčasti konských postrojov z lokalít vekerzugskej kultúry na juhozápadnom Slovensku (časť I). Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského – Musaica 27, 69–100.

Kozubová, A. 2013: Pohrebiská vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku. Vyhodnotenie. Katalóg. Dissertationes Archaeologicae Bratislavenses 1. Bratislava.

Kruh, A. 2008: Gomila 5 ali Tratarjeva gomila/ Grabhügel 5 oder Tratar-Grabhügel. In: Gabrovec, S. – Teržan, B. et al.: Stična II/2. Gomile starejše železne dobe. Razprave/Grabhügel aus der älteren Eisenzeit. Studien. Catalogi et monographiae 38. Ljubljana, 69–131.

Majnarić-Pandžić, N. 1999–2000: O pojavi novih tipova konjske opreme iz završnog starijeg željeznog doba u istočnoj Hrvatskoj. Opuscula Archaeologica 23–24, 27–38.

Majnarić-Pandžić, N. 2003: Ein späthallstattzeitliches Gräberfeld in Vinkovci (Nordostkroatien) und das Problem eines neuen Phänomens der Pferdeausstattung in diesem Gebiet. Germania 81, 481–511.

Maráz, B. 1977: Délkelet-magyarország La Tène-korának kronológiai kérdései. Archaeologiai Értesitő 104, 47–64.

Meadows, J. – Martinelli, N. – Nadeau M.-J. – Bianchin Citton, E. 2014: Este, Padova, Italy: Dating the Iron Age waterfront. Radiocarbon 56/ 2, 655–665.

Metzner-Nebelsick, C. 2002: Der "Thrako-Kimmerische" Formenkreis aus der Sicht der Urnenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien. Vorgeschichtliche Forschungen 23. Rahden/Westf.

Millard, A. R. 2014: Conventions for reporting radiocarbon determinations. Radiocarbon 56/ 2, 555–559.

Očir Gorjaeva, M. A. 2012: Drevnie vsadniki stepej Evrazii. Moskva.

Párducz, M. 1952: Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 2, 143–172.

Párducz, M. 1954: Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug II (Les fouilles de 1952 et 1953). Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 4, 25–91.

Párducz, M. 1955: Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug III. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 6, 1–22.

Párducz, M. 1965: Graves from the Scythian age at Ártánd (County Hajdu-Bihar). Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 17, 137–231.

Párducz, M. 1966: The Scythian Age Cemetery at Tápiószele. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 18, 35–91.

Párducz, M. 1973: Probleme der Skythenzeit im Karpatenbecken. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 25, 27–63.

Parzinger, H. 1988: Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatène-Zeit. Studien zu Fundgruppen zwischen Mosel und Save. Acta humaniora 4. Weinheim.

Parzinger, H. 1995: Archäologische Beiträge. Die Funde. In: Parzinger, H. – Nekvasil, J. – Barth, F. E. (eds.): Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. Mainz.

Parzinger, H. – Stegmann-Rajtár, S. 1988: Smolenice-Molpír und der Beginn skytischer Sachkultur in der Südwestslowakei. Prähistorische Zeitschrift 63, 162–178.

Ratimorská, P. 1975: Das keltische Gräberfeld in Chotín (Südwestslowakei). Alba Regia 14, 85–95.

Reimer, P. J. et al. 2013: IntCal13 and Marine13 Radiocarbon Age Calibration Curves 0–50,000 Years cal BP. Radiocarbon 55/4, 1869–1887.

Romsauer, P. 1996: Bemerkungen zur Späthallstattzeit im Nordostalpenraum. In: Jerem, E. – Lippert, A. (eds.): Die Osthallstattkultur. Akten des Internationalen Symposiums. Sopron, 10.–14. Mai 1994. Archaeolingua 7. Budapest, 431–444.

Smirnova, G. I. 1993: Pamjatniki srednego Podnestrov'ja v chronologičeskoj scheme ranneskifskoj kul'tury. Rossijskaja Archeologija 2, 101–118.

Stevens, R. E. – Hedges, R. E. M. 2004: Carbon and nitrogen stable isotope analysis of northwest European horse bone and tooth collagen, 40,000 BP–present: Palaeoclimatic interpretations. Quaternary science reviews 23, 977–991.

Tecco Hvala, S. – Dular, J. – Kocuvan, E. 2004: Železnodobne gomile na Magdalenski gori. Eisenzeitliche Grabhügel auf der Magdalenska gora. Catalogi et monographiae 36. Ljubljana.

Teržan, B. 1976: Certoška fibula. Arheološki vestnik 27, 317–536.

Teržan, B. 1998: Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und des Ostalpenraumes. In: Hänsel, B. – Machnik, J. (eds.): Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000–500 v.Chr.). Südosteuropa-Schriften 20. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 12. München – Rahden/Westf., 511–560.

Teržan, B. 2008: Stiške skice/ Stična – Skizzen. In: Gabrovec, S. – Teržan, B. (eds.): Stična II/2. Gomile starejše železne dobe. Razprave/ Grabhügel aus der älteren Eisenzeit. Studien. Catalogi et monographiae 38. Ljubljana, 189–325.

Trachsel, M. 2004: Untersuchungen zur relativen und absoluten Chronologie der Hallstattzeit. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 104. Bonn.

Vörös, I. 2010: Die Pferde im skythischen Gräberfeld Szentes-Vekerzug (1950–1954). Archaeologiai Értesitő 135, 53–68.

Vulpe, A. 1990: Die Kurzschwerter, Dolche und Streitmesser der Hallstattzeit in Rumänien. Prähistorische Bronzefunde 6/ 9. München.

Werner, W. M. 1988: Eisenzeitliche Trensen an der unteren und mittleren Donau. Prähistorische Bronzefunde 16/ 4. München.

Erste Einblicke in das eisenzeitliche Gräberfeld von Nidderau (Main-Kinzig-Kreis, Hessen)

Wolfram Ney

Zusammenfassung

Der Vortrag soll erste Eindrücke von einem eisenzeitliches Gräberfeld aus Nidderau geben, welches in den Jahren 2008–2011 ausgegraben wurde und nun im Rahmen einer Doktorarbeit aufgearbeitet wird. Es handelt sich um an die 102 Gräber aus den Stufen Hallstatt C, Hallstatt D und Latène B. Damit ist es das größte systematisch erforschte Gräberfeld des Rhein- Main-Gebietes dieser Zeit, wo eine große Forschungslücke besteht, da die Mehrzahl der Funde aus unzureichend dokumentierten kleinen Nekropolen stammt, die meist zu Beginn des 20. Jahrhunderts ausgegraben wurden. Abgesehen von den Brandbestattungen aus Nidderau stammen vor allem aus den hallstattzeitlichen Körperbestattungen zahlreiche, teils hochwertige Beigaben. Von den wenigen Bestattungen der frühen Latènezeit wurden die meisten – wahrscheinlich im Mittelalter – geplündert, da sie in rechteckigen Grabgärten lagen, die wohl oberirdisch gut sichtbar waren. Die Grabgärten sind an einer Achse gerade ausgerichtet, wobei sie ältere, möglicherweise auch neolithische, Grabhügel mit in ihre Raumplanung einbeziehen. Neben dem Überblick über Lage und Ausdehnung der Nekropole und die verschiedenen Bestattungsformen, werden einzelne ausgesuchte Gräber im Detail vorgestellt, anhand derer sich neue chronologische Erkenntnisse oder Handels- und Kulturkontakte zu benachbarten oder entfernteren Regionen nachweisen lassen. Beispielsweise wird eine Körperbestattung eines Mannes behandelt, in der ein eisernes Mindelheimschwert zusammen mit einem eisernen Antennenmesser vergesellschaftet ist; eine Kombination am Übergang von Ha C zu Ha D, die nur sehr selten zu beobachten ist. Des Weiteren wird eine, noch in der Restaurierungsphase befindliche, Blockbergung eines unberaubtes Kriegergrabes aus der Frühlatènezeit vorgestellt, soweit sie freigelegt wurde.

Schlagwörter

Gräberfeld – Nidderau-Windecken – Hessen – Hallstattzeit – Frühlatènezeit

Abstract

The paper presents primary information on the Early Iron Age cemetery of Nidderau, excavated during 2008–2011, and now evaluated as pursuance of a doctoral thesis. The cemetery comprises of 102 graves of the Hallstatt C, Hallstatt D and Early La Tène periods. With such number of graves it represents the largest systematically researched cemetery of the mentioned periods in the Rhein-Main territory, however with one research problem, since the majority of the finds come from the small not fully documented necropoli, mainly excavated in the beginnings of the 20th century.

Except of cremations, some valuable finds were found especially in the inhumation graves. Majority of the Early La Tène graves has been plundered probably already in the mediaeval period, because they were situated in rectangular enclosure, well visible on the surface. The rectangular grave enclosures were aligned along one side, whereas one earlier, probably neolithic tumulus, was covered by these enclosures.

Except of a general survey of the position and extent of the cemetery, resp. various burial forms, paper presents in detail information on selected graves, which provided new chronological data or indices of the trade and culture exchange with the neighbouring as well as with the distant regions.

Special attention is paid to one masculine inhumation burial, where one iron sword of a

type Mindelheim was found together with an iron knife with an antenna handle – a combination from the turn of Ha C and Ha D, which is very rare. The paper presents also, amongst others, a brief information on the excavation of not plundered Early La Tène grave, which is now being restored.

Keywords

cemetery – Nidderau-Windecken – Hesse – Hallstatt period – Early La Tène period

Das Gräberfeld

Das Gräberfeld von Nidderau liegt im östlichen Rhein-Main-Gebiet und wurde zwischen 2008 und 2011 im Zuge von Baumaßnahmen ausgegraben und dokumentiert. Es befindet sich im nordwestlichen Bereich des Stadtteils Windecken nahe der Grenze zu Heldenbergen. Im Bereich des Neubaugebietes „Allee Süd IV“ wurden die Ausgrabungen unter der Leitung von Heike Lasch (Archäologische Dienstleistungen Heike Lasch), im Bereich der Bundesstraße 45 von Sascha Piffko (Hessen Archäologie) durchgeführt (Vorberichte: Hassler – Lasch 2010; Hassler 2011; Hassler 2012; Piffko 2012; Lasch 2012). Insgesamt betrug die Größe der untersuchten Fläche etwa 2,5 ha. Die Aufarbeitung und Restaurierung der Funde dauert noch an, sodass hier nur ein vorläufiger Überblick über das Gräberfeld gegeben werden kann.

Bei der Untersuchung des Gräberfeldes wurden über 115 vorgeschichtliche Gräber freigelegt. Die Nekropole wurde über einen sehr langen Zeitraum in unregelmäßigen Abständen immer wieder genutzt. Die ältesten Gräber stammen wahrscheinlich aus der Michelsberger Kultur und aus der neolithischen Schnurkeramik. Eines von ihnen könnte möglicherweise mit einem Grabhügel in Verbindung stehen, da ein Becher im Inneren eines Kreisgrabens gefunden wurde. Nach einer langen Pause folgen dann einige teils hochwertige Beigaben führende Gräber der Stufe Wölfersheim (Bz D). Der Hauptteil der Gräber mit mindestens 85 Bestattungen wurde, nach einer erneuten Belegungspause, in Ha C und Ha D angelegt. In der Frühlatènezeit erfolgte dann eine systematische Neukonzeption der Nekropole etwas südöstlich von den hallstattzeitlichen Gräbern. Es wurden erstmals rechteckige bis quadratische Grabgärten angelegt, die einseitig an einer Achse, möglicherweise einer Straße, ausgerichtet sind (Abb. 1). Die Größen der mindestens sieben bis acht Anlagen schwanken zwischen 8,8 x 6,9 m und 21 x 13 m. Die Datierung der dazwischen liegenden Kreisgräben gestaltet sich als schwierig, da nur einer von ihnen als sicher frühlatènezeitlich, ein anderer als möglicherweise neolithisch datiert werden kann. In den anderen Fällen konnte keine Bestattung im Inneren aufgedeckt werden. Sollten einige der Hügel neolithisch sein, so respektierte man sie und bezog sie in der Latènezeit in die Planung der Nekropole ein (Piffko 2012, 73). Im Gegensatz zu den hallstattzeitlichen Bestattungen wurde rund die Hälfte der frühlatènezeitlichen Körpergräber beraubt, da die Grabgärten obertägig leicht zu erkennen waren. Dies ist auch aus den Untersuchungen von G. Wolff zu schließen, der etliche Testschnitte Ende des 19. Jahrhunderts an den Grabgärten ausrichtete. Diese Schnitte konnten von den heutigen Ausgräbern deutlich in der Ausgrabungsfläche identifiziert werden (Lasch 2011; Piffko 2012, 73–74). Am Ende der „Gräberstraße“ liegt der einzige ungestörte Grabhügel, in dem zwei frühlatènezeitliche Frauenbestattungen entdeckt wurden. Er bildete den Abschluss der Körperbestattungen, es folgen jedoch noch einige Brandbestattungen südlich davon. Einige reichere Gräber waren glücklicherweise ebenfalls unberaubt, darunter auch die Bestattung eines Kriegers der Stufe LT B 2, welche als Block geborgen werden konnte (Befund 1617: Piffko 2012, 74). Er war mit einem Schwert, einer großen Lanzenspitze mit Lanzenschuh und einem zweiteiligen Schildbuckel bewaffnet. Zudem wurden vier Fibeln, zwei eiserne Hohlringe und ein goldener Ohrring geborgen.

Die Brandbestattungen zwischen den Grabgärten und südlich davon blieben größtenteils unberührt, da sie für Grabräuber nicht lokalisierbar waren. Es ist möglich, dass bei zukünftigen Bauaktivitäten noch weitere Gräber gefunden werden. Nach Norden und Osten ist das Gräberfeld größtenteils durch schon bereits überbaute Flächen begrenzt. Im Süden konnte vermutlich die Grenze der Nekropole durch einen langen Testschnitt erfasst werden. Vor allem im Westen sind jedoch noch Ackerflächen vorhanden, auf denen weitere Gräber zu Tage treten könnten, ebenso wie in kleinen, noch nicht untersuchten Flächen zwischen dem Neubaugebiet und der Bundesstraße 45. An letztgenannter Stelle wurden im Herbst 2016 tatsächlich ein weiteres Körpergrab und eine Brandbestattung entdeckt.

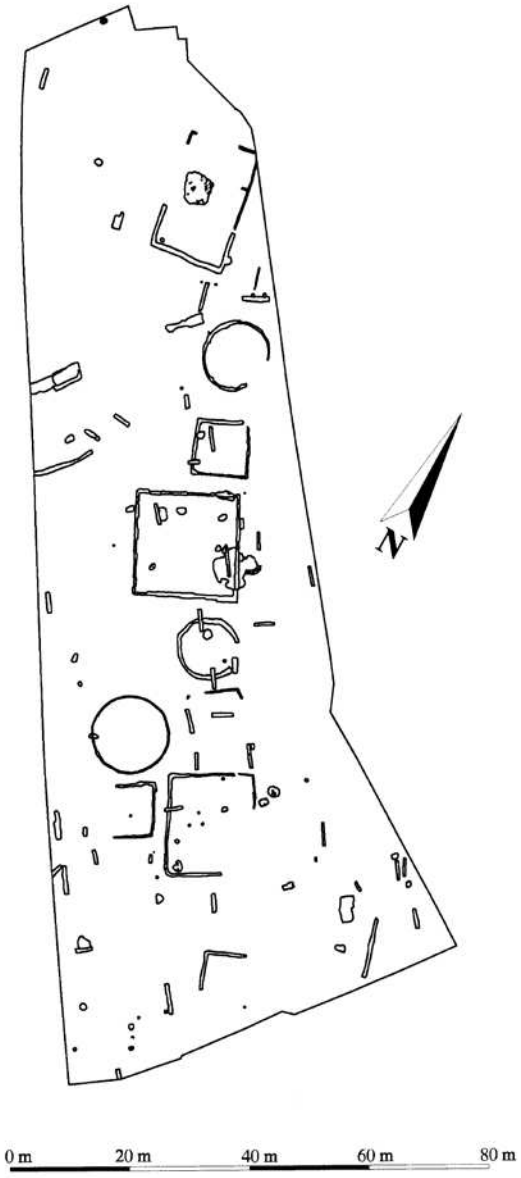


Abb. 1. Ausschnitt der Grabungsfläche im Bereich der Bundesstraße 45 (nach Piffko 2012, Abb. 1; Plan A. Bolten).

Bestattungssitten und Grabbeigaben

Körper- und Brandbestattungen sind gleichermaßen repräsentiert. In den Körpergräbern der Hallstattzeit wurden Sätze von bis zu 11 Keramikgefäßen beigegeben, wobei das Formenspektrum meist Kegelhalsgefäße mit darin liegenden Spitzbechern, Schalen und Schüsseln, die selten Henkel besitzen, umfasst. Die Gefäße sind teils flächig graphitiert oder mit Graphitmustern verziert. Unter den Ha C-zeitlichen Gefäßen finden sich auch Dreiecksmuster in roter Bemalung. Ein außergewöhnliches Gefäß ist ein Kernos mit vier kleinen Kotyliskoi im Schulterbereich (Befund 176: Hassler 2011, Abb. 3).

Bei den Brandbestattungen herrschen Urnenbestattungen in Kegelhalsgefäßen oder Schalen vor, außerdem wurden Brandschüttungsgräber entdeckt. Gestörte Brandgräbern, die nur aus einigen Keramikscherben und Leichenbrand bestehen, können nicht mehr einer genauen Bestattungsart zugewiesen werden. Die hallstattzeitlichen Urnengräber sind mit einem bis drei Gefäßen ausgestattet, bei Doppelbestattungen mit bis zu sechs Gefäßen.

Eine anthropologische Bestimmung der Skelette ist erhaltungsbedingt leider meist nicht möglich. Es lassen sich jedoch Ausstattungsmuster erkennen, die möglicherweise geschlechtsspezifisch sein könnten. Auf die Probleme archäologischer Geschlechtsbestimmungen muss an dieser Stelle nicht erneut eingegangen werden (zusammenfassend hierzu: Kleibscheidel 1997; Burmeister 2000, 32–37). Es fehlt nach wie vor an großflächig erhobenen anthropologischen Daten, um die archäologischen Tendenzen zu verifizieren. Paariger Ringschmuck an Armen und Beinen wird meist als weibliche Beigabe gesehen (Polenz 1973, 128; Heynow-

ski 1992, 133). Die Ringe der Stufe Ha C sind regelmäßig gerippt und besitzen einen hohlen c-förmigen Querschnitt sowie abgeschnittene Enden. Aus der Stufe Ha D wurden geschlossene, mit Riefengruppen verzierte oder glatte Formen gefunden, Armringe mit dachförmigem Querschnitt oder Ringe mit Pufferenden. Besondere Beigaben sind ein scharflappiger Wendelhalsring aus Bronze (Befund 555: Piffko 2012, 72, Abb. 2), sowie zwei Gürtelgehänge mit bronzenen Zierscheiben, an denen Stränge aus spiralig gedrehten Bronzeröhrchen, Bernsteinperlen, Brillenspiralen und anthropomorphe oder schwalbenschwanzförmige Anhänger befestigt sind (Befund 20: Hassler 2012, 159, 161, Taf. 3 und Befund 583: Piffko 2012, 73, Abb. 4). In einem der Gräber (Befund 20) wurde neben dem Gürtelgehänge auch ein Ensemble aus einem glatten bronzenen Halsring, einer Kette aus Bronzeröhrchen mit Bernsteinperlen sowie einem mehrreihigen Bernsteincollier gefunden (Hassler 2012, 157–158, Taf. 3).

Als meist der männlichen Sphäre zugeschrieben Beigaben treten zwei sehr lange eiserne Mindelheimschwerter auf (Befund 28 mit 119,5 cm und Befund 197 mit 112,5 cm) sowie Toilettebestecke aus Bronze und Eisen, Rasiermesser, ein Antennenmesser oder einige Armringe aus Eisen oder Bronze, die stets nur an einem Arm getragen wurden. Hervorzuheben ist ein Grab (Befund 197), in dem sowohl ein Mindelheimschwert als auch ein frühes eisernes Antennenmesser enthalten war, welches sich daher ans Ende der Stufe Ha C datieren lässt (Riedel 2012; Lasch 2012). Bernsteinobjekte sind des Öfteren vorhanden und scheinen nicht auf ein Geschlecht begrenzt zu sein (Hassler 2012).

Bestattungen, die wahrscheinlich Kindern zugeordnet werden können, zeichnen sich durch eine kleine Grabgrube aus und sehr kleine Arm- und Beinringe, die teilweise stark übereinander gebogene Puffer besitzen.

Über die Funde der Latènezeit können derzeit noch keine detaillierten Aussagen gemacht werden, da sie sich noch in der Restaurierung befinden. In den Röntgenaufnahmen lassen sich aber schon zahlreiche Fibeln aus dem Duxer Horizont erkennen. Die Gefäßbeigabe wurde meist auf ein flaschenartiges Gefäß reduziert. An Metallbeigaben kommen zum Beispiel Schwerter, Lanzenspitzen oder Trachtbestandteile vor, wie paarige Fibeln, Arm-, Bein- oder Halsringe. In den Brandgräbern sind die Metallbeigaben zum Teil stark verschmolzen oder im Falle von Waffen

Bislang konnten noch keine Funde der Stufen Ha D3 oder LT A eindeutig identifiziert werden. Hier wäre insbesondere der Bezug zum Fürstensitz am Glauberg von großem Interesse, der lediglich 15 km entfernt liegt und dessen Umland erst in Ansätzen erforscht wurde. Aus LT B dagegen stammen einige Fibeln und auch unter den Altfunden gibt es einen Halsring aus LT B1 sowie eine Fibel aus LT B2 (Heynowski 1992, 170–171, 250). Wahrscheinlich LT C-zeitlich sind zwei bronzene Gürtelketten und zwei Armringe aus Nachbestattungen eines vor über 100 Jahren ausgegraben Hügels der Stufe Ha C (Wolff 1913, 92–93) sowie ein Brandgrab mit verbogenem Schwert, verbogener Lanzenspitze und Schildbuckelteilen das gegen Ende der Grabungen 2011 entdeckt wurde. Aus der Mittellatènezeit stammen zwei Brandgräber, von denen eines mit bandförmigem Schildbuckel, Schwert und Lanzenspitze ausgestattet war. In die Spätlatènezeit datiert ein Brandgrab mit rundem Schildbuckel, Lanzenspitze, Messer, Beil, Kette und drei Fibeln sowie ungefähr einem halbem Dutzend stark zerscherbter Gefäße.

Erhaltung der Befunde und Funde

Die Erhaltungsbedingungen in Nidderau waren in einigen Bereich recht schlecht. Wichtige Befunde konnten nur dank der genauen Beobachtungen der Ausgräber dokumentiert werden. Die Grabgärten, die für G. Wolff vor mehr als 120 Jahren noch obertägig sichtbar waren, haben sich nur noch als letzter, nur wenige Zentimeter tiefer, Grabenrest erhalten, die Bestattungen im Inneren waren entweder geplündert oder durch den Pflug zerstört. Nur in einem Grabgarten konnten mehrere Brandbestattungen beobachtet werden. Auch die Grabgruben zeichneten sich oft nur sehr undeutlich im umliegenden Boden ab. Ob die

hallstattzeitlichen Bestattungen einst überhügelt waren, lässt sich nicht mit letzter Sicherheit beweisen, da keine Kreisgräben aus dieser Epoche beobachtet wurden. In unmittelbarer Nähe zum Gräberfeld wurde bereits 1998/99 ein Kreisgraben von 40 m Durchmesser und einer Tiefe von 2 m entdeckt, sein Zentrum wurde jedoch bei Bauarbeiten unbeobachtet zerstört (Gallay 2012). In den Waldgebieten von Nidderau finden sich an die 200 Grabhügel (Wolfram 1994a; Wolfram 1994b), meist aus der Hallstattzeit. Daher liegt es im Bereich des Denkbaren, dass auch im Bereich des neu entdeckten Gräberfeldes Hügel vorhanden waren, die durch die intensive Landwirtschaft eingeebnet wurden. Die Knochen der Bestatteten waren in den meisten Fällen, insbesondere aus den hallstattzeitlichen Gräbern, fast komplett vergangen. Lediglich in Kontakt mit Bronzefunden haben sich einige Fragmente erhalten. Dies könnte auf den kalkarmen Boden oder auf starke Düngung zurückzuführen sein. Hinweise für hölzerne Grabkammern fanden sich in Form von umlaufenden Verfärbungen und Pfostenlöchern sowie Spuren von Holzbrettern auf und unter den Beigaben. Außerdem wurden vereinzelt Spuren von gut erhaltenen hölzernen Sargkonstruktionen dokumentiert. Die Metallfunde haben sich recht gut erhalten und zeigen ein breites Spektrum an Textilspuren in der Korrosionskruste auf. Die Knochen der latènezeitlichen Bestattungen sind besser erhalten, da sie ein wenig weiter südlich bis südöstlich angelegt wurden, wo die Bodenverhältnisse offenbar anders waren. Hier haben sich auch einige Kreisgräben erhalten.

Altfunde

Dass zwischen Windecken und Heldenbergen mit weiteren Gräbern zu rechnen war, konnte schon anhand der früheren Funde vermutet werden. So konnte 1981 beim Bau einer Ferngasleitung bereits ein Ha C-zeitliches Grab mit acht Gefäßen, einem bronzenen Toilettebesteck, einem Eisenmesser, einer Bernsteinringperle und Bruchstücken zweier Armringe aufgedeckt werden (Fundberichte 1986, 300–301, Abb. 97–100). Damit ist es dem Ausstattungsmuster einiger der neu gefundenen Gräber sehr ähnlich. Der Leichenbrand wurde als Überrest einer 25–30-jährigen Frau bestimmt (Bestimmung durch D. R. Spennemann). Dies ist insofern bemerkenswert, dass Toilettebestecke in der Literatur meist als männliche Beigaben angesprochen wurden, während nur die paarigen bronzenen Armringe als weiblich galten. Vielleicht handelt es sich hier um eine birituelle Doppelbestattung, bei der die Knochen vollständig vergangen waren. Unmittelbar östlich des Gräberfeldes wurden bereits beim Bau der Eisenbahnstrecke 1900–1910 und im Neubaugebiet „Allee Süd“ Ende der 1990er Jahre mehrere Gräber aus der Hallstattzeit entdeckt (Gallay 2012). Etwa 1 km in südlicher Richtung entdeckte man in Heldenbergen ein Grab aus der Stufe LT B (Stark 1977, 532, 536, Abb. 42) und zwei Ha C/D1-zeitliche Brandbestattungen im Bereich eines römischen Kastells (Falb 2012). Gemeinsam mit den neu gefundenen Gräbern ergibt sich eine Ausdehnung des Gräberfeldes von mehr als 1 km Länge auf einer leichten Anhöhe in einem Bogen der Nidder.

Umfangreiche Grabhügelfelder befinden sich wie bereits erwähnt etwa 5 km entfernt in den Waldgebieten zwischen den Stadtteilen Eichen und Ostheim. Das größte unter ihnen liegt zwischen der Nidder und dem Eichener Bahnhof und zählt an die 72 Grabhügel, deren Durchmesser zwischen 25 und 10 m liegen. Zusammen mit weiteren Grabhügelgruppen kann man mit etwa 200 Grabhügeln im Nidderauer Stadtgebiet rechnen. Von diesen Hügeln wurden Dutzende zwischen 1845 und 1912 vom Hanauer Geschichtsverein und der Römisch-Germanischen Kommission Frankfurt untersucht. Allerdings wurde meist nur die Hügelmitte getrichtert, sodass lediglich die Zentralbestattungen, welche meist Ha C-zeitlich waren, entdeckt wurden. Nur in einem Fall wurde eine latènezeitliche Nachbestattung registriert, da sie genau in der Mitte über dem Zentralgrab eingebracht worden war (Wolff 1913, 92–93). Es kann mit zahlreichen

weiteren Nebenbestattungen der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit gerechnet werden, welche aber nur durch Untersuchungen der gesamten Hügelschüttungen nachgewiesen werden könnten. Unter den Funden waren hochwertige Beigaben, unter anderem auch mindestens zehn eiserne Hallstattschwerter mit stoffumwickelter Holzscheide (Schumacher 1974, 152–156, 175–179).

Chronologie

Im südlichen Hessen ist die Chronologie, trotz sehr zahlreicher Grabfunde, nicht so detailliert ausgearbeitet wie in Baden-Württemberg oder Bayern. Dies ist hauptsächlich den recht frühen Ausgrabungen der meisten Fundstellen geschuldet, bei denen unzureichend dokumentiert wurde, wodurch die Geschlossenheit vieler Grabinventare nicht gesichert ist. Zudem können die umfangreichen Funde aus dem Hanauer Museum zum größten Teil nicht mehr zu Rate gezogen werden, da sie im 2. Weltkrieg zerstört wurden und nur noch die Inventarlisten bzw. zuvor getätigte Publikationen existieren (z. B. Wolf 1913, Kutsch 1926, Dielmann 1940). So beschrieb auch W. Torbrügge die Fundumstände zur Hallstattzeit im südlichen Hessen als „besonders unerfreulich und auch kaum kritisch gesichtet“ (Torbrügge 1995, 402). Grundlegende Werke sind die Dissertationen von K. Dielmann (Dielmann 1940) und A. Schumacher (Schumacher 1972/1974), die erstmals größere Materialvorlagen tätigten. Eine Gliederung der Stufe Ha D im Rhein-Main-Gebiet erfolgte durch H. Polenz (Polenz 1973). Er teilte sie in die drei Stufen Ha D1, Ha D2 und Ha D2/D3 ein, angelehnt an das süddeutsche Schema. Hier wird ersichtlich, dass die Funde der Stufe Ha D2 und Ha D3 so ähnlich sind, dass sie bislang noch nicht differenziert werden konnten. Polenz hält die letztgenannte Stufe nur für eine kurze Übergangsphase zur Frühlatènezeit (Polenz 1973, 179–180). Neuere Arbeiten zur Frühlatènezeit im Rhein-Main-Gebiet, insbesondere von C. Bergmann, zeigen anhand von Neufunden wie z.B. aus Hattersheim am Main, dass trotz der unerfreulichen Quellenlage wesentliche neue Erkenntnisse herausgearbeitet werden können (Bergmann 1997; Bergmann 2002; Bergmann 2010; Bergmann 2012). Es fehlt im hessischen Bereich nach wie vor an großen, detailliert aufgearbeiteten Fundstellen. Es bleibt daher an dieser Stelle zu hoffen, dass das Gräberfeld von Nidderau die eine oder andere Lücke in der Forschung zu schließen vermag. Dank der zahlreichen gut dokumentierten Bestattungen, die große Teile der Eisenzeit überspannen, bietet sich mit der Nekropole von Nidderau eine sehr gute Datenbasis für weitergehende Forschungen zu Chronologie, Ausstattungsmustern und Bestattungssitten im südlichen Hessen und den angrenzenden Regionen. Sie kann als die bislang größte, systematisch erforsche Nekropole der Eisenzeit im Rhein-Main-Gebiet gelten.

Wolfram Ney
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Schillerstraße 11
D 55116 Mainz
wolney@students.uni-mainz.de

Literatur

Bergmann, C. 1997: Grabfunde der Frühlatènezeit im Rhein-Main-Gebiet. Unpublizierte Magisterarbeit. Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main. Frankfurt am Main.

Bergmann, C. 2002: Gräber – Fenster zur keltischen Welt in Hessen. In: Baitinger, H. – Pinsker, B. 2002: Das Rätsel der Kelten vom Glauberg. Glaube – Mythos – Wirklichkeit. Stuttgart, 60–67.

Bergmann, C. 2010: Zwischen Fürst und Bauer – Gräber der Frühlatènezeit mit besonderen Beigaben im Rhein-Main-Gebiet. In: Marquart, M. 2002: Keltenland am Fluss – Die Kelten im Rhein-Main-Gebiet. Begleitband zur Ausstellung im Stadtmuseum Aschaffenburg vom 15. Mai bis 12. September 2010. Rahden/Westfalen, 19–24.

Bergmann, C. 2012: Nicht nur Fürsten – Gräber der Frühlatènezeit im Rhein-Main-Gebiet. In: Schönfelder, M. – Sievers, S. 2012: Die Eisenzeit zwischen Champagne und Rheintal. 34. Kolloquium der Association Française pour l'Étude de l'âge du Fer vom 13. bis zum 16. Mai 2010 in Aschaffenburg. Mainz, 527–542.

Burmeister, St. 2000: Geschlecht, Alter und Herrschaft in der Späthallstattzeit Württembergs. Tübinger Schriften zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie 4. Münster.

Dielmann, K. 1940: Zur Frage „Koberstadter Kultur". Unpublizierte Dissertation. Philipps-Universität Marburg. Marburg.

Falb, C. 2012: Zwei frühhallstattzeitliche Brandbestattungen im Grabenverlauf des römischen Erdlagers II in Nidderau-Heldenbergen. In: Ramminger, B. – Lasch, H. (Hrsg.): Hunde – Menschen – Artefakte. Gedenkschrift für G. Gallay. Internationale Archäologie. Studia honoraria 32. Schriften des Vereins für Vor- und Frühgeschichte im unteren Niddertal 2. Rahden/Westfalen, 195–206.

Fundberichte 1986: Fundberichte aus Hessen 26, 1986 (1998).

Gallay, G. 2012: Fundstellen der frühkeltischen Hallstattkultur im Stadtgebiet Nidderau, Ortsteile Heldenbergen und Windecken. In: Ramminger, B. – Lasch, H. (Hrsg.): Hunde – Menschen – Artefakte. Gedenkschrift für G. Gallay. Internationale Archäologie. Studia honoraria 32. Schriften des Vereins für Vor- und Frühgeschichte im unteren Niddertal 2. Rahden/Westfalen, 143–145.

Hassler, D. 2011: Interessante Neufunde aus dem hallstattzeitlichen Gräberfeld in Nidderau-Windecken. Hessen Archäologie 2010 (2011), 46–49.

Hassler, D. 2012: Der hallstattzeitliche Bernsteinschmuck aus dem Gräberfeld Nidderau-Windecken „Allee Süd IV" (Main-Kinzig-Kreis). In: Ramminger, B. – Lasch, H. (Hrsg.): Hunde – Menschen – Artefakte. Gedenkschrift für G. Gallay. Internationale Archäologie, Studia honoraria 32. Schriften des Vereins für Vor- und Frühgeschichte im unteren Niddertal 2. Rahden/Westfalen, 147–170.

Hassler, D. – Lasch, H. 2010: „Elite und gemeines Volk" - Ein hallstattzeitliches Gräberfeld im Neubaugebiet „Allee Süd IV" von Nidderau. HessenArchäologie 2009 (2010), 59–63.

Heynowski, R. 1992: Eisenzeitlicher Trachtschmuck der Mittelgebirgszone zwischen Rhein und Thüringer Becken. Mainz.

Kleibscheidel, C. 1997: Grundlagen und Methoden traditioneller archäologischer Geschlechterbestimmung in hallstattzeitlichen Gräbern. In: Karlisch, S. M. – Kästner, S. – Mertens, E.-M. (Hrsg.): Vom Knochenmann zur Menschenfrau. Feministische Theorie und archäologische

Praxis. Agenda Frauen 9. Frauen, Forschung, Archäologie 3, Münster, 50–63.

Kutsch, F. 1926: Kataloge west- und süddeutscher Altertumssammlungen V. Hanau. Frankfurt.

Lasch, H. 2011: „Wolff'sche Schnitte", Schlitzgruben und sonstige archäologische Phänomene im Neubaugebiet „Allee Süd" der Stadt Nidderau. HessenArchäologie 2010 (2011), 42–45.

Lasch, H. 2012: Außergewöhnliche Beigaben eines zweiten Schwertträgers in Nidderau-Windecken. HessenArchäologie 2011 (2012), 74–77.

Piffko, S. 2012: Einblick in ein ausgedehntes Gräberfeld der Eisenzeit in Nidderau-Heldenbergen. HessenArchäologie 2011 (2012), 71–74.

Polenz, H. 1973: Zu den Grabfunden der Späthallstattzeit im Rhein-Main-Gebiet. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 54, 107–202.

Riedel, C. 2012: Ein Schwertträger aus Nidderau-Windecken, Neubaugebiet „Allee Süd IV" – Bericht der Fundrestaurierung eines hallstattzeitlichen Grabinventars. In: Ramminger, B. – Lasch, H. (Hrsg.): Hunde – Menschen – Artefakte. Gedenkschrift für G. Gallay. Internationale Archäologie. Studia honoraria 32. Schriften des Vereins für Vor- und Frühgeschichte im unteren Niddertal 2. Rahden/Westfalen, 171–180.

Schumacher, A. 1972: Die Hallstattzeit im südlichen Hessen. Teil 1: Text und Tafeln. Bonner Hefte zur Vorgeschichte 5. Bonn.

Schumacher, A. 1974: Die Hallstattzeit im südlichen Hessen. Teil 2: Katalog. Bonner Hefte zur Vorgeschichte 6. Bonn.

Stark, H. 1977: Nidderau-Heldenbergen (Main-Kinzig-Kreis). Fundberichte aus Hessen 15, 532–536.

Torbrügge, W. 1995: Die frühe Hallstattzeit (Ha C) in chronologischen Ansichten und notwendige Randbemerkungen. 1. Bayern und der „westliche Hallstattkreis". Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 38, 223–463.

Wolff, G. 1913: Die südliche Wetterau in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Frankfurt.

Wolfram, S. 1994a: Nidderau-Eichen. Grabhügel im Eichener Gemeindewald. In: Wolfram, S. – Jüngling, P. – Schmitt, O.-H. (Bearb.): Hanau und der Main-Kinzig-Kreis. Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 27, 219–221.

Wolfram, S. 1994b: Nidderau-Ostheim. Grabhügelfelder im Windecker Gemeindewald. In: Wolfram, S. – Jüngling, P. – Schmitt, O.-H. (Bearb.): Hanau und der Main-Kinzig-Kreis. Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 27, 226–229.

Mitterkirchen in its regional context

Jutta Leskovar – Robert Schumann

Abstract

The Early Iron Age cemetery of Mitterkirchen is regularly discussed in the context of elite discourses in Iron Age archaeology. This is due to the fact that some outstanding burials excavated here were published in preliminary reports. Those burials find their best parallels in ostentatious burials in southern Germany and Bohemia. In this paper we want to focus on the site in its regional context in contrast to this predominant perception of Mitterkirchen. Thereby, we will look at the site and other cemeteries in the Upper Austrian Danube region and analyze and discuss several aspects of the burial ritual. Beside the well-known outstanding burials, in Mitterkirchen several other graves were excavated that seem to almost completely fit into the regional pattern of burial rites. Thus in Mitterkirchen an interesting interplay of local imprinting and large-scale interdependencies can be identified.

Keywords

Mitterkirchen – cemetery – tumuli – Early Iron Age – Upper Austria

Zusammenfassung

Das ältereisenzeitliche Grabhügelfeld von Mitterkirchen im Machland (Oberösterreich) wird üblicherweise aufgrund einiger herausragender Bestattungen im Kontext ältereisenzeitlicher Elitendiskurse in der Forschung thematisiert. Diese Wahrnehmung von Mitterkirchen ist geprägt von einigen bedeutenden Gräbern, die im Rahmen der publizierten Vorberichte der Forschung bekannt gemacht wurden und die ihre besten Vergleiche vor allem jenseits des näheren Umfeldes von Mitterkirchen in Süddeutschland und Böhmen finden. In diesem Beitrag möchten wir aber den Blick von Mitterkirchen auf sein direktes Umfeld lenken und das Grabhügelfeld im Kontext weiterer hallstattzeitlicher Bestattungsplätze im oberösterreichischen Donauraum betrachten. Denn neben den bekannten herausragenden Bestattungen wurden in Mitterkirchen zahlreiche Gräber ausgegraben, die sich vom Gesamtduktus außerordentlich gut in die Region einfügen. Somit wird in Mitterkirchen ein Wechselspiel aus lokaler Prägung und überregionalen Verflechtungen im Bestattungsbrauch deutlich.

Schlagwörter

Mitterkirchen – Gräberfeld – Grabhügel – Früheisenzeit – Oberösterreich

Introduction

The cemetery of Mitterkirchen is one of the best known Early Iron Age sites in Upper Austria, second only to Hallstatt itself and well-known sites in the western part of Upper Austria (Innviertel) such as Gilgenberg-Gansfuß and Helpfau-Uttendorf (Stöllner 1994; Stöllner 2002; Egg 1985). Due to its outstanding burials Mitterkirchen is regularly included in large-scale discussions on Early Iron Age societies with good reason, although the complete publication is still outstanding. These factors have given rise to a particular perception of the site in Iron Age archaeology.

Nonetheless, the regional context of Mitterkirchen offers some interesting insights into the site as a regular burial site in the Upper Austrian Danube region rather than a node in the large-scale network of early Hallstatt Elites. Mitterkirchen is by far not the only Early Iron Age burial site in the region, although it is the best known. To set this extraordinary site in its regional context, we will

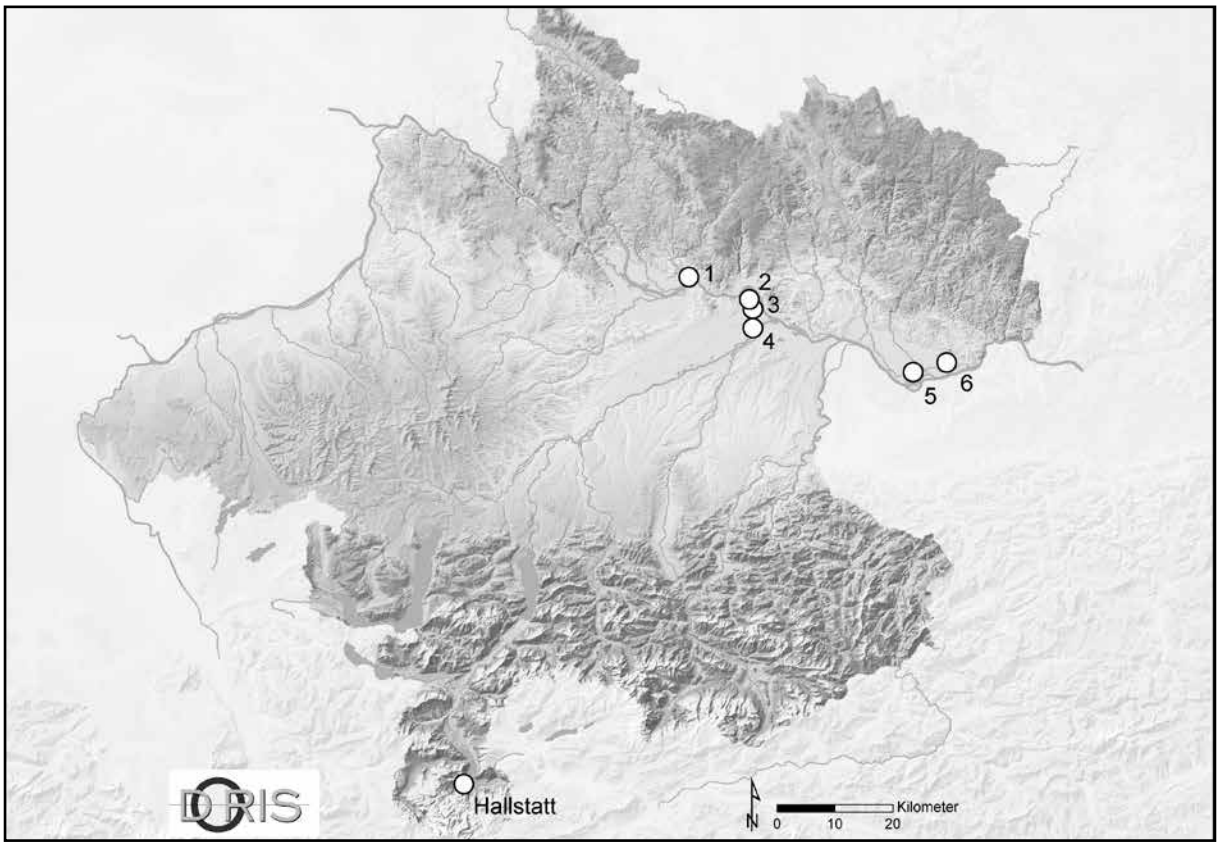


Fig. 1. Sites discussed in this paper. 1 Ottensheim, 2 Linz-Hühnersteig, 3 Linz-St. Peter, 4 Linz-Schörgenhub, 5 Mitterkirchen, 6 Saxen-Saxendorf. For a complete distribution of Early Iron Age sites in this region see Trebsche 1999; Stöllner 2007 or Schumann 2011 (based on a map of DORIS interMAP).

present other burial sites in the Upper Austrian Danube area and compare Mitterkirchen to contemporary sites in terms of burial rituals and grave goods (Fig. 1). Thereby it becomes evident, that in the direct surroundings of Mitterkirchen only one other cemetery is known, that of Saxen-Saxendorf. Nonetheless the area around Linz offers several Early Iron Age cemeteries that seem to share several commonalities with Mitterkirchen and – among several settlements, cemeteries and stray finds not discussed in this paper - form the nearer, regional context of Mitterkirchen.

The cemetery of Mitterkirchen

Mitterkirchen is situated some 50 kilometers downstream from Linz in the Machland on the Danube, which is the easternmost part of Upper Austria. Excavations conducted in the 1980s, directed by Manfred Pertlwieser and Vlasta Tovornik, recorded the whole extent of the cemetery (Fig. 2; among other preliminary reports see Pertlwieser 1982; Weißenborn – Pertlwieser 1983) along with Neolithic and early medieval finds. The burial site consists of about 80 graves, mostly chamber graves under burial mounds. The mounds were completely levelled by intensive farming, but at the time of the excavations, several circular ditches suggested that burial mounds had existed at least for some graves. A log paved path was documented as well; it seems to date to the Early Iron Age and is part of the structure of the cemetery (Pertlwieser 1990). Most burials were inhumation graves with bodies placed in supine position, oriented towards the east.

Many graves were richly furnished with grave goods including wagons (Leskovar 1998), weapons, jewellery, pottery, animal bones and almost all other artefact categories known in the Hallstatt Culture. Some of those graves were exceptionally rich or are

extraordinary for other reasons. Probably the best-known burial is that of a woman buried with a wagon box along with other ostentatious grave goods (grave X/1, Leskovar 1998; Pare 1992). This burial is currently the oldest known burial of a woman with a wagon in the Hallstatt Culture (Metzner-Nebelsick 2009, 245). In grave X/2 two individuals were buried, that wore extremely richly decorated costumes including an ostentatious coat decorated with hundreds of bronze studs (Fig. 3).

Mitterkirchen is thus one of the best known and most important sites of the Early Iron Age in Upper Austria, apart from Hallstatt and the necropolises in the Innviertel. Its location right at the border between the eastern and western Hallstatt Circle, especially in the sense of Georg Kossack (1959), coincides with the crossroads of the trade route of the Danube River and other important economic connections (Kossack 1981), for example to the north to Bohemia. Large-scale connections within the Hallstatt culture are apparent from the burial goods as well as aspects of ritual practices. In the latter sense, Mitterkirchen can be seen as one of the easternmost cemeteries of the western Hallstatt area, although contacts to the eastern neighbour, the Kalenderberg-group (Rebay 2006, 259–260) or southeastern alpine Hallstatt groups can clearly be identified.

Intensified research over the last few years has already yielded some intriguing surprises. Mitterkirchen is perhaps best known for its richly furnished child burials that were published by Jutta Leskovar (2000). Grave I/3, the best example, included several outstanding grave goods: a wagon box, a pair of horse gear, a large set of pottery and jewellery. Especially the wagon is normally not found in burials of subadult individuals, as it is commonly interpreted as a status symbol (Pare 1992). Many studies on social archaeology of the Hallstatt Culture often referred to this burial as an exceptional child burial (Burmeister 2000, 191–192; Hess 2014, 152; Kmeťova 2011; Schumann 2015, 295–303), from which notions of inherited status may be derived. Another alleged child burial is grave XIV/1, an individual buried with a sword and a helmet among other finds (Leskovar 2000; Schumann 2015, 140). The original anthropological analysis of the graves was carried out by the excavator Manfred Pertlwieser, who stated that the deceased in grave I/3 died between the ages of 4 and 6 (Pertlwieser 1982, 14). The osteological remains of this individual were only recently rediscovered in the depot of the Oberösterreichisches Landesmuseum (OÖLM) in the course of the research project on the cemetery of Mitterkirchen and they were thoroughly reanalysed by Maria Marschler. She concluded that the teeth, the only remaining finds, cannot originate from a child, but rather belonged to an adult individual who died between the ages of 20 and 30. This statement lead to a reevaluation of all alleged child burials in which outstanding grave goods were found, and it turned out that of these rich graves not a single individual previously classified as a child is indeed a confirmed child. In all cases for which anthropological remains were analysed, the results point to an adult age. This necessitates a radical reappraisal of the site of Mitterkirchen in the Early Iron Age and calls for caution in reading the preliminary reports of the burial site of Mitterkirchen (see in detail Schumann – Leskovar – Marschler 2015). Previously well-known also for its rich burials of children, the site now has to be interpreted in a new light and in the context of its region.

Other burial sites of the Early Iron Age in the Upper Austrian Danube area

In contrast to other regions in Upper Austria such as Hallstatt or the Innviertel, where excavations of Early Iron Age burial sites were already conducted on a large scale in the second half of the 19th century, intensive fieldwork was not carried out in the Danube area before the 1920s. Most of the sites presented here came to light and were excavated in the 1920s, 30s and 40s. Investigations were carried out primarily on sites in and around Linz

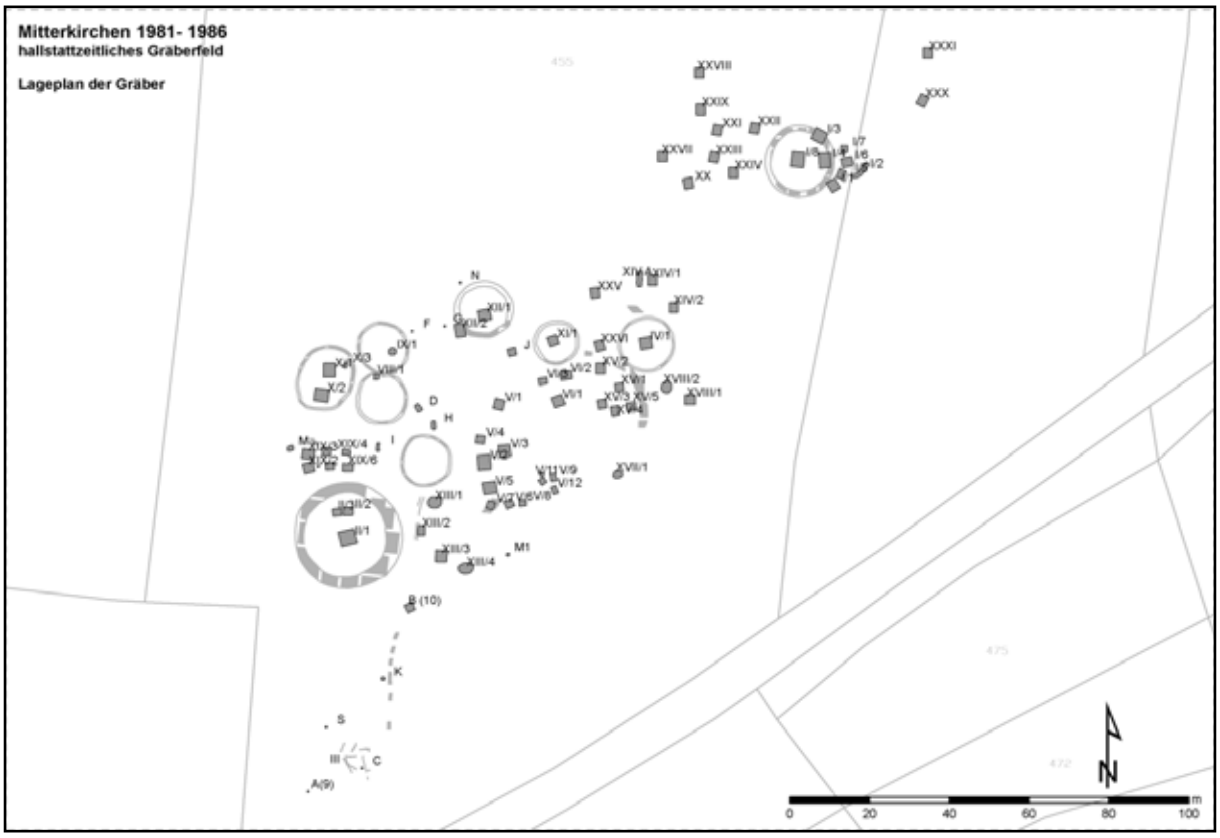


Fig. 2. Plan of the cemetery of Mitterkirchen (© OÖLM).

in the context of increased industrialization in preparation of the Second World War, like in the well-known multi-period burial site of Linz-St. Peter (Adler 1965), Linz-Schörgenhub, Linz-Hühnersteig and Ottensheim, which will be discussed in more detail later. After the Second World War, archaeological fieldwork became again scarce in this region. In the second part of the 20th century, only a few Early Iron Age sites were excavated, most often by the OÖLM. Examples include Mitterkirchen and Saxen-Saxendorf (see below). Only recently, in the last two decades, fieldwork has again intensified. On the one hand, rescue excavations are carried out by the Austrian Federal Monuments Office (Bundesdenkmalamt), for example in Asten, where a late Hallstatt settlement was examined (Trebsche 2006). On the other hand, some research excavations within projects of the University of Vienna and the Municipal Museum of Linz (Nordico, Stadtmuseum Linz; see Ruprechtsberger – Urban 2007) were conducted. Within one project, Peter Trebsche excavated and studied the site of Ansfelden (Trebsche 2008), which is most notable for its Early Iron Age occupation. Field archaeology focused on settlement archaeology in the last decades, addressing the lack of settlement archaeology of the Early Iron Age in Upper Austria at long last (Schumann 2011, 345; Trebsche 2008, 165–171).

Most of the older sites remained unknown to the scholarly world in the second half of the 20th century, although Franz Stroh, who had excavated most of them, had already written a doctoral thesis on the Early Iron Age in Upper Austria in the 1930s (Stroh 1936). His work only included a list of the sites and was not published. In 1983, Otto Weißenborn finished his PhD on the Early Iron Age in the western Austrian Alpine foothills and analysed most of the sites mentioned here (Weißenborn 1983). Sadly, his work remained unpublished and is therefore only available to a small group of researchers. Furthermore, his investigations on the sites in the Upper Austrian Danube area remained incomplete. We therefore decided to

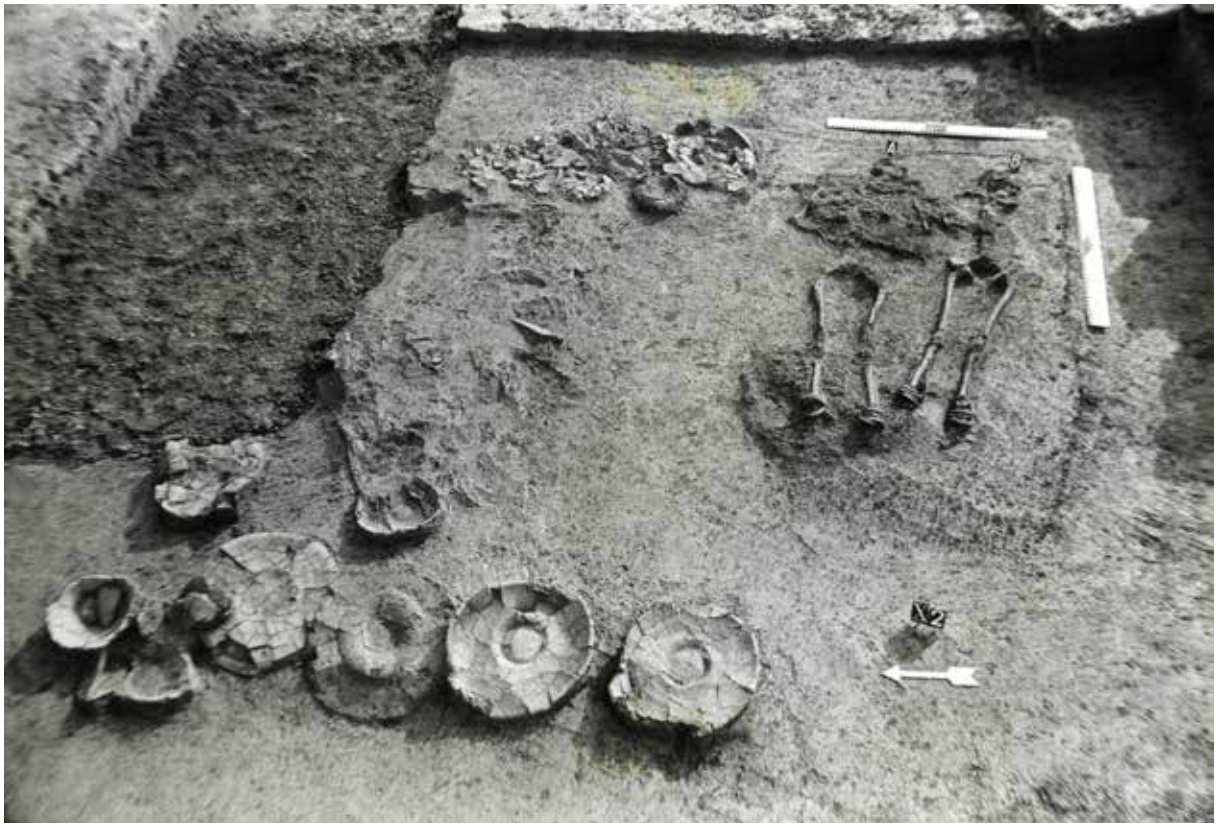


Fig. 3. Photography of grave X/2 of Mitterkirchen (© OÖLM).

revisit the sites in the course of studying the cemetery of Mitterkirchen. Along with publications on other sites, like Rutzing (Hochhold-Weninger 2009) or Traun (Schumann 2012), we want to contribute to a better understanding of the developments in this area in the Early Iron Age.

Another well-known site, apart from Mitterkirchen, is Linz-St. Peter, a multi-period burial site. Early and late Bronze Age burials were discovered along with the Hallstatt cemetery between 1938 and 1945 in the course of the construction of the Hermann-Göring-Werke (later VÖEST). The excavations were conducted during the Second World War and several problems concerning the documentation arose, but nevertheless Horst Adler published the site as a grave catalogue as early as 1965 (Adler 1965). Sadly, the site was never thoroughly studied after that. The early Hallstatt cemetery consists of almost one hundred graves dated by artefact typology. Some cremation burials without grave goods could also be part of the Early Iron Age burial site. At Linz-St. Peter, both inhumation and cremation burials are known, but further information on the burials is scarce. The grave goods associated with the bodies include pottery vessels and parts of costumes, for instance dress pins. As Linz-St. Peter is by far the most completely excavated necropolis after Mitterkirchen, it is key to understand the regional context in the Upper Austrian Danube region.

Another site in the area of Linz is Linz-Hühnersteig, which was excavated in 1923 and 1926 (Weißenborn 1983, Kat. 135) and presented in a paper as early as 1930 (Karnitsch 1930). Some more finds were discovered in the 1930s (Trebsche 1999, 48). This burial ground consists of eleven certain burials and some stray finds and destroyed features. The excavations were well documented for that time and include a cemetery plan (Fig. 4); all graves were documented with photographs. The burials can clearly be dated to the early Hallstatt period (Ha C; Trebsche 1999, 48) and they show numerous similarities with those of other sites in Linz like Linz-St. Peter. A first review

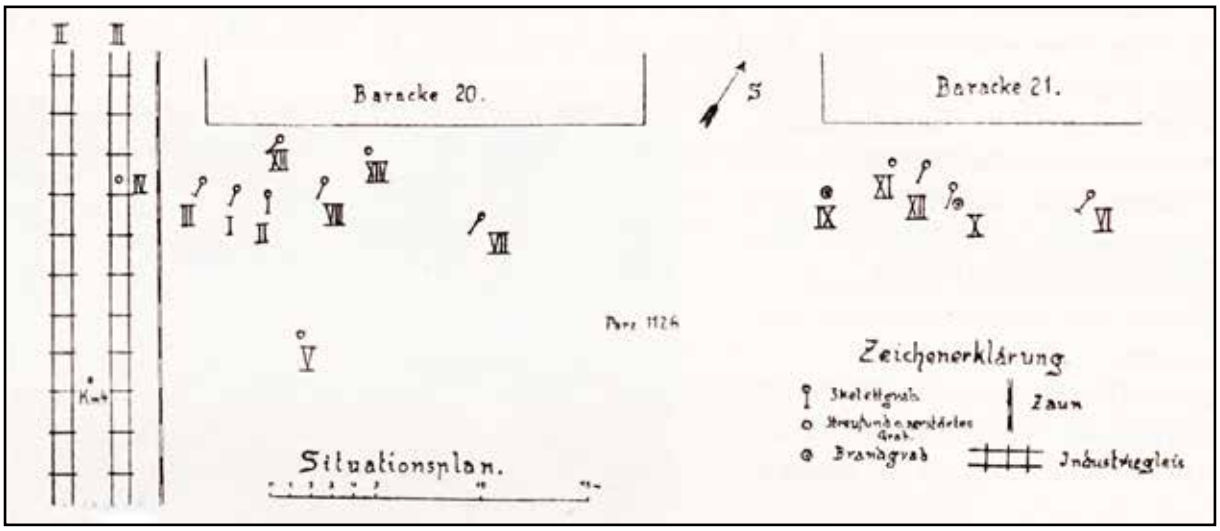


Fig. 4. Plan of the cemetery of Linz-Hühnersteig (after Karnitsch 1930, 142, Abb. 2).

of the finds in the depot indicates that they are completely preserved and were all included in the works of Paul Karnitsch and Weißenborn. Linz-Hühnersteig is therefore one of the most complete and useful assemblages for modern evaluations despite the early date of the excavations. An anthropological assessment, however, is still outstanding and a concise study of the contexts with their grave assemblages in their regional context seems worthwhile. Almost all graves of this site are inhumation graves, only one cremation burial was documented. The deceased were furnished with sets of pottery vessels that, together with animal bones and knives, can be seen as remains of food and drink from the burial ritual. Furthermore, the graves included parts of costumes such as pins and rings.

In Kleinmünchen-Schörgenhub, a district of Linz near the junction of the rivers Traun and the Danube, several Early Iron Age finds were discovered in the first half of the 20th century (Trebsche 1999, 41; Weißenborn 1983, Kat. 144–149). Two inhumation burials without grave goods and one richly furnished burial were excavated in 1935, followed by a further burial in the next year (Reitinger 1968, 267). Several vessels, a knife and a fibula were found in one grave, although the vessels seem to date to the early Hallstatt period, whereas the fibula is a typical type of the end of the Hallstatt Culture (Stroh 1943). Thomas Stöllner suggested that a secondary burial was placed into a pre-existing grave at this site (Stöllner 2007, 349). Conversely, it was proposed in the older literature that early Hallstatt pottery traditions had a long life-span in this area (Stroh 1943, 168–169). The find of a sword in a field as early as 1925 that probably derives from a destroyed burial indicates a larger cemetery in Kleinmünchen (Reitinger 1968, 267). A grave probably dating to the late Hallstatt period was detected in Schörgenhub (Au) in 1943 (Trebsche 1999, 41). Although these finds appear scattered, they indicate several or one large cemetery in this area. Therefore even those sporadic finds can contribute significantly to the understanding of the Early Iron Age in the region.

Apart from Mitterkirchen, there is a further Early Iron Age cemetery site in the Machland. Some years after the excavations at Mitterkirchen were finished, Saxen-Saxendorf was discovered, approximately 5 kilometers to the east of Mitterkirchen and also excavated by Manfred Pertlwieser. This site contained only two Early Iron Age graves, although the cemetery must have been much bigger originally. A number of Bronze Age settlement pits were discovered at the same site. The two graves at Saxen-Saxendorf are quite similar to the graves at Mitterkirchen. Both included inhumations equipped with several grave goods. Those include pottery, animal bones, spindle whorls and

Fig. 5. Selection of grave goods of one burial of Saxen-Saxendorf (© OÖLM).

jewellery (Fig. 5). Especially the pottery and the jewellery show clear similarities to Mitterkirchen, indicating interactions between these two communities and contemporaneity of the two sites. Furthermore, the burials at Saxen-Saxendorf testify that the burial site of Mitterkirchen and the corresponding settlement(s) are not isolated in the Machland. Instead, they might have been part of a settlement system that is hitherto unknown. In addition to work in the depot and the study of the sites mentioned here, field research in this area needs to be conducted as well (see Schumann – Leskovar – Marschler in prep.).

Ottensheim is situated some 15 km upstream the Danube from Linz. Its Early Iron Age cemetery was excavated by Franz Stroh of the OÖLM in 1939 (Weißenborn 1983, Kat. 151), but remained unpublished except for two short notes in the journal "Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines". The burial site consists of 29 burials (21 inhumation and 8 cremation graves). Most notable is grave 3, an inhumation burial oriented N-S like all other inhumation burials. The grave contained a sword, several bronze fittings, an arm ring and a vessel. The site of Ottensheim was one of the important sites in Otto Weißenborn´s study and became eponymous for his earlier phase of Hallstatt culture in Upper Austria (Weißenborn 1983, Fig. 55). A review of the pottery of Ottensheim in the depot of the OÖLM revealed some surprises concerning those finds. According to Weißenborn, several graves included many tiny sherds of pottery that he did not further focus on. Nevertheless, Heike Rührig's restauration work in the OÖLM reconstructed those tiny fragments to richly decorated vessels (Fig. 6). Therefore, the inventories published by Weißenborn remain most incomplete. Looking at the unrestored finds in the museum might change the impression of single inventories as well as the entire burial site. Sadly, the site of Ottensheim completely lacks any documentation of the excavations, so the burial rituals of this site can hardly be compared to the other sites.

The burial sites mentioned here are at least partly contemporaneous to Mitterkirchen and constitute a basis for comparison to other sites in the area and to discuss the regional context of one site that is regularly discussed in the scholarly literature.

Mitterkirchen and its regional context

Several aspects concerning the burial rites are noticeable about Mitterkirchen in the context of the Early Iron Age in Upper Austria and the Upper Austrian Danube region. Our knowledge on the settlement(s?) relating to the burial community of Mitterkirchen and the whole region is scarce and therefore we

Fig. 6. A pottery vessel of the cemetery of Ottensheim in its current state of restauration in the laboratories of the OÖLM (© OÖLM).

are forced to focus on the burial sites to investigate the involvement of Mitterkirchen with surrounding sites. Due to the fact that almost all burial sites have been excavated quite some time ago, a strong focus will be on the grave goods. Although Mitterkirchen also has several problems concerning the documentation, it is still by far the best investigated site in the region. Before looking at some of the grave goods, some aspects of the burial rites will be discussed to shed light on the fact that grave goods are to be seen as part of the burial rites and hint towards underlying, if hidden, concepts of burial rituals.

One striking aspect of the burial ritual of Mitterkirchen is the fact that the majority of graves are inhumation burials. As cremation burials are clearly dominant in the eastern Hallstatt culture, this indicates – among other aspects – an orientation to the western Hallstatt culture. But it is also of interest for a regional understanding of Mitterkirchen. The comparison to other sites in the region in this respect does, however, not show a clear picture (Fig. 7). In some of the sites, with at least 25 and up to nearly 100 graves, cremation burials clearly dominate. In other sites it is the inhumation burials that make up the largest part of the graves, like in Linz-Hühnersteig, Linz-Schörgenhub and Saxen-Saxendorf. Those sites only consist of a few graves, with a strong possibility that originally there were more graves. In this region, a diversity of different ways of burying the deceased seems present. This diversity may partly be explained chronologically. Nevertheless, even Mitterkirchen exhibits traits of both inhumation and cremation in its burial rites. In Mitterkirchen almost all inhumation burials are chamber graves, whereas most of the cremation burials are small pit burials adjacent to those chambers or between the assumed burial mounds. The chamber burials are located quite closely together. Small cremation burials might have been lost in the course of time, which would probably change the picture of the burial site altogether. As far as we know, Mitterkirchen, Linz-Hühnersteig and Linz-Schörgenhub included more inhumation burials, whereas Linz-St. Peter, Rutzing and Ottensheim favoured cremations. It may stretch the evidence too far if we concluded that the "in-

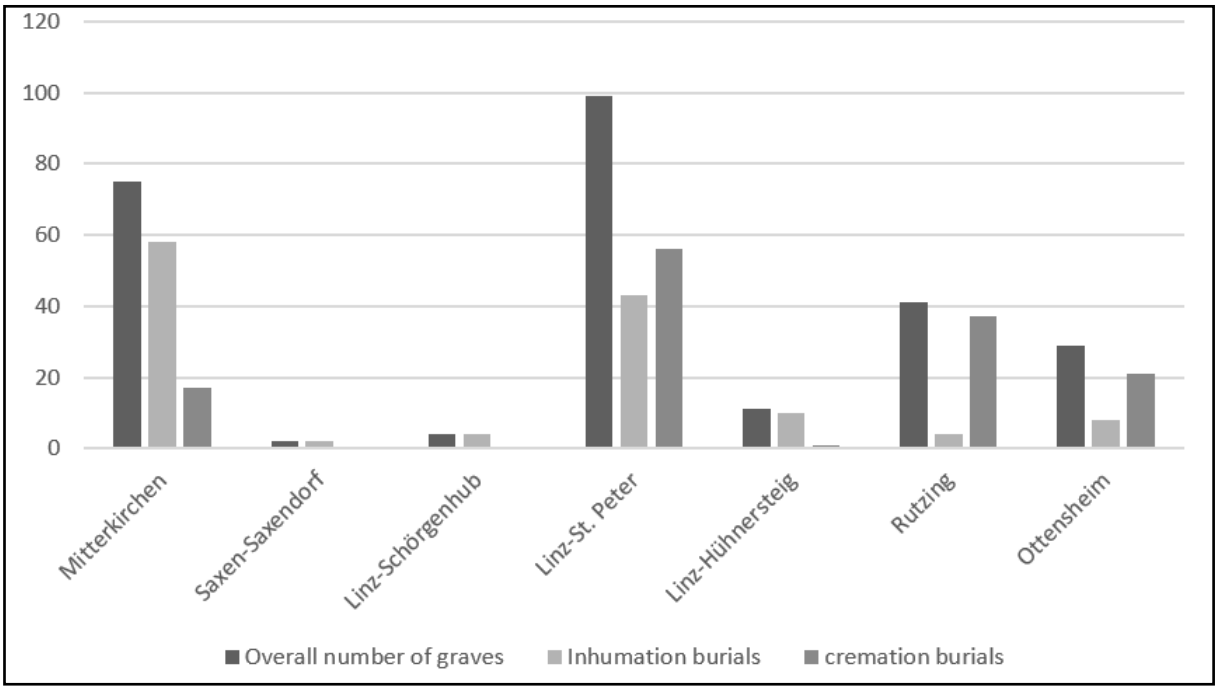


Fig. 7. Ratio of inhumation and cremation burials in the cemeteries discussed in this paper.

humation-group" shows a strong link to the West, whereas the "cremation-group" was more connected to the eastern Hallstatt world, if we look at the cremation/inhumation-issue. The evidence is (still) too sketchy, so at the moment we cannot produce a satisfying interpretation. Nevertheless it can be stated that in this region different forms of treatment of the body of the deceased converge in almost all burial sites.

Another aspect that can be compared in this region is the orientation of inhumation burials. In Mitterkirchen almost all inhumation burials are placed in the southern part of the burial chamber and are oriented with the head to the east. Nils Müller-Scheeßel dealt intensively with the orientation of Early Iron Age burials and was able to show that the orientation differs regionally and that a boundary in the orientation can be seen around Linz (Müller-Scheeßel 2015, 180–181). This is testified by Linz-St. Peter´s inhumation burials being oriented north-south, whereas Mitterkirchen already shows a different orientation, typical for eastern Austria. This is further emphasized when looking at the other burial sites mentioned in the text. Inhumation burials in Ottensheim, Linz-Schörgenhub, Linz-Hühnersteig and Rutzing are also oriented south-north or north-south, with some divergences towards east and west (Weißenborn 1983; Hochhold-Weninger 2009, 58). This detail in the burial customs clearly distinguished Mitterkirchen – and Saxen-Saxendorf – from the other sites in the region. The sites are also the easternmost sites mentioned here.

One difference between Mitterkirchen and the other sites in this area may be that Mitterkirchen clearly is a cemetery with burial mounds. The mounds themselves were no longer in existence at the time of excavations, but circular ditches around several grave chambers illustrate their former shape. In contrast, most other burial sites in the region seem to consist of graves that included no monumental structures (Weißenborn 1983, 52–53). Such flat grave cemeteries are unusual for the Early Iron Age in Upper Austria and abroad, and this characteristic appears to be a regional exception (Hochhold-Weninger 2009, 13), which Mitterkirchen does not share. Information about the burials of all those other sites, however, is scarce due to the old date of the excavations and the absence of clear information regarding cemetery structures such as burials mounds. Sites like Rutzing, for example, seem

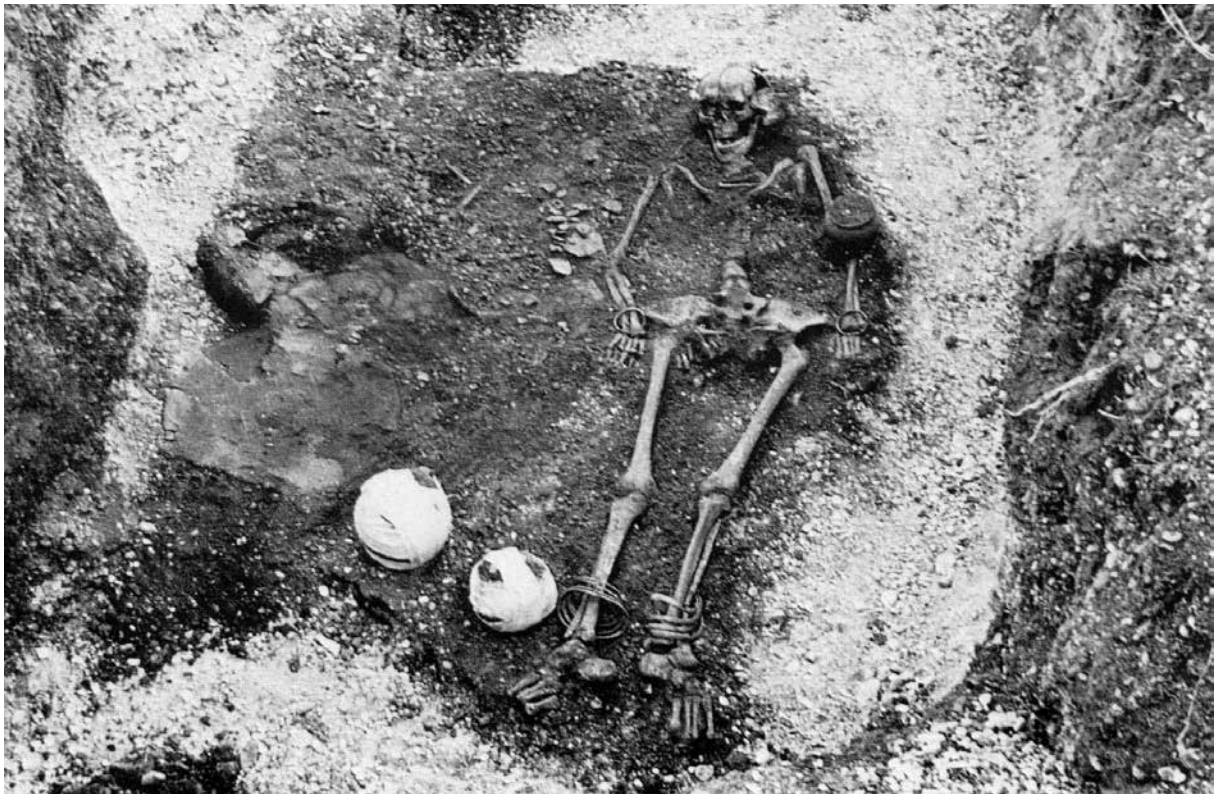


Fig. 8. Photography of inhumation burial 147 of Linz-St. Peter (after Adler 1965, pl. 4:1).

to consist entirely of flat graves, but for many other sites no clear classification can be made. In fact, some features indicate the presence of at least some burial mounds at several sites. For instance a shallow mound is reported for one of the four burials of Linz-Schörgenhub by Otto Weißenborn (1983, 144). As no further information on the structure of the grave is given, this note cannot be further interpreted or transferred to similar burials of other sites. Nevertheless, it still hints at the fact that not all of the burials of those sites were constructed as flat graves. A good example is Grave 147 of Linz-St. Peter (Adler 1965, 170–181), where the deceased was interred in a burial chamber (see Fig. 8). Maybe Grave 187 (Adler 1965, pl. 6) was built the same way, although the situation here is not as clear. Such chambers are typical for Mitterkirchen, where the burial chambers were covered by a mound still apparent through the surrounding circular ditch. Some burial chambers were found without a circular ditch, but were nevertheless most likely covered by mounds. Burial chambers of other sites in the region were most likely also originally in the centre of larger or smaller burial mounds. The burial chambers of Mitterkirchen are thus not isolated in their regional context. Sadly, for the majority of the inhumation burials of the other sites, precise information can no longer be obtained to clarify whether those burials were chamber burials in mounds or simple flat graves. Inhumation graves without grave chambers, however, are very unusual in the Hallstatt Culture. In contrast, the cremated remains of some individuals are frequently deposited in small pits; such simple cremation graves are regularly detected in Early Iron Age excavations today (Fries 2007; Raßhofer 1999).

Grave goods and their composition at Mitterkirchen can also be discussed in their regional context. Sets of pottery vessels found in Early Iron Age graves are often richly decorated. Decorative compositions fall into several geographical clusters (Brosseder 2004), which might indicate communication areas and regional identities (Brosseder 2002). Upper Austria is, in this sense, part of a regional complex situated in lower Bavaria, southeastern Upper Bavaria and Upper

Austria (Stork 2004). The vessels of Mitterkirchen clearly are a part of this group, except for a few vessels of other provenance or at least influenced by other regions, such as two "Kalenderberg vessels" from Grave X/1 (Leskovar 1998). Ceramics from Mitterkirchen also show clear similarities with pottery from recently excavated graves from the cemetery of Hallstatt (Kern et al. 2009). Still, when looking closer at the regional context, the similarities within the Upper Austrian Danube region itself are striking, compared to the further surroundings of the alpine region or lower Bavaria. One could argue for a small communication network at the Danube within the wider regional complex mentioned above, with Mitterkirchen central to this area.

These regional interconnections of the burying community of Mitterkirchen become even more obvious considering the dress the deceased were buried in. Large numbers of inorganic dress fittings and other components of the costumes were documented at Mitterkirchen. These include pins, fibulae, arm rings and foot rings, as well as beads of amber and glass. Exceptional in this category is the well-known cloak from Grave X/2 covered with several hundreds of little bronze rivets (Grömer 2010), which has good parallels abroad, mainly in southeastern Hallstatt provinces (Gabrovec – Teržan 2008). Apart from a few exceptions like this striking object and without getting into typological detail, the dress composition is clearly regional and resembles that of other sites at the Danube in Upper Austria. In Grave 147 of Linz-St. Peter, for instance, the deceased was buried with an ostentatious costume set, of which two armrings, two pins, two foot ring-sets (*Schaukelringe*) and several amber beads were preserved (Adler 1965, 170). Its composition is similar to the richly furnished graves in Mitterkirchen. *Schaukelringe* are also known from Saxen-Saxendorf. Sets of foot rings are thus frequently reported from burial sites in the region. Simpler graves of Mitterkirchen and other sites are also similar in terms of the costumes of the deceased. *Hohlwulstringe*, large bronze rings worn at the hip and decorated with circular ornaments (*Kreisaugen*), provide a striking example. This type of costume component is known from several regions in the Hallstatt culture (Fig. 9; Stöllner 2002, 86–90) and appears quite frequently in the Upper Austrian Danube area among several clusters north of the Danube; *Hohlwulstringe* are known from Mitterkirchen, Ottensheim and Linz-Hühnersteig as well as stray finds from other sites. The site Traunkirchen situated on a peninsula in Lake Traun extends the distribution of this type upstream of the river Traun at the transition from the northern Alps to the alpine upland (Schumann 2013). A large quantity of *Hohlwulstringe* that resemble each other in many details were excavated here, which led Thomas Stöllner to consider a local production centre in Traunkirchen (Stöllner 2002, 86). In any case, *Hohlwulstring*e present a regional costume speciality, and are, interestingly, hardly known from the cemetery of Hallstatt. Their outstanding visibility compared to other bronze parts of the costume makes it likely that they played an important role in the material construction of regional identity in the Upper Austrian upland in the Early Iron Age.

At first glance, Mitterkirchen is also exceptional because of the huge amount of weapons found in several graves, which sets the site apart from most Early Iron Age burial sites, not only those in the region discussed here. No fewer than six Hallstatt swords and nine spearheads were discovered at Mitterkirchen (Torbrügge 1992). At the other sites in the region, weapons hardly appear. One grave at Ottensheim contained a sword (Weißenborn 1983 kat. 152–153) and one bronze spearhead was found with a burial at Rutzing (Hochhold-Weninger 2009, 36). Overall, however, weapons are scarce in the region, except at Mitterkirchen. Perhaps the scarcity of weapons should not be overrated, as all sites discussed here apart from Linz-St. Peter are only partly known and none of them included as many graves as Mitterkirchen. Furthermore, a detailed look at eastern Upper Austria shows that Early Iron Age weapons are known there, as testified by two stray finds from Wels (Weißenborn 1983, pl. 184) and a stray find from Linz-Schörgenhub that most likely came from a destroyed burial at this site (Weißenborn 1983, pl. 117). The lack of weapons in the region might arise from the small

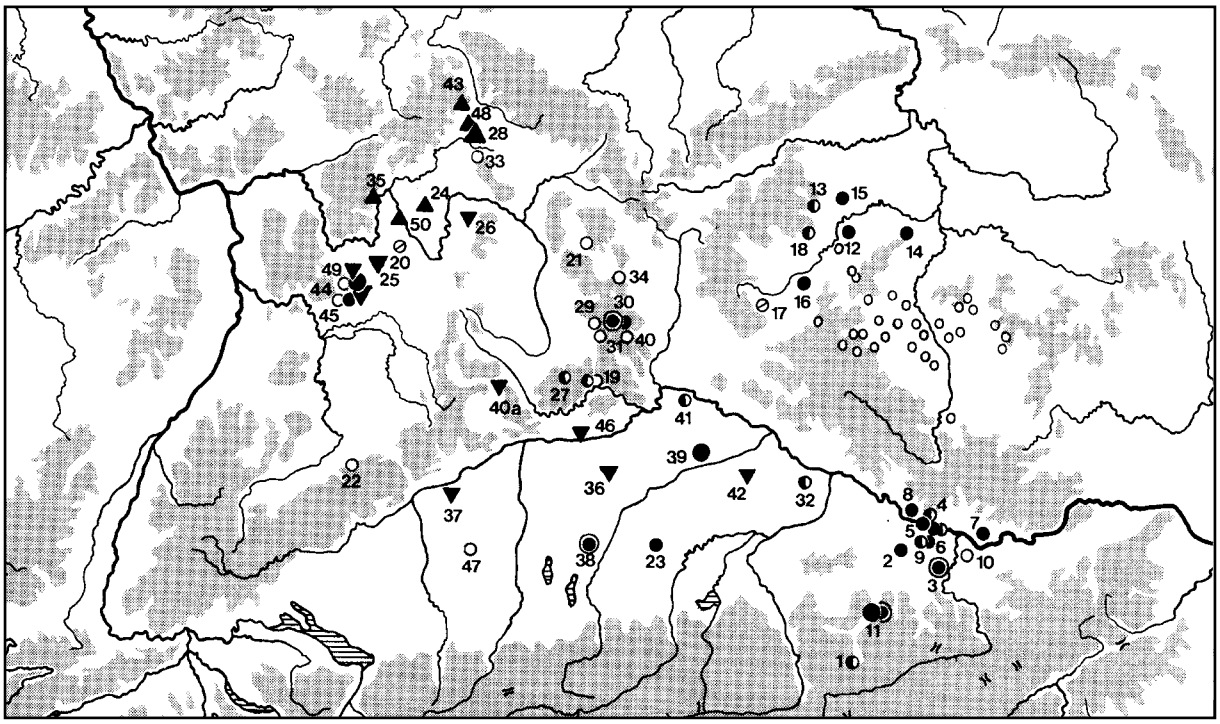


Fig. 9. Distribution map of so called Hohlwulstringe (after Stöllner 2002, 86, fig. 33).

proportion of graves excavated and therefore seems to reflect the state of research more than the burial rituals. Weapons may, in fact, have been regularly buried with Early Iron Age bodies in this region as well. The burials with weapons at Mitterkirchen, seen within the regional context, indicate that it was at least not uncommon to equip some of the deceased with weapons.

Some aspects of the grave goods of Mitterkirchen do not find any parallels at other sites in the Upper Austrian Danube region. This is especially evident for the wagon burials of Mitterkirchen (Leskovar 1998). At no other site in the region, another wagon grave was found. The only site in the vicinity is Amstetten in Lower Austria, about 20 km east of Mitterkirchen further down and south of the Danube. This wagon grave is the easternmost of the Hallstatt culture around the Danube (Kromer 1960) along with a potential find at Gemeinlebarn (Nebelsick 1997, 103). Other aspects that regularly tie Mitterkirchen into broader discussions are finds such as helmets, material evidence for large-scale connections (Egg et al. 1998), as well as the fact that one of the earliest ostentatious graves of a woman was found at Mitterkirchen (Metzner-Nebelsick 2009).

Despite its exceptional aspects, Mitterkirchen is also well embedded in its regional surroundings. The examples mentioned above suffice to illustrate local connections, although further finds categories such as pins, fibulae or belt buckles could also be further investigated. At first sight, Mitterkirchen appears unique in its burial rituals compared to some other sites in the region, but parts of the burial ritual do not appear exclusively at Mitterkirchen. Mitterkirchen is clearly part of the burial landscape in eastern Upper Austria. Although this is everything but a surprising conclusion, it still seems worth noting for two reasons.

First, the recognition of Mitterkirchen in Iron Age archaeology is largely based on only a selected handful of graves that were published in preliminary reports. Those are of course the extraordinary burials that can and must be discussed on a European scale. Still, those burials are only a small part of the whole cemetery. The majority of the burials more closely resemble other burials in the region both in the burial rituals and the grave goods (including typology as well as composition of grave goods). Mitterkirchen thus remains one of the major exemplary sites of Early Iron Age eastern Upper Austria. Aspects of the

costume and the burial rituals indicate particular local expression of identity. The Upper Austrian Danube area along with Mitterkirchen may be considered a distinguished region of the Early Iron Age, and the buried and the burying community might have primarily seen themselves as a part of this regional identity. Only few grave good assemblages in Mitterkirchen indicate other self-identities, for instance those of the elite involved in large-scale communication networks.

Second, looking at Mitterkirchen in its regional context automatically leads to investigating other sites in the region, of which only a selection was discussed here (see Stöllner 1996, 232–233 for a list with the further sites in the region; Trebsche 1999). It brings old excavations back into the spotlight of research. Although parts of the documentation did not stand the test of time, these sites and others still indicate a dense population in the Early Iron Age. The eastern part of Upper Austria seems to have been a prospering region at least in the earlier Hallstatt period (Stöllner 2007), with perhaps supra-regional importance. As most of the finds from early excavations slumbered in the museums depots for several decades and hardly any Early Iron Age finds were reported or excavated recently, an integrated approach for research on this region still seems out of reach. Modern research needs to be conducted on every scale, from excavations, evaluation of old finds and modern analyses like landscape and environmental archaeology. By focusing on Mitterkirchen and the publication of this site we hope to relaunch research into the whole region. It seems worthwhile to shed some further light on the sites mentioned here as well as to generally intensify Early Iron Age research in the region.

Summary and outlook

The cemetery of Mitterkirchen is one of the best-known and most completely excavated sites of the Early Iron Age in Upper Austria and especially in eastern Upper Austria. It therefore holds a prominent position in the discussions on Early Iron Age large scale interdependencies and social structures of Hallstatt Culture. Nevertheless, Mitterkirchen also needs to be evaluated in its regional context. Mitterkirchen clearly resembles many aspects of other Early Iron Age burial sites in the region. The ceramic vessels and the costume of the deceased clearly indicate the integration of Mitterkirchen in its regional context. Aspects of the burial rituals indicate the same, although some aspects like the orientation of inhumation burials set Mitterkirchen and Saxen-Saxendorf apart from the other burial sites discussed here. At first sight, Mitterkirchen seems exceptional as it clearly consists at least partly of burial mounds, which are uncommon in this region. Flat graves are generally recorded at other burial sites. But a closer look at some of the sites indicates that at least some of the graves originally also included chambers, which were most likely covered by burial mounds. As most of the other sites were excavated early in the 20th century, information on the burial rites is limited. Beyond discussing Mitterkirchen's place in large-scale elite networks, Mitterkirchen can also be investigated as part of a settlement landscape in which it does seem to take in a special position, but is still an integral part of the regional and local settlement and burial system. The majority of the buried in Mitterkirchen might therefore have seen themselves primarily as a part of this regional context, and only a few selected individuals might have also shared a specific supra-regional (elite) identity. As those graves are the only ones published so far in preliminary reports, this viewpoint has become the dominant perception of Mitterkirchen. The forthcoming publication of all burials and finds from Mitterkirchen might add more facets to the picture. Our integrated approach furthermore sheds some light on other sites in the region that are hardly known in Iron Age archaeology. Together, these sites indicate a dense population in the Upper Austrian Danube region that seems fit for further research.

Acknowledgements

Our efforts to investigate the burial site of Mitterkirchen in its context are now continued

in a project at the University of Hamburg titled "Mitterkirchen im Machland (Oberösterreich). Archäologische und anthropologische Untersuchungen zu einer Bestattungsgemeinschaft der älteren Eisenzeit im regionalen und großräumigen Kontext" funded by the Fritz Thyssen Stiftung. We thank the foundation for their support of our work. Melanie Augstein and Katharina Rebay-Salisbury read a very early version of this paper and gave us useful comments. The later also read and commented on an advanced version of this paper and assisted with the language.

Jutta Leskovar
Oberösterreichisches Landesmuseum
Welser Straße 20
A 4060 Leonding
j.leskovar@landesmuseum.at

Robert Schumann
Universität Hamburg
Edmund-Siemers-Allee 1, Flügel West
D 20146 Hamburg
robert.schumann@uni-hamburg.de

Bibliography

Adler, H. 1965: Das urgeschichtliche Gräberfeld von Linz-St. Peter. Teil 1: Materialvorlage. Linzer Archäologische Forschungen 2. Linz.

Burmeister, St. 2000: Geschlecht, Alter und Herrschaft in der Späthallstattzeit Württembergs. Tübinger Schriften zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie 4. Münster 2000.

Egg, M. 1985: Die hallstattzeitlichen Hügelgräber bei Helpfau-Uttendorf in Oberösterreich. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 32, 323–393.

Gabrovec, St. – Teržan, B. 2008 [2010], Stična II/2. Grabhügel aus der Älteren Eisenzeit. Studien. Catalogi et Monographiae 38. Ljubljana.

Glunz, B. 1997: Studien zu den Fibeln aus dem Gräberfeld von Hallstatt. Linzer Archäologische Forschungen 25. Linz.

Gruber, H. – Klimesch, W. 2007: KG Asten. Fundberichte aus Österreich 46, 38–39.

Hess, M. 2014: Archäologische Forschungen zur Kindheit am Beispiel der Späten Bronzezeit. Möglichkeiten der Forschung zum prähistorischen Kind mit besonderer Berücksichtigung des urnenfelderzeitlichen Friedhofs von Zuchering-Ost. Prähistorische Zeitschrift 89, 133−156.

Hochhold-Weninger, M. 2009: Die hallstattzeitlichen Gräber von Rutzing, OÖ. Unpublizierte Diplomarbeit. Universität Wien. Wien.

Karnitsch, P. 1930: Ein späthallstättisches Gräberfeld im Stadtgebiete von Linz. Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien 60, 141–153.

Kmeťova, P. 2011: Pohreb dietata z halštatskej mohyly Süttő (súvislosti a interpretácie). Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského– Musaica 27, 261–276.

Kossack, G. 1959: Südbayern während der Hallstattzeit. Römisch-Germanische Forschun-

gen 24. Berlin.

Kossack, G. 1989: Die Donau als Handelsweg in vorgeschichtlicher Zeit. Ostbairische Grenzmarken 31, 168–186.

Kromer, K. 1960: Ein hallstattzeitliches Wagengrab aus Amstetten, N.Ö. Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien 90, 105–108.

Leskovar, J. 1998: Drei Wagengräber im hallstattzeitlichen Gräberfeld von Mitterkirchen/Oberösterreich. Unpublizierte Diplomarbeit. Universität Wien. Wien.

Leskovar, J. 2000: Die Kindergräber von Mitterkirchen, OÖ. Archäologie Österreichs 11/2, 54–59.

Metzner-Nebelsick, C. 2009: Wagen- und Prunkbestattungen von Frauen der Hallstatt- und frühen Latènezeit in Europa. Ein Beitrag zur Diskussion der sozialen Stellung der Frau in der älteren Eisenzeit. In: Bagley, J. – Eggl, Ch. – Neumann, D. – Schefzik, M. (eds.): Alpen, Kult und Eisenzeit. Festschrift für Amei Lang zum 65. Geburtstag. Internationale Archäologie. Studia honoraria 30. Rahden/Westf., 238–270.

Nebelsick, L. 1997: Die Kalenderberggruppe der Hallstattzeit am Nordostalpenrand. In: Nebelsick, L. – Eibner, A. – Lauermann, E. – Neugebauer, J.-W., Hallstattkultur im Osten Österreichs. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 106/107/108/109. St. Pölten, 9–128.

Pare, Ch. 1992: Wagons and Wagon-Graves of the Early Iron Age in Central Europe. Oxford University Committee for Archaeology. Monographs 35. Oxford.

Pertlwieser, M. 1982: Hallstattzeitliche Grabhügel bei Mitterkirchen, Pol. Bez. Perg, OÖ. Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins 127, 9–24.

Pertlwieser, M. 1990: Ein Prozessionsweg im frühhallstättischen Hügelgräberfeld von Mitterkirchen, O.Ö. In: Otto, B. – Ehrl, F. (eds.): Echo. Beiträge zur Archäologie des mediterranen und alpinen Raumes. Johannes B. Trentini zum 80. Geburtstag. Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft 27. Innsbruck, 289–298.

Rebay, K. 2006: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Statzendorf in Niederösterreich. Möglichkeiten und Grenzen der Interpretation von Sozialindexberechnungen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 135. Bonn.

Reitinger, J. 1968: Die ur- und frühgeschichtlichen Funde in Oberösterreich. Schriftenreihe des Oberösterreichischen Musealvereines 3. Linz.

Ruprechtsberger E. – Urban, O. 2007: Linzer Keltenforschung. Ergebnisse der wissenschaftlichen Kooperation zwischen Nordico und Universität Wien 1990–2006. Linzer Archäologische Forschungen, Sonderheft 36. Linz.

Schumann, R. 2011: 20 Jahre Archäologie der Urnenfelder- und Hallstattzeit in Oberösterreich. In: Chytráček, M. – Gruber, H. – Michálek, J. – Sandner, R. – Schmotz, K. (eds.): Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/West- und Südböhmen/Oberösterreich. 20. Treffen.

23–26. Juni 2010 in Eschenbach i. d. Oberpfalz. Fines Transire 20. Rahden/Westf., 329–352.

Schumann, R. 2012: Ein nordostbayerisches Gefäß und weitere hallstattzeitliche Siedlungsfunde aus Traun, Oberösterreich. Archäologisches Korrespondenzblatt 42, 171–184.

Schumann, R. 2013: Traunkirchen während der Hallstattzeit. Nach Grabungen des Bundesdenkmalamtes und Begehungen im Bereich des ehemaligen Klosters von Traunkirchen, VB Gmunden, Oberösterreich. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 225. Bonn.

Schumann, R. 2015: Status und Prestige in der Hallstattkultur. Aspekte sozialer Distinktion in ältereisenzeitlichen Regionalgruppen zwischen Altmühl und Save. Münchner archäologische Forschungen 3. Rahden/Westf.

Schumann, R. – Leskovar, J. – Marschler, M. 2015: Corrigenda zu den vermeintlichen reich ausgestatteten Kindergräbern von Mitterkirchen. Archaeologia Austriaca 99, 31–52.

Schumann, R. – Leskovar, J. – Marschler, M. in preparation: Ein Baustein zu einer peripheren, aber bedeutenden Kleinregion: Hallstattzeitliche Grabfunde von Saxen-Saxendorf (Bez. Perg/A.) im Machland.

Stöllner, Th. 1994: Eine „herrschaftliche“ Familie der Hallstattzeit vom „Gansfuß“ bei Gilgenberg? In: Dobiat C. (ed.): Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 16. Marburg, 625–652.

Stöllner, Th. 1996: Die Hallstattzeit und der Beginn der Latènezeit im Inn-Salzach-Raum. Katalog und Tafelteil. Archäologie in Salzburg 3/2. Salzburg.

Stöllner, Th. 2002: Die Hallstattzeit und der Beginn der Latènezeit im Inn-Salzach-Raum. Auswertung. Archäologie in Salzburg 3/1. Salzburg.

Stöllner, Th. 2007: Siedlungsdynamik und Salzgewinnung im östlichen Oberbayern und in Westösterreich während der Eisenzeit. In: Prammer J. – Sandner, R. – Tappert, C. (eds.): Siedlungsdynamik und Gesellschaft. Beiträge des internationalen Kolloquiums zur keltischen Besiedlungsgeschichte im bayerischen Donauraum, Österreich und der Tschechischen Republik. 2.–4. März 2006 im Gäubodenmuseum Straubing. Jahresbericht des Historischen Vereins für Straubing und Umgebung, Sonderband 3. Straubing, 313–362.

Stork, S. 2004: Die Hallstattzeit in Niederbayern. Eine Materialvorlage der Funde bis 1982. Internationale Archäologie 75. Rahden/Westf.

Stroh, F. 1936: Die Hallstattzeit in Oberösterreich. Unpublizierte Dissertation. Universität Wien. Wien.

Stroh, F. 1943: Ein reiches Späthallstattgrab in Linz-Schörgenhub (Oberdonau). Wiener prähistorische Zeitschrift 30, 163–172.

Torbrügge, W. 1992: Die frühe Hallstattzeit (Ha C) in chronologischen Ansichten und notwendige Randbemerkungen. Teil 2: Der sogenannte östliche Hallstattkreis. Jahrbuch des Rö-

misch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 39, 425–614.

Trebsche 1999: Siedlungsarchäologische Aspekte im Großraum Linz. Spätbronze- und eisenzeitliche Fundstellen. Linzer archäologische Forschungen, Sonderheft 21. Linz.

Trebsche, P. 2006: Die hallstattzeitliche Siedlung von Asten, VB Linz-Land, Oberösterreich. Fundberichte aus Österreich 46, 307–360.

Trebsche, P. 2008: Die Höhensiedlung „Burgwiese“in Ansfelden (Oberösterreich). Ergebnisse der Ausgrabungen von 1999 bis 2002. Linzer archäologische Forschungen 38. Linz.

Trebsche, P. 2010: Eisenzeitliche Architektur in Oberösterreich: Entwurf einer Gebäudetypologie. In: Chytráček, M. – Gruber, H. – Michálek, J. – Sandner, R. – Schmotz, K. (eds.): Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/West- und Südböhmen/Oberösterreich. 19 Treffen. 17. bis 20. Juni 2009 in Prachatice. Fines Transire 19. Rahden/Westf., 193–211.

Trebsche, P. – Galik, A. – Schmitzberger, M. – Wiethold, J. 1007: Untersuchungen zur Wirtschaftsstruktur eines hallstattzeitlichen Marktortes in Ansfelden (Oberösterreich). Archäologie Österreichs 18/1, 34−47.

Weißenborn, O. 1983: Die Hallstattzeit im westösterreichischen Voralpenland. Unpublizierte Dissertation. Universität Wien. Wien.

Weißenborn, O. – Pertlwieser, M. 1983: Hallstattzeitliche Hügelgräber im Machland. Ergebnisse der jüngsten Ausgrabungen in Mitterkirchen. Ausstellung des Oberösterreichischen Landesmuseums im Schloßmuseum Linz vom 23. Juni 1983 bis März 1984. Kataloge des Oberösterreichischen Landesmuseums 119. Linz.

Scythian age circular structures in the Carpathian basin

Czifra Szabolcs

Abstract

Iron Age architecture of the Carpathian Basin is traditionally characterised by rectangular buildings. A recent large-scale excavation revealed a Scythian Age (Ha D period) open lowland hamlet in the specific north-eastern sandy sub-region of the Great Hungarian Plain, with several semi-subterranean post-structured circular features. Although the ceramic assemblage of the site is characterised by typical pottery forms of the so-called Vekerzug (or Alföld) culture, the unearthed circular structures represent an uncommon architectural tradition in the studied area. Previously similar circular constructions were defined as economic buildings, used for crafts and storage. The fact, that in Nyírparasznya no evidence on rectangular buildings was documented, forced us to reconsider the role and function of Early Iron Age circular structures in the Carpathian Basin.

Keywords

Carpathian basin – Early Iron Age – Vekerzug culture – settlement – circular construction

Zusammenfassung

Die Eisenzeit wird im Karpatenbecken traditionell durch Rechtecksbauten charakterisiert. Bei einer neuen Großgrabung in der für seine Sandböden charakteristischen nordöstlichen Subregion der großen ungarischen Tiefebene wurde ein unbefestigtes Flachland-Gehöft der Skythenzeit (Phase Ha D) mit einzelnen halbeingetieften, kreisförmigen und gestörten Befunden freigelegt. Obwohl das Keramikspektrum auf der Fundstätte durch typische Gefäßformen der sogenannten Vekerzug (oder Alföld) Kultur charakterisiert ist, stellen die ausgegrabenen Kreisstrukturen eine ungewöhnliche Architekturtradition in diesem Forschungsgebiet dar. Früher wurden ähnliche kreisförmige Konstruktionen als Wirtschaftsbauten definiert, die für das Handwerk und als Lagerraum dienten. Der Umstand, dass in Nyírparasznya kein Befund eines Rechtecksbaus dokumentiert wurde, zwingt uns, die Rolle und Funktion von früheisenzeitlichen Kreisstrukturen im Karpatenbecken neu zu überdenken.

Schlagwörter

Karpatenbecken – Früheisenzeit – Vekerzug Kultur – Siedlung – Kreisstrukturen – Rundbauten

Introduction

The research of the Early Iron Age in the Carpathian Basin was largely based on finds recovered from cemeteries and hoards, while contemporary settlements have been hardly known until now. In the western region (Transdanubia) small-scale excavations focused on fortified hilltops, while flat settlements (known in large number from neighbouring Austria) were out of the research focus (Jerem 2003, 184). In central and eastern parts of the Carpathian Basin only a single settlement was dated to the Ha C period. The lack of settlements on the Great Hungarian Plain was explained by the nomadic subsistence strategy of local Early Iron Age communities, which left very few traces (Kemenczei 2003, 177, 180; Kemenczei 2009, 26).

Due to the complex interaction between the communities of the Carpathian Basin and the forested-steppe and steppe regions, which goes back to final phase of Late Bronze Age (Metzner-Nebelsick 2010, 142–143), Scythian-influenced regional cultural groups emerged in

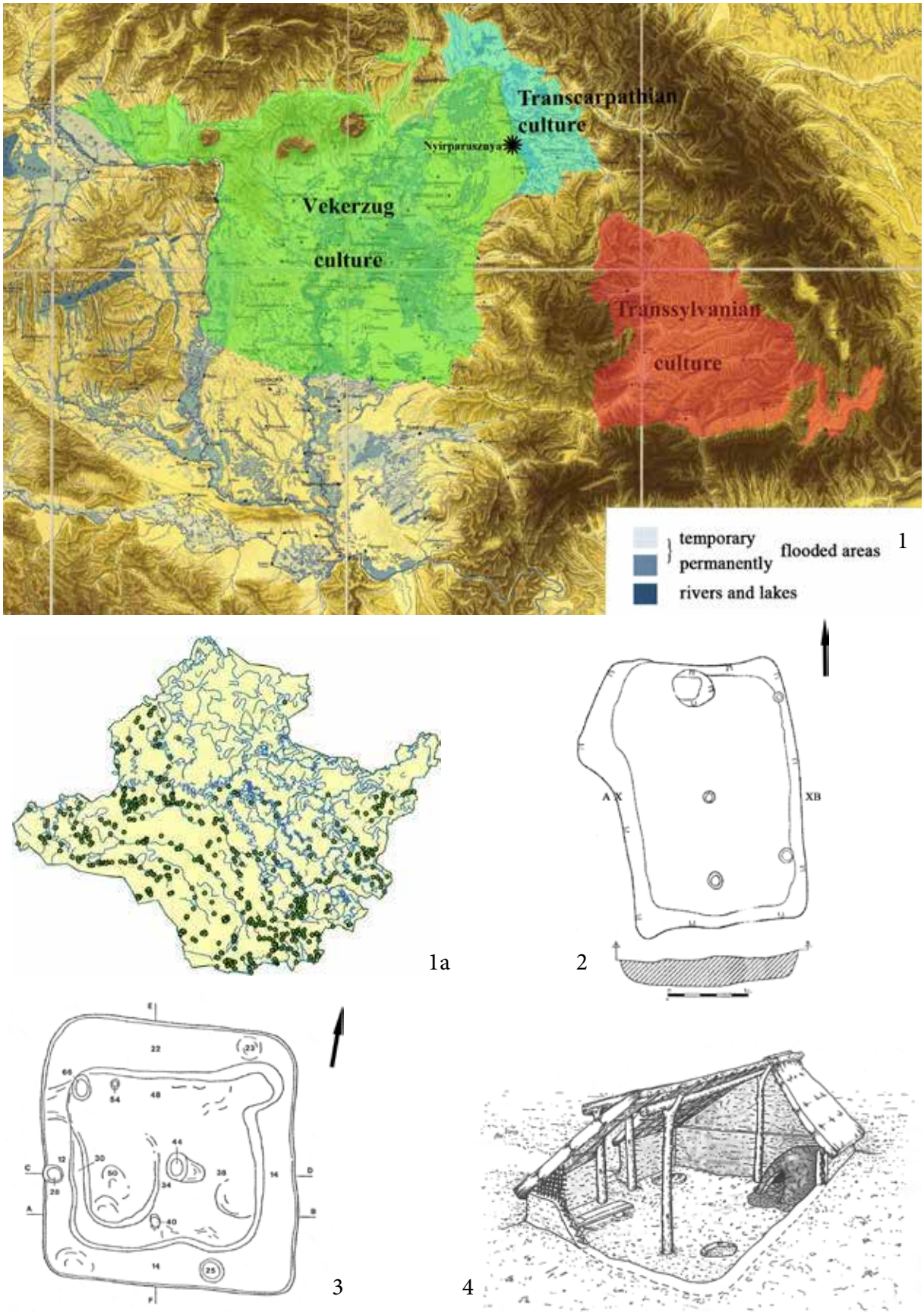


Fig. 1. 1 distribution area of the Vekerzug culture, 1a relationship between Vekerzug sites and watercourses (after Bóka 2012), 2 – 4 characteristic rectangular buildings of the Vekerzug culture (after Cseh 1990; Istvánovits 1997; Vaday 2003).

the eastern part of the Carpathian Basin in the 7th century BC (Chochorowski 1998, 487–489, Fig. 6–7). One of these Iron Age groups is the Vekerzug (or also known as Alföld) culture, located mainly on the Great Hungarian Plain (Fig. 1:1), which shows a unique mixture of local Late Bronze Age elements of the Gáva and Kyjatice cultures with "Scythian" elements (Chochorowski 1985, 149–152; Chochorowski 1998, 473–475; Kemenczei 2003, 179; Kemenczei 2009, 16–19). Previously it was assumed that the expansion of the Celtic tribes, which reached the territory of the Vekerzug culture in the 4th century BC (Kemenczei 2003, 177–179; Jerem 2003, 192–193; Szabó 2006, 102), radically changed its settlement pattern. But we have evidence of Vekerzug type artefacts in La Téne graves and continuous use of "Scythian" cemeteries in the La Téne period (Maráz 1982; B. Hellebrandt 1999; Almássy 2010, 11–16). Moreover, direct Scythian-Celtic relationships are also documented on settlements in the northern (Budapest, Nyíregyháza, Sajópetri and Polgár) and southern parts (Endrőd) of the Great Hungarian Plain (Almássy 2010, 15, Fig. 5; Szabó 2007; Szabó et al. 2008; Tézer 2011, 107–108; Menna 2006).

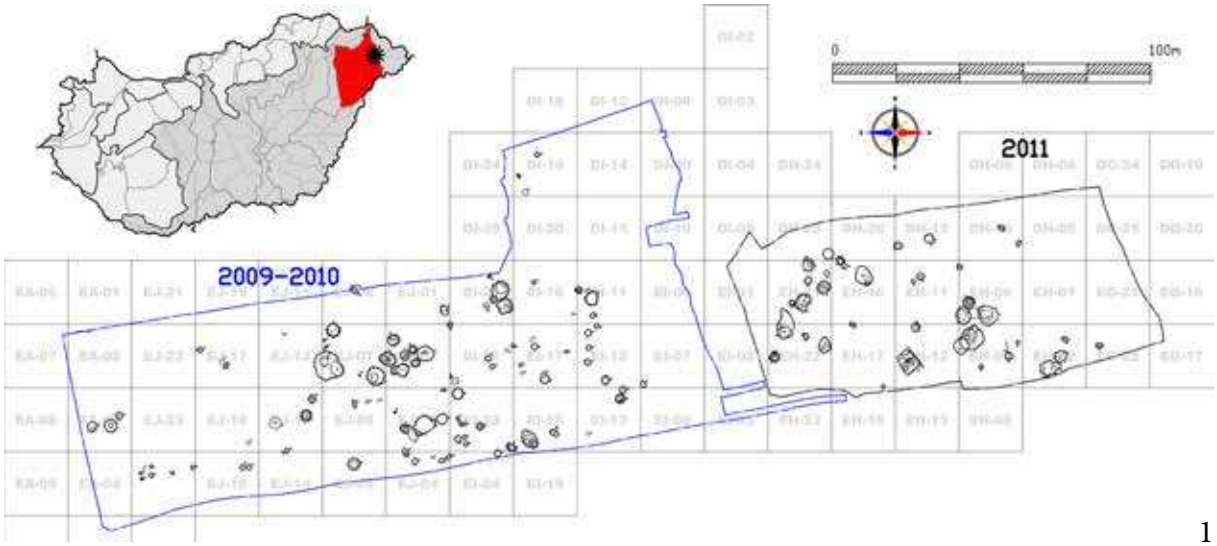
For a long time, only cemeteries and stray finds could be attributed to the Vekerzug culture, while settlements were extremely scanty and excavated in very small areas. Thus the above mentioned subsistence model was extended to the Ha D period and "Scythian" people of the Vekerzug culture were mainly described as nomadic population (Chochorowski 1985, 134; Chapman et al. 2009, 180–182). The upswing of large scale rescue excavations in the last two decades revealed several new Iron Age sites in eastern Hungary; and especially the number of known Vekerzug settlements has shown respective growth, offering the opportunity to draw a coherent picture about their settlement history.

Settlement pattern of the Scythian Age Vekerzug culture: a brief review

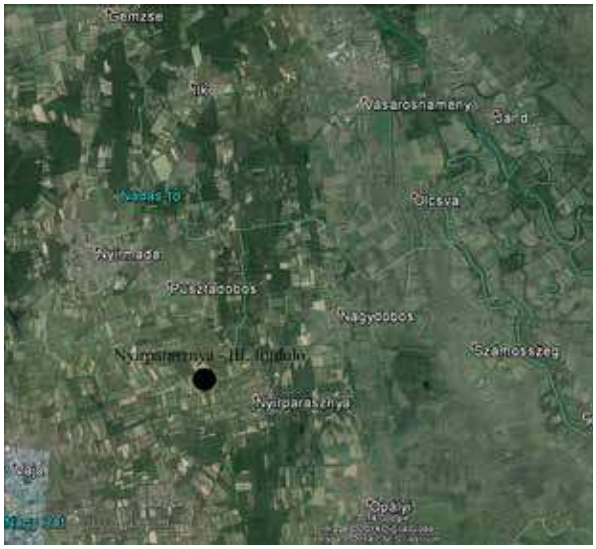
Communities of the Vekerzug culture lived in flat, hamlet-like settlements, which were generally situated at more or less regular distances along watercourses, on high terraces above the floodplain (Dinnyés et al. 1993, 314; Cseh 2001a, 83, Fig. 2; Kemenczei 2003, 184; Bóka 2012, 64, Fig. 5:2). During the Hungarian Archaeological Topography project (MRT) an area of nearly 3800 km^2 in Békés County (SE Hungary) was intensively field surveyed and several thousand sites were mapped. The evaluation of data revealed great variability within Iron Age settlement size, indicating a possible existence of a certain level of hierarchical differentiation (Gyucha 2001, 124–126; Bóka 2012, 62; Bóka 2013, 276–278). Preliminary reports on large-scale excavations foster this assumption, even if there is no fully investigated Vekerzug site. Smaller hamlet-like settlements generally consist of 1–10 settlement features, while larger sites have around 100–150, which occasionally can reach or exceed even 300 settlement features (e.g. Nyírparasznya – Manda-bokor – Istvánovits 1997, 75).

Settlements of the Vekerzug culture generally consist of semi-subterranean rectangular structures with rounded corners; pits with vertical walls or beehive-shapes, wells, outdoor ovens and fire places and in some cases ditches were also documented (Istvánovits 1997, 76; Vaday 2001, 210–211; Vaday 2003, 32–33; Dani et al. 2006, 11–12; Scholtz 2007, 53–56). In most cases there is little sign of detailed settlement planning on these sites: settlement features appear to have been built adventitiously on the next available piece of land. Although settlements usually appear in dispersed form, in some cases the boundaries of household units are clearly visible; for instance at Gyoma and Nyíregyháza household clusters are arranged within a more or less rectangular area enclosed by ditches (Jerem et al. 1992, Fig. 11; Istvánovits 1997, 76). Otherwise, the scattered uneven location of settlement features makes it very hard to detect a regular, repetitive pattern in segregated architectural groups, which is the core criteria for defining household clusters.

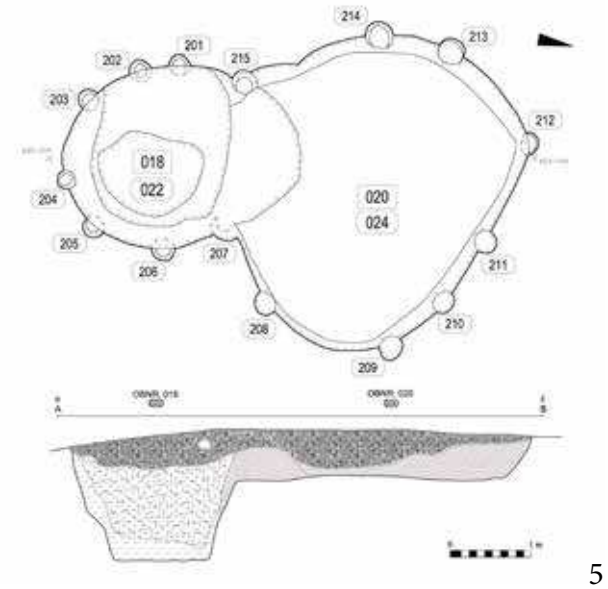
Rectangular semi-subterranean features char-



1



2



5

3

4

Fig. 2. The site Nyírparasznya and selected settlement features.

acterised by vertical or slightly declining walls, elevated bottom and postholes are usually interpreted as the main building type of the Vekerzug culture (Fig. 1). These single-room constructions may have several additional elements (e.g. plastered floor, inner pit or outer earthen berm), but fireplaces and ovens are not common features (Novotný 1955, 482–483, Fig. 232; Cseh 1990, Fig. 3; Istvánovits 1997, 76, Fig. 68–69; Vaday 2001, 210–211, Fig. 1–3; Czifra 2006, 169, Fig. 2:1–4). The size of the rectangular semi-subterranean structures usually ranges from 10 to 18 m^2. The remains of the largest Vekerzug buildings thus far measuring 7 x 6 m and 7 x 4 m were unearthed at Berettyóújfalu, Maglód and Salgótarján (Dani et al. 2006, 11, Fig. 8; Rácz 2007, 228; Vaday 2001, 210–211; Vaday 2003, 33). In Salgótarján, the large building measuring more than 7 m in length and 4 m in width was unearthed approximately in the centre of the eastern side of the Scythian Age settlement. Two relatively large postholes were documented on the edges of the east-west axis. The plastered and renewed floor lay at a depth of 0,8 m. Furthermore remains of an oven were uncovered on the floors with a foundation made of larger river pebbles.

Parallels from ethnography and historical vernacular architecture have been used to reconstruct and interpret these rectangular semi-subterranean structures, especially their Late Iron Age variants (Timár 2007; Timár 2010; Timár 2013). Two contrasting reconstructions are suggested on such Vekerzug buildings (Cseh 1990, Fig. 5; Istvánovits 1997, Fig. 69), and the one with vertical wattle-and-daub walls and the tent-like roof is slightly more accepted (Fig. 1). Beside the semi-subterranean houses above ground constructions with plastered floors were reported from two sites (Vaday 2003, 33; Scholtz 2007, 54), but these observations are still unpublished.

Scythian Age settlement in the vicinity of Nyírparasznya

The archaeological site lies on the north-eastern periphery of the Great Hungarian Plain. The site is situated on the outskirts of the small settlement Nyírparasznya, on the low ridge surrounded by wetland. It was excavated in several phases prior to M3 Motorway construction between 2009 and 2011. The excavation area, covering circa 1,8 ha, extended for 370 m along the low ridge surrounded by wetland. It was oriented approximately north-south. Territories north and south from the excavated area were surveyed with trial trenches, but no additional archaeological features were documented. The site was machine-stripped down to the natural geology or archaeological deposits using a mechanical excavator and all archaeological feature were fully excavated. 144 Iron Age features were identified, which belongs to remains of semi-subterranean constructions, storage and rubbish pits and wells. Settlement features occurred most densely in the middle zone of the excavated area, while moving north and south they gradually rarefy. The scattered structure of the settlement displays a general phenomenon of the Vekerzug culture. The usual rectangular semi-subterranean buildings of the Vekerzug culture were totally absent in Nyírparasznya, while a surprisingly large number of semi-subterranean construction with round and oval ground plan were identified on the site (Czifra – Kreiter – Pánczél 2015, 69, Fig. 1:3–4; Czifra 2016, 97–99, Fig. 2, 4, 6, 8). Two types of them are distinguished (Fig. 2–3: 1) relatively large constructions characterised by round or oval pits, with slightly deflected walls, and slightly uneven bottom, and in most cases with multiple postholes on the perimeter. Most of them had a diameter of 4–5 m and a depth ranging between 0,3–0,75 m. 2) The second type is represented by similar, although smaller round/roundish structures also with postholes on the perimeter. The majority of the ceramic assemblage belongs to the main vessel types of the Vekerzug culture. Besides the basic pottery sequence several uncommon form (such as miniature vessels, flat covers and sieves) and archaic type pottery are also present (Fig. 3:4–14). On the basis of

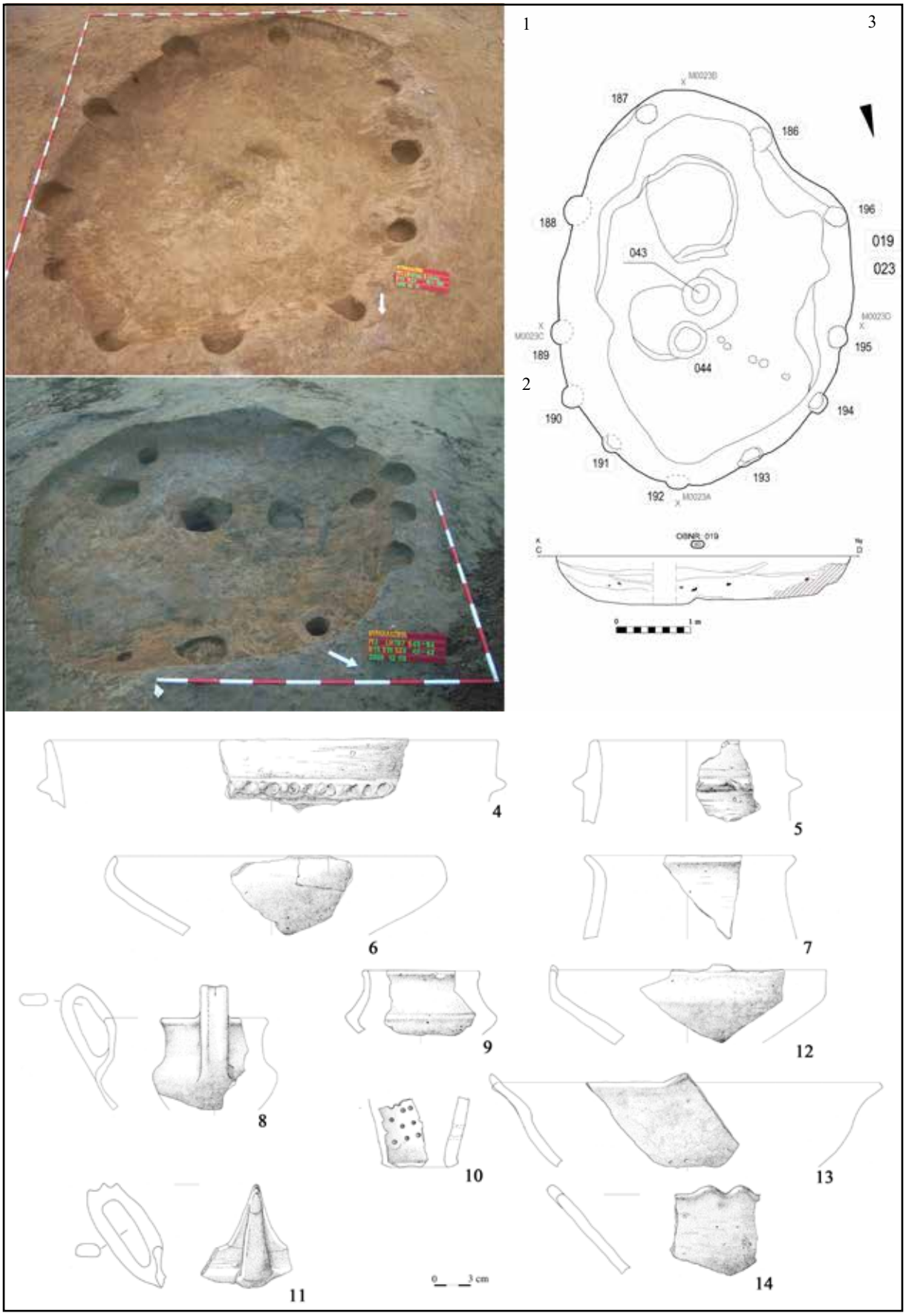


Fig. 3. Circular structures from Nyírparasznya and diagnostic pottery types of the site.

diagnostic vessel forms and radiocarbon dates the chronological position of the settlement was determined to the Ha D period (Czifra – Kreiter – Pánczél 2015, 72–73).

Circular Early Iron Age structures in the Carpathian Basin and adjacent areas

Although circular constructions had been regularly mentioned in short field reports and interpreted as one of the common types of economic buildings, they have never been a subject of detailed analysis. Elsewhere on the Vekerzug settlements circular structures were always outnumbered by rectangular ones. The fact, that in Nyírparasznya a large part of a Scythian Age settlement was unearthed with no traces of rectangular features, forces us to analyse circular Vekerzug constructions and to sum up all available previous information on them.

The simplest forms of circular construction display relatively small or medium size round pits with vertical walls and principal posthole (Fig. 4), (e.g. Bajč-Vlkanovo, Chotín/Hetény, Ebes–Zsong-völgy, Karancs–Háromág, Törökszentmiklós–Kenderpart, Tiszalök, Vecsés). The diameters of such features usually ranges from 1–3 meters, while their deepness never exceeds 1,5 meters (Točik 1964, 60, Fig. 70, Tab. VII:1; Romsauer 1978, 207; Dani 2004, 208; Cseh 2001b, 48, Fig. 2). Similar constructions even may be larger up to 4,2 x 3,8 m, and only occasionally have an elevated small entrance (Paulík 1957, 75–76, Fig. 1–2; Cseh 2001a, 87, Fig. 7; Scholtz 2007, 54, Fig. 2:1–3; Rácz 2007, 228).

Semi-subterranean round or oval structures characterised by several postholes in the inner area and on the perimeter, sometimes with inner fireplace and leaned bottom represent a more elaborated building type. Remains of such Vekerzug construction were first discovered and published from Szolnok–Zagyvapart, located in the central part of the Great Hungarian Plain, in the middle course of the Tisza river. The building consists of two main parts: the irregular central pit (3,5 x 3,1 m) is surrounded by 0,4–1 m wide berm with postholes on its perimeter. Deeper postholes are discovered on the eastern and southern part of the berm. On the bottom of the central area is a small round fireplace (d=0,4 m), two medium size hollows and a deep pit (Cseh 1999, 52, Fig. 1). A similar large construction with diameters of 4,9 and 4,7 and with five inner postholes was unearthed in the vicinity of Nitra/Nyitra – Mikov dvor, located on the north-western periphery of the Vekerzug culture's distribution area (Romsauer 1993, 9, Fig. 8).

Semi-subterranean circular structures, dated to the Early Scythian phase (from the 2nd half of the 7th to turn of the 6th–5th centuries BC) have also been discovered east of the Carpathian Mountains, in the central part of the Dniester basin (e.g. Selishte, Dolinyany, cf. Smirnova 1981, 41, 44, Fig. 2–3; Smirnova 2004, 425, Fig. 7) and along the middle course of the Southern Bug river (e.g. Nemirov and Severinovka – Smirnova 1998, 82, 88, 97, Fig. 3, 8, 16; Kashuba – Levitski 2012, 573–574, Fig. 2). In most cases these structures can be characterised by a slightly irregular circular ground-plan, deflecting walls and somewhat uneven bottom. These settlement features generally have a central pillar (occasionally accompanied by further postholes), but additional elements (like fireplaces, earthen plank-beds along the perimeter and a clay-leaned floor) are surprisingly uncommon elements. The average inner area of such circular structure covers a relatively small surface ranging from 3 up to 12 m^2. The round-building no. 2 at Nemirov fortified settlement represents a rare exception, while it has a fairly large surface and displays a complex set of constructional elements. The circular shaped base-pit has a diameter of 5,8 m and its deepness is about 1,2 m. A medium sized posthole (0,34 x 0,42 m) stands in the centre of the floor, and in the vicinity of this posthole is a plastered fireplace; furthermore, a continuous posthole-line runs along the perimeter of the base-pit (Smirnova 1996, 70; Fig. 3; Smirnova 1998, 88, Fig. 8).

Circular semi-subterranean structures were

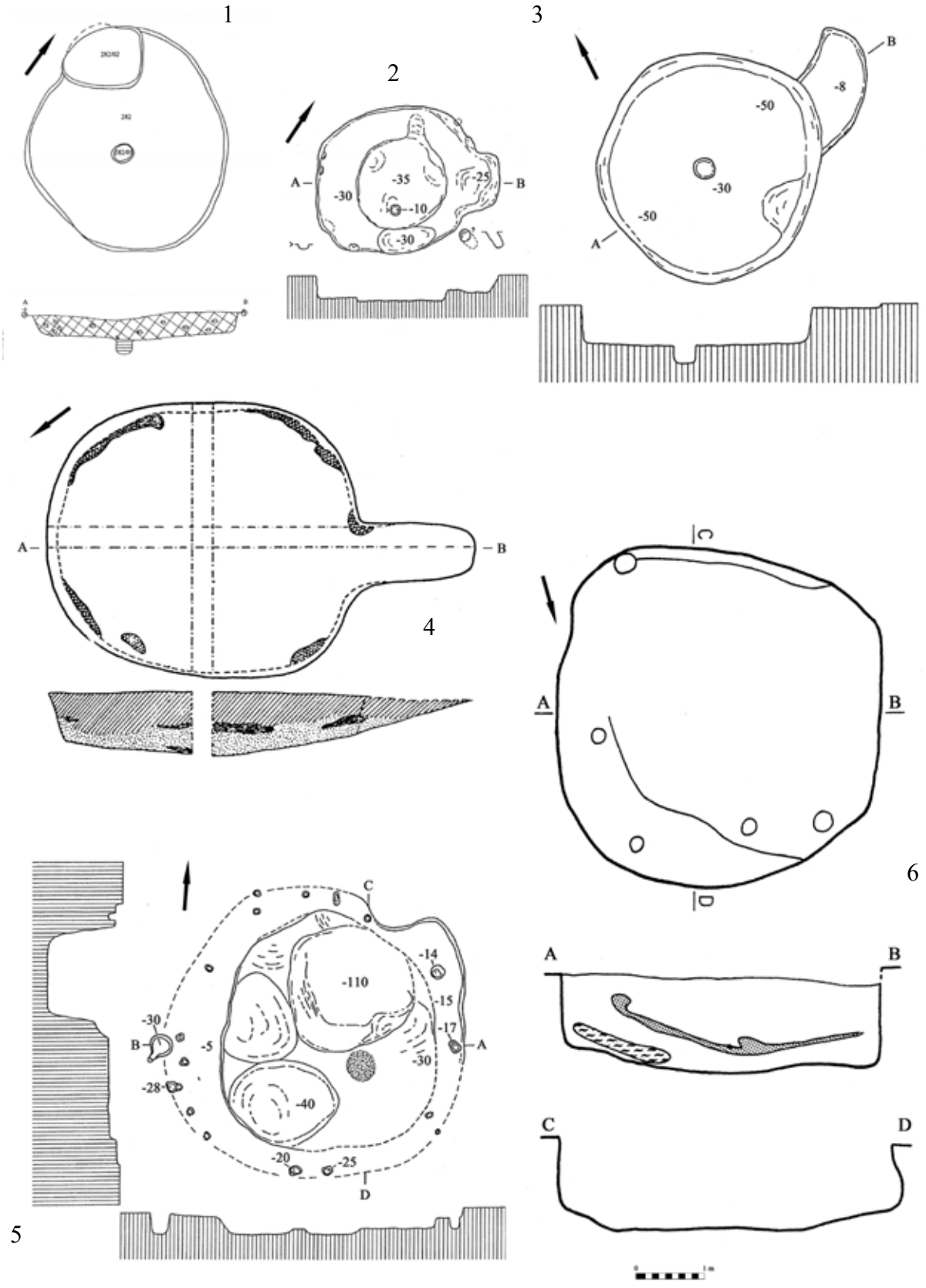


Fig. 4. Circular constructions of the Vekerzug culture. 1 Tiszalök, 2,5 Szolnok, 3 Törökszentmiklós, 4 Dvory nad Žitavou, 6 Nitra (after Paulík 1957; Romsauer 1993; Cseh 1999; Cseh 2001a-b; Scholtz 2007).

also documented on the right bank of the River Dnepr on the well known Scythian Age fortified settlements of Motronino, Pastyrskoe and Trakhtemirovo (roughly dated from the 6th century to the first quarter of the 5th century BC, cf. Melyukova 1953, 67; Smirnova 1961, 90; Kashuba – Levitski 2012, 574). Similar "pit-houses" with circular ground-plan, almost vertical walls and slightly uneven bottom have been discovered elsewhere in northwest Pontic Greek colonies (Olbia, Berezan) and in their hinterland (e.g. Berezansky, Bugsky, Dneprovsky and Dnestrovsky – Okhotnikov 2001; Solovyov 2010, Fig. 188), but due to the incomplete settlement publications the total number of these circular structures is unknown. Circular pit-houses discovered at the North Pontic Greek colonies are generally represented by small-sized settlement features, it meaning that their surface rarely exceeds 10 square metres. Several similar circular settlement structures with principal postholes were unearthed at Elizavetovskoe; their dimensions range from 7 to 10 m^2 (Marchenko et al. 1988, 73, Fig. 5). A circular feature with multiple postholes on the perimeter was published from the immense fortified settlement at Belsk (Radzievskaya – Shramko 1980, 182, Fig. 1).

The interpretative dilemma

The house building techniques display significant changes in the Late Bronze and Early Iron Age transitional period on the territories (Great Hungarian Plain and Northern Mountain Range), which were later inhabited by Vekerzug communities. Previously, in the Late Bronze Age two different house building traditions were simultaneously present in the studied area: 1) rectangular above ground buildings with medium sized surfaces (5x8 m), most probably rooted in the local Middle Bronze Age traditions and 2) large, above ground multi-posted longhouses, which follow N and W European prototypes (D. Matuz 1997, 215–216; V. Szabó 2004, 137–139; Marková – Ilon 2013, 821–827). Besides these rectangular houses, semi-subterranean constructions with a circular ground plans are also documented in Urnfield, Gáva and Basarabi cultures' settlements dating to the Late Bronze Age (Ha A–B periods). Their simpler form consists of a circular pit, usually with vertical walls and a single posthole. Such constructions make up 5,5% of the excavated settlement features on the famous site called Kalakača in the southern part of Vojvodina, Serbia (Medović 1988, 89, 143, 342, Fig. 71, 130). Their integration into the settlement pattern was well documented on site Mošorin – Feudvar, lying some 30 km north of the aforementioned archaeological site, which was excavated by German and Serbian researchers in several seasons between 1986 and 1990. Semi-subterranean constructions with circular ground-plan usually have plastered floors, which were renewed very often. Generally, such constructions have a diameter of 2 m and a massive pillar stands in the centre of their surface (Hänsel et al. 1992, 146, Fig. 27, 46:1, 47:1–2). A few remains of larger circular semi-subterranean buildings with multiple postholes are documented in Late Bronze Age sites in Hungary: Doboz (Szabó 2004, 152, Fig. 7:1), Esztergom-Helemba island (Polgár 2003, 69–70, Fig. 3:4), Pomáz-Prekobrdica dűlő, Ozora-Castle (D. Matúz 1997, 214), Köröm (B. Hellebrandt 2015, 200–208) and Tihany-Óvár (Marton – Regenye 2005, 49, Fig. 3:3). These circular features are generally interpreted as ancillary buildings.

The most significant imprint of the architectural transformation during the transitional period was the massive appearance of rectangular, semi-subterranean structures (also known as pit-house or Grubenhaus in the archaeological literature) in the Early Iron Age, as a part of general east European trend (Czifra 2006, 173). Such rectangular semi-subterranean constructions are distributed not just in the central part of the Carpathian Basin, but their local variants are documented in adjacent regions (Medović 1988, 184–185, Fig. 165; Jerem 2003, 190; Popovich 1997, 79–80, Pl. II:1; Popovich 2006, 21–22, Fig. 1:1–2, Fig. 3:1, Fig. 4:1; Czifra

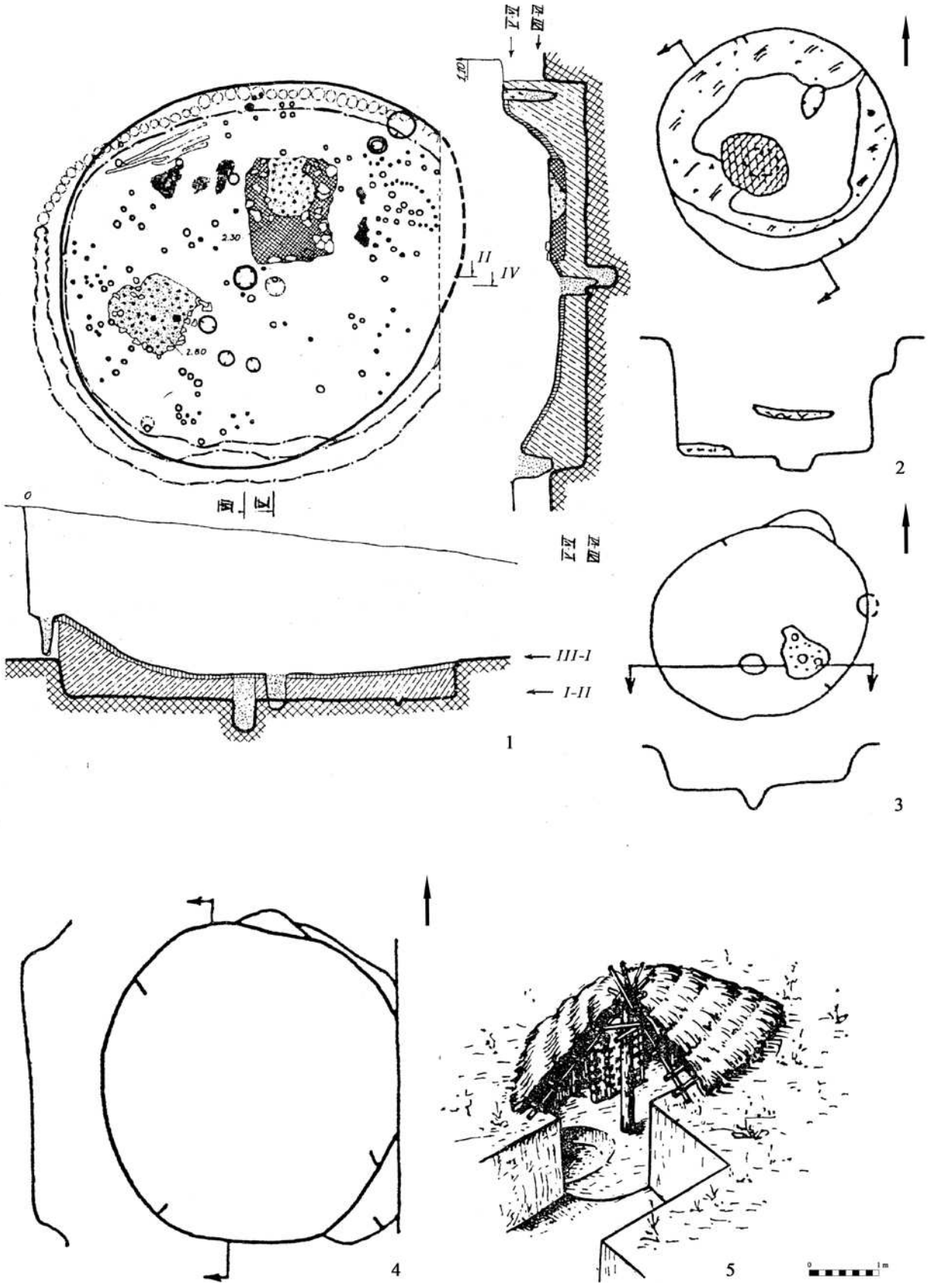


Fig. 5. Early Iron Age circular constructions from the forested steppe and steppe zones. 1 Nemirov, 2–3 Dolinyany, 4 Selishte, 5 Elizavetovskoe (after Marchenko – Zhitnikov 1988; Smirnova 1996; Smirnova 2004).

2006, 173). Moreover, similar constructions are also attested in large number on settlements of the La Tène period in the Great Hungarian Plain (Szabó 2007; Szabó et al. 2008, 187). In Central European Hallstatt context they have often been seen as ancillary buildings used for crafts, such as weaving (Jerem 2003, 190–191). Nevertheless, in vast areas of Eastern Europe evidence for buildings other than semi-subterranean constructions is scarce (e.g. in the Scythian world and in the eastern Celtic milieu). It is not clear whether such buildings were the normal form of dwellings in these areas, or above-ground buildings, remains of which simply did not survive. In the latter case there can hardly be found any settlement feature which might be defined as a house (Timár 2013, 292). Geoarchaeological and archaeobotanical methods seem to be very promising techniques for analysing anthropogenic sediments in these settlement features and offer us new narratives for understanding everyday activities (Pető et al. 2012). One of the main boundaries of such analythical methodology lies in the nature of the house itself. Because building a house is a cultural phenomenon, its form and organization are greatly influenced by the cultural milieu to which it belongs (Rapoport 1969, 46). Therefore, the socio-cultural interpretation of the single-roomed semi-subterranean Iron Age constructions gives us a vision of features with shared function or multi-applicable constructions. It means, that there is no single matching between form and function (Trebsche 2009).

In the case of the Vekerzug culture the single above-ground building from Salgótarján (Vaday 2001; Vaday 2003) refers on the existence of more complex settlement patterns. Late Bronze Age traditions in ceramic material and in burial rites are well known phenomena in Vekerzug culture (Chochorowski 1985, 123–127, Fig. 9; Kemenczei 2009, 96–102; Czifra – Kreiter – Pánczél 2015, 77), which argues for a more entangled relationship between the local Late Bronze and Early Iron Age communities than it has been previously assumed. In terms of the settlement history, some continuity of building techniques is very likely on the basis of these observations. Thus, besides semi-subterranean constructions above-ground buildings could have been used, especially in those regions (e.g. Hungarian Northern Mountain Range, Upper Tisza region) which markedly display Late Bronze Age traditions.

The interpretation of semi-subterranean constructions with circular ground plan in Vekerzug settlements seems to be as equally problematic as the rectangular ones. But it must be noted, that the remains of such buildings are generally defined as ancillary constructions by Hungarian archaeologists, used for storage or crafts (e.g. Istvánovits 1997, 76; Vaday 2001; Vaday 2003; Kemenczei 2009, 24). On the contrary, similar Iron Age circular constructions in the forested steppe and steppe regions are usually interpreted as houses and dwellings by eastern European scholars (see Kashuba – Levitki 2012). Although decoding large constructions with additional architectural elements as houses is theoretically applicable, the automatic extension of this method to small circular features with single posthole (or without it) is highly problematic.

Conclusions

Iron Age Europe's architecture is traditionally divided with respect to design: rounded houses are located on the Atlantic coastline stretching from Scottish Highlands to the northern part of Iberian Peninsula (Ayán Vila 2008; Harding 2009) and in Italy (Domanico 2005), while rectangular ones occur in the continental regions. Although the existence, origin and nature of Iron Age circular structures in the steppe and forested steppe regions have been widely debated (summarized recently by Kashuba – Levitski 2012, 576), these disputes unfortunately have not reached western scholars.

The rectangular buildings of the Early and Late Iron Ages of the Carpathian Basin (Jerem 2003, 190–191; Czifra 2006, 169;

Szabó et al. 2008, 187) have fit well into this general schema until now. A recent large-scale excavation in Northeast Hungary has ultimately challenged this simplistic picture, as it revealed a significant number of circular semi-subterranean structures dated to the Ha D period. Two main types can be distinguished on the basis of the ground-plan: 1) small and medium size semi-subterranean structures with a central posthole, 2) relatively large circular features with central posthole and several other postholes on the perimeter. The review of the publication of Vekerzug settlements revealed that the first construction type is ubiquitous, while the second form of semi-subterranean circular construction with multiple postholes represents a special building type, which was previously known only from Szolnok-Zagyvapart (Cseh 1999). Similar constructions are also unearthed in local Late Bronze Age settlements (D. Matuz 1997, 214; Szabó 2004, 152; B. Hellebrandt 2015, 200–208) and in the adjacent regions (Kashuba – Levitski 2012, 579, Fig. 1–2).

Although previously semi-subterranean constructions with circular ground plan have been interpreted as economic buildings by Hungarian researchers, in Nyírparasznya only the remains of such constructions were documented, while there was no convincing evidence of usual rectangular buildings. On the basis of contemporaneous Iron Age circular buildings in distant parts of Europe, which are partly interpreted as dwellings, the term house cannot be reduced to rectangular constructions. This new archaeological data suggests a more complex Scythian Age architectural tradition in the Carpathian Basin than has previously been suggested.

Szabolcs Czifra
Magyar Nemzeti Múzeum
Daróci út 3.
H 1113 Budapest
czifra_sz@yahoo.com

Bibliography

Almássy, K. 2010: Some new data on the Scythian-Celtic relationship. In: Jerem, E. – Schönfelder, M. – Wieland, G. (eds.): Nord-Süd, Ost-West Kontakte während der Eisenzeit in Europa. Akten der Internationalen Tagungen der AG Eisenzeit in Hamburg und Sopron 2002. Archaeolingua Seria Maior 17. Budapest, 9–25.

Ayán Vila, X. M. 2008: A round Iron Age: The circular house in the hill forts of the northwestern Iberian Peninsula. e-Keltoi 6, 903–1003.

B. Hellebrandt, M. 1999: Celtic Finds from Northern Hungary. Corpus of Celtic Finds in Hungary 3. Budapest.

B. Hellebrandt, M. 2015: Die Häuser der Gáva Kultur auf dem Fundort Köröm–Kápolna domb (Ungarn). In: Szatmári, I. (ed.): An der Grenze der Bronze- und Eisenzeit. Festschrift für Tibor Kemenczei am 75. Geburtstag. Budapest, 199–212.

Bóka, G. 2012: Településtörténeti változások a Kőrös-vidéken a késő bronzkorban és a vaskorban. Vízrajz, térszínek és települések/Changes in settlement patterns in the Late Bronze and Iron Ages in the Kőrös Region. Hydrogeology, reliefs and settlements). In: Kreiter A. – Pető Á. – Tugya B. (ed.): Környezet – Ember – Kultúra. A természettudományok és a régészet párbeszéde (Environment – Human – Culture. Dialogue between applied sciences and archaeology). Budapest, 57–66.

Bóka, G. 2013: Településtörténeti változások a Kőrös-vidéken a késő bronzkorban és a vaskorban II. Paleoökológiai elemzés. Talajtípusok és településrendszer. Satu Mare Studii şi comunicări 29/1, 269–312.

Chapman, J. – Magyari, E. – Gaydarska, B. 2009: Contrasting subsistence strategies in the Early Iron Age? – New results from the Alföld Plain, Hungary and the Thracian Plain, Bulgaria. Oxford Journal of Archaeology 28/2, 155–187.

Chochorowski, J. 1985: Die Vekerzug-Kultur. Charakteristik der Funde. Prace Archeologiczné 36. Warsawa – Kraków.

Chochorowski, J. 1998: Die Vekerzug Kultur. In: Hänsel, B. – Machnik, J. (ed.): Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000–500 v. Chr.). Prähistorische Archäologie Südosteuropa 12. München, 473–491.

Cseh J. 1990: Egy szkíta ház Szolnok-Zagyvapartról (A Scythian house from Szolnok-Zagyvapart). Múzeumi Levelek 63–64, 3–18.

Cseh, J. 1999: Szkíta telepobjektum alaprajzának és felépítményének rekonstrukciós lehetőségei (Szolnok-Zagyvapart)/Possible reconstructions of the ground plan and superstructure of a Scythian period settlement feature (Szolnok-Zagyvapart). Ősrégészeti Levelek 1, 82–83.

Cseh J. 2001a: Szkíta földművelők-állattartók településeinek régészeti nyomai a Zagyva mentén. (Településtörténeti kutatások Szolnok határában 1986–1990 között) /Archaeological traces of scythian farmers-large livestock breeders along the river Zagyva (Settlement history researches in outskirts of Szolnok between 1986–1990). In: Havassy, P. (ed.): Hatalmasok viadalokban. Az Alföld szkíta kora/Sie sind in Kämpfen siegreich. Das Zeitalter der Skythen in der Tiefebene, Gyulai katalógusok 10. Gyula, 79–95.

Cseh, J. 2001b: Szkíta és kelta településnyomok Törökszentmiklós-Kenderparton (A 2000. nyarán végzett ásatások eredményeiről)/Scythian and Celtic settlement remains at Törökszentmiklós-Kenderpart (the results of the 2000 campaign). Ősrégészeti Levelek 3, 48–50.

Czifra, Sz. 2006: Megjegyzések a szkíta kori Alföld-csoport veremházainak kérdéséhez/ Bemerkungen zur Frage der Grubenhäuser der skythenzeitlichen Alföld-Gruppe. Archaeológai Értesítő 131, 169–178.

Czifra, Sz. 2016: Szkíta kori település a Nyírségben: Nyírparasznya III. forduló (előzetes jelentés)/A Scythian period settlement in the Nyírség region: Nyírparasznya, III. for duló (Preliminary report). Régészeti kutatások Magyarországon/Archaeological Investigations in Hungary 2011–2014, 99–119.

Czifra, Sz. – Kreiter, A. – Pánczél, P. 2015: Typology versus petrography: analysis of unique Scythian Age cups from Nyírparasznya (Hungary). In: Szatmári, I. (ed.): An der Grenze der Bronze- und Eisenzeit. Festschrift für Tibor Kemenczei am 75. Geburtstag. Budapest, 67–80.

Dani, J. 2004: Ebes, Zsong-völgy. Régészeti kutatások Magyarországon/Archaeological Inves-

tigations in Hungary 2003, 205–208.

Dani, J. – Szilágyi, K. A. – Szelekovszky, M. – Czifra Sz. – Kisjuhász V. 2006: Előzetes jelentés a Berettyóújfalu, Nagy Bócs-dűlő lelőhelyen 2004–2005 során végzett megelőző feltárásról/ Preliminary report of the excavations preceding investment at the Berettyóújfalu, Nagy Bócs-dűlő site in 2004–2005. Régészeti kutatások Magyarországon/Archaeological Investigations in Hungary 2005, 5–32.

Dinnyés, I. – Kővári, K. – Kvassay, J. – Miklós, Zs. – Tettemanti, S. – Torma, I. 1993: Pest megye régészeti topográfiája. A szobi és a váci járás (XIII/2. kötet)/ Archaeological topography of county Pest. District Szob and Vác. Magyarország Régészeti Topográfiája 9. Budapest.

D. Matuz, E. 1997: Késő bronzkori és kora vaskori háztípusok és rekonstrukciós kísérleteik/ Spätbronzezeitliche und früheisenzeitliche Häusertypen und ihre Rekonstrukzionsversuche. Budapest Régiségei 31, 211–228.

Domanico, L. 2005. Tradition et innovation dans l'architecture de l'age du Fer en Étrurie. In: Buchsenschutz, O. – Mordant, Cl. (ed.): Architectures protohistoriques en Europe occidentale du Néolithique final à l'age du Fer. Paris, 513–536.

Hänsel, B. – Medović, P. – Becker, C. – Blažić, S. – Borojević, K. – Bukvić, L. – Falkenstein, F. – Gačić, D. – Kroll, H. – Kull, B. – Roeder, M. – Grčki-Stanimirov, S. – Trajković, Č. – Urban, T. 1992: Vorberich über die jugoslawisch-deutschen Ausgrabungen in der Siedlung von Feudvar bei Mošorin (Gem. Titel, Vojvodina) von 1986–1990. Bericht der Römisch-Germanischen Komission 72 (1991), 45–204.

Harding, D. W. 2009: The Iron Age Round-House: Later Prehistoric Building in Britain and Beyond. Oxford.

Gyucha, A. 2001: A szkíta kor emlékei Békés megyében/The remains of the Scythian Age in county Békés. In: Havassy P. (Hrsg.): Hatalmasok viadalokban. Az Alföld szkíta kora/Sie sind in Kämpfen siegreich. Das Zeitalter der Skythen in der Tiefebene. Gyulai katalógusok 10, Gyula, 115–128.

Istvánovits E. 1997: Nyíregyháza-Manda-bokor. Kora vaskori település a Kr.e. VI–IV. századból/Nyíregyháza-Manda-bokor. Early Iron Age settlement from the VI-IV. B.C. In: Raczky, P. – Kovács, T. – Anders, A. (eds.): Utak a múltba. Az M3-as autópálya régészeti leletmentései/ Path into the past. Rescue excavation on the M3 motorway. Budapest, 73–79, 181–182.

Jerem, E. – Kiss, Zs. – Pattantyús-Ábrahám, M. – Varga, A. 1992: The combined use of archaeometric methods preceding the excavation of archaeological sites. In: Bökönyi, S. (ed.): Cultural and landscape changes in South-East Hungary 1. Reports on the Gyomaendrőd Project. Archaeolingua Seria Maior 1. Budapest, 61–98.

Jerem, E. 2003: The Late Iron Age: the Celts of the La Tène period. In: Visy, Zs. (ed.): Hungarian archaeology at the turn of the millennium. Budapest, 192–200.

Kashuba, M. – Levitski, O. 2012: The Hallstatt house-building techniques of the Carpathian-

Danube region and the emergence of circular pit-houses in the Early Scythian period in North-West Pontic. In: Blajer, W. (ed.): Peregrinationes archaeologicae in Asia et Europa Joanni Chochorowski dedicate. Kraków, 573–582.

Kemenczei, T. 2003. The Middle Iron Age: Scythians in the Tisza region (7th–5th centuries B.C.). In: Visy, Zs. (ed.): Hungarian archaeology at the turn of the millennium. Budapest, 179–183.

Kemenczei, T. 2009: Studien zu den Denkmälern skythisch geprägter Alföld Gruppe. Inventaria Praehistorica Hungariae 12. Budapest.

Maráz, B. 1982: A szkítakori őslakosság Latène-kori továbbélése Kelet-Magyarországon/On the survival of the autochtonous population of the Scythian Age in Eastern Hungary. Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 26 (1981), 97–119.

Marchenko, K. K. – Zhitnikov, V. G. – Yakovenko, E.V. 1988: Elizavetovskoe gorodishche – greko-varvarskoe torzhishche v del'te Dona/ The Elizavetovskoe fortified settlement – a graeco-barbarian market place in the Don delta). Sovetskaya Arkheologiya 1988/3, 63–78.

Marková, K. – Ilon, G. 2013: The Bronze Age by region: Slovakia and Hungary. In: Fokkens, H. – Harding, A. (ed.): The Oxford Handbook of European Bronze Age. Oxford, 813–836.

Marton, E. – Regenye, J. 2005: A fortified site from Late Bronze –Late Iron Age at lake Balaton in Tihany-Óvár: a rescue excavation in Hungary, May 2000. In: La Secrétariat du Congrès (ed.): Âge du Fer en Europe/ The Iron Age in Europe. Acts of the 14th UISPP Congress, University of Liège, Belgium, 2–8 September 2001. British Archaeological Reports International Series 1378. Oxford, 45–52.

Medović, P. 1988: Kalakača. Naselje ranog gvozdenog doba/Die früheisenzeitliche Siedlung Kalakača. Wojvodinaer Museum Monographien 10. Novi Sad.

Melyukova, A. I. 1953: Pamyatniki skifskogo vremeni na Srednem Dnestre. Kratkie soobshcheniya Instituta istorii material'noi kul'tury 51, 60–73.

Menna, A. 2006: La ceramica protostorica del Bacino dei Carpazi : l'evidenza di Endrőd 19 (Ungheria Sud-Orientale)/The protohistoric pottery of the Carpathian Basin: evidence of Endrőd 19 (South-Eastern Hungary). Unpublished dissertation. Università degli Studi di Napoli.

Metzner-Nebelsick, C. 2010: Aspects of mobility and migration in the eastern Carpathian Basin and adjacent areas in the early Iron Age (10th-7th centuries BC). In: Dzięgilewski, K. – Przbyła, M. S. – Gawlik, A. (eds.): Migration in Bronze and Early Iron Age Europe. Prace Archeologiczne 63. Kraków: Księgarnia Akademicka, 121–151.

Novotný, B. 1955: Skythsko-halštatské sídlištní nálezy na Slovensku/Trouvailles scythiques-hallstattiennes provenant d'habitats en Slovaquie. Archeologické rozhledy 7, 458–464, 476–477, 481–486, 559–560, 565.

Okhotnikov, S. B. 2001: Settlement in the lower reaches of the Dniester (6th–3rd centuries BC).

In: Tsetskhladze, G. R. (ed.): North Pontic Archaeology. Recent Discoveries and Studies. Colloquia Pontica 6. Leiden, 91–116.

Paulík, J. 1957: Skýtsko-halštatská chata v Dvoroch nad Žitavou/Eine skythisch-hallstättische Hütte in Dvory nad Žitavou. Študijné zvesti AÚ-SAV 2, 75–81, Fig. 1–2, Pl. I–II.

Pető, Á. – Kenéz, Á. – Baklanov Sz. – Ilon, G. 2012: Integrált archaeobotanikai vizsgálatokra alapozott objektumon belüli térhasználat-elemzés: Módszertani esettanulmány Győr–Ménfőcsanak-Szélesföldek lelőhelyről/Spatial analysis of the use of inner space based on integrated archaeobotanical analyses: a methodological case study from Győr–Ménfőcsanak-Szélesföldek archaeological site, in Hungarian. Archeometriai Műhely 9, 173–203.

Polgár, P. 2003: Késő bronzkori település Esztergom – Helemba-szigeten/Late Bronze Age settlement at Esztergom – Helemba-sziget. Ősrégészeti levelek 5, 68–82.

Popovich, I. 1997: Periodization and chronology of Kushtanovica type sites in the Transcarpathian region. Jósa András Múzeum Évkönyve 37–38 (1995–96), 77–114.

Popovich, I. 2006: Zakarpattya za dobi rannyogo zaliza/Transcarpathia in the Early Iron Age. Kraków-Lviv.

Rácz, T. 2007: Maglód, 1. sz. lelőhely/Maglód, site no. 1. Régészeti kutatások Magyarországon/Archaeological investigations in Hungary 2006, 227–228.

Radzievskaya, V. E. – Shramko, B. A. 1980: Usad'ba s kostoreznoi masterskoi na Bel'skom gorodishche/A homestead with a bone-carver's workshop at the fortified settlement Belskoye. Sovetskaya Arkheologiya 1980/4, 181–189.

Rapoport, A. 1969: House Form and Culture. New York.

Romsauer, P. 1978: Výsledky záchranného výskumu v Chotíne/Ergebnisse einer Rettungsgrabung in Chotín. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku 1977, 207–209.

Romsauer, P. 1993: Nové nálezy Vekerzugskej skupiny z Nitry/Neufunde der Vekerzug-Gruppe aus Nitra. Slovenská Archaeológia 41, 5–39.

Scholtz, R. 2007: Szkíta kori település- és temetőrészlet Tiszalök határában/Tiszalök, Börtön – Scythian Period settlement and cemetery fragment at Tiszalök (Tiszalök, prison). Régészeti kutatások Magyarországon/Archaeological Investigations in Hungary 2006, 53–65.

Smirnova, G. I. 1961: Severinovskoe gorodishche (po materialam Yugo-Podol'skoi ekspedicii 1947–1948, 1953. gg.). Arkheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha 2, 88–103.

Smirnova, G. I. 1981: Novye dannye o poselenii u s. Dolinyany (po materialam raskopok 1977–1978 gg.). Arkheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha 22, 40–61.

Smirnova, G. I. 1996: Nemirovskoe gorodishche – obshchaya kharakteristika pamyatnika VIII–VI vv. do n.e./The Nemirovskoye site of ancient settlement: a general description of the monu-

ment. Arkheologiya 1996/4, 67–84.

Smirnova, G. I. 1998: Skifskoe poselenie na Nemirovskom gorodishche: obschie dannie o pamyatnike/A Scythian settlement in Nemirov hill-fort: general information about the monument. Materiali po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii 6, 77–121.

Smirnova, G. I. 2004: Sostoyanie izucheniya Zapadno-Podol'skoy gruppy pamyatnikov ranneskifskogo vremeni v Lesostepnoy Skifii v konce 20. veka/To the studies of the Western Podolian group of the Archaic Scythian period in the forest-steppe Scythia. In: Chochorowski, J. (ed.): Cimmerians, Scythians, Sarmatians. In memory of Professor Tadeusz Sulimirski/Kimmerowie, scytowie, sarmaci. Księga poświęcona pamięci Profesora Tadeusza Sulimirskiego. Kraków, 409–429.

Solovyov, S. L. 2010: Greeks and indigenous population at Berezan (Borysthenes). In: Tréziny, H. (ed.): Grecs et indigènes de la Catalogne à la mer Noir. Actes des recontres du programme européen Ramses (2006–2008). Collection Bibliothèque d'Archéologie Mediterranéen et africaine. Paris, 291–303.

Szabó, M. 2006: Les Celtes de l'Est. In: Szabó, M. (ed.): Les Civilisés et les Barbares du V^{e} au II^{e} siècle avant J.-C. Actes de la table ronde de Budapest 17–18 juin 2005. Collection Bibracte 12/3. Glux-en-Glenne, 97–117.

Szabó, M. (ed.) 2007: L'Habitat de l'époque de La Tène, Sajópetri-Hosszú-dűlő. Budapest.

Szabó, M. – Czajlik, Z. – Timár, L. 2008: Polgár 1: L'Habitat du second Age du Fer (III^{e} siecle av. J.-Chr.). Acta Archaeologica Academiae Scientiarium Hungaricae 59, 183–223.

Tézer, Z. 2011: Szkíta kori településrészlet Budapest XV. kerület Rákospalota – Újmajor lelőhelyéről/The Scythian Age site at Rákospalota – Újmajor (Budapest XV.), Budapest Régiségei 44, 100–137.

Timár, L. 2007: Structure d'habitat, formes du maison. In: Szabó, M. (ed.): L'Habitat de l'époque de La Tène, Sajópetri-Hosszú-dűlő. Budapest, 201–207.

Timár, L. 2010: Les reconstitutions possibles des constructions de l'Âge du Fer, décuvertes à Ráckeresztúr. In: Borhy, L. (ed.): Studia celtica classica et romana Nicolae Szabó septuagesimo dedicata. Budapest, 261–272.

Timár, L. 2013: Késő vaskori veremházak maradványainak értelmezése/Interpretation of the sunken houses of the Late Iron Age. Ősrégészeti levelek 13, 290–302.

Točik, A. 1964: Záchranný výskum v Bajč-Vlkanove v rokoch 1959–1960/Rettungsgrabung von Bajč-Vlkanovo in den Jahren 1959–1960. Študijne zvesti AÚ SAV 12, 5–185.

Trebsche, P. 2009: Does form follow function? Towards a methodical interpretation of archaeological building features. World archaeology 41, 501–519.

Vaday A. 2001: Előzetes jelentés a Salgótarján, Ipari park II. régészeti feltárásáról/ Prelimi-

nary report of the archaeological excavation of Salgótarján, Industrial Park II. Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve 25, 209–215.

Vaday A. 2003: Salgótarján, Ipari-park II. lelőhely/ Salgótarján, Industrial Park II site. Régészeti kutatások Magyarországon/Archaeological Investigations in Hungary 2000, 31–38.

V. Szabó G. 2004: Ház, település és településszerkezet a későbronzkori (BD, HA, HB periódus) Tiszavidéken/Houses, Settlements and Settlement Structures in the Tisza Region of the Late Bronze Age (Periods BD, HA, HB). In: Nagy, E. Gy. – Dani, J. – Hajdú, Zs. (ed.): ΜΩΜΟΣ II. Őskoros Kutatók II. Összejövetelének konferenciakötete. Debrecen, 137–170.

Zu den Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur

Bartłomiej Kaczyński

Zusammenfassung

Der Artikel thematisiert eine der zahlreichsten und charakteristischsten Fundgruppen der Pommerschen Kultur: die Scheibenkopfnadeln. Dabei werden folgende Punkte einer genaueren Analyse unterzogen: die Forschungsgeschichte, die formale und stilistische Differenzierung der Nadeln, ihre Verbreitung wie auch ihre Darstellung auf den Gesichtsurnen. Insbesondere wird hierbei auf die Nadeln mit großen, napfförmig vertieften Scheibenköpfen eingegangen. Angesichts des neuen Materials und der chronologischen Ansätze stellt der Verfasser die Entwicklung jener Nadeln vor, analysiert deren Fundkontexte und weist auf stilistische Ähnlichkeiten zu anderen Fundkategorien hin. Das Resultat, der hier vorgestellten Analyse, ist der Versuch einer chronologischen Bestimmung jener Nadeln.

Schlagwörter

Pommersche Kultur – Scheibenkopfnadeln – Verbreitung – Typologie – Fundkontexte

Abstract

The paper focuses on one of the most frequent group of the archaeological finds of the Pomerania culture: pins with disc-shaped head. The following points of the analysis are emphasized: history of a research, formal and stylistic differences, distribution or their depictions on the face urns. Special attention is paid to the pins with great bowl-shaped depression on the disc-shaped pin heads. The paper presents also the brief evolution of these pins with regard to the new finds, as well as to a chronological issues, further brings the analysis of their finding contexts and also points out the stylistic similarities with other categories of the finds. Here presented complex analysis results in the chronological classification of this type of pins.

Keywords

Pomerania culture – pins with disc-shaped head – distribution – typology – finding contexts

Einleitung

Eine der wichtigsten Kulturgruppen der frühen Eisenzeit in Mitteleuropa stellt die Pommersche Kultur dar, deren Beginn um das 8. Jahrhundert v. u. Z. anzusetzen wäre, wogegen ihr Rückgang ungefähr in der Hälfte des 3. Jahrhunderts v. u. Z. zu verzeichnen ist.

Zu ihren kulturellen Merkmalen gehören neben den bekannten Attributen wie den spezifischen Formen der Bestattung (Haus- und Gesichtsurnen, Steinkistengräber) auch originelle Metallerzeugnisse. Neben den Halskragen können auch die Scheibenkopfnadeln zweifelsfrei zu dieser Fundkategorie gezählt werden. Sie verdanken ihren Namen ihrer Kopfform, die sowohl als konkave, flache wie auch gewölbte Scheibe auftreten kann. Die Scheibe wurde an dem Schaft befestigt, dessen Querschnitt entweder rund oder viereckig ist und im oberen Teil einen Schwanenhals aufweist. Einige Exemplare haben hingegen eine halbrunde Ausbuchtung am Hals, die sogenannten Kropfnadeln. Die bekannten Scheibenkopfnadeln aus dem Gebiet der Pommerschen Kultur sind allesamt aus Bronze oder Eisen gefertigt. Es gilt zu erwähnen, dass einige der Fundstücke aus mehreren Metallarten hergestellt wurden (sog. bimetallische Fundstücke). Häufig bestand der Hals aus Eisen, wohingegen der Scheibenkopf aus Bronze gegossen war.

Typologie der Scheibenkopfnadeln

Die Scheibenkopfnadeln lassen sich zu keiner homogenen Gruppe von Fundstücken zusammenfassen. Ihre Unterschiede lassen sich nicht nur anhand des Materials erkennen, aus dem sie einst hergestellt wurden, sondern vorrangig in der Form ihrer Scheibenzier. Im Hinblick auf diese Vielfältigkeit könnten die Nadeln, neben den Fibeln, einen wichtigen Faktor für eine genauere Datierung der Pommerschen Kultur bilden (Czopek 1992, 66).

Eine Bearbeitung dieser Fundgruppe blieb jedoch seit dem Beginn des 20. Jahrhunderts aus. Den ersten und bis dato einzigen Versuch einer umfangreicheren Bearbeitung dieser Thematik unternahm Ernst Petersen, der seinerzeit die bis heute einzige Monographie zur Pommerschen Kultur vorlegte (Petersen 1929a). Sein großes Verdienst lag in der Aufnahme aller damals bekannter Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur wie auch in dem Versuch das zusammengetragene Material ein- bzw. zuzuordnen. Der deutsche Forscher teilte die Sammlung in zwei Kategorien: Eiserne Nadeln mit Scheibenkopf (diese beinhaltete die Exemplare mit Schwanenhals) und die flachen Scheibenkopfnadeln (1929a, Beilagen 51 und 52). Die erste Kategorie der Nadeln wurde wiederum in drei Gruppen unterteilt: a) Nadeln mit einem großen Scheibenkopf, die aus mehreren Elementen bestehen; b) Nadeln mit einem mittleren Scheibenkopf, die aus mehreren Elementen bestehen; c) einteilige Nadeln, die aus den Typen a und b entstanden. Die zweite Kategorie, die die flachen Scheibenkopfnadeln umfasst, wurde wie folgt unterteilt: a) Eiserne Nadeln mit einem genieteten, flachen Scheibenkopf wie auch b) eiserne Nadeln mit einer kreisförmig ausgehämmerten Scheibenkopfzier.

Seit Ernst Petersens Publikation hat sich die Anzahl der bekannten Nadeln um gut 30% erhöht. Die derzeit gefundenen Scheibenkopfnadeln, die aus Grabungen stammen, rechnet man dem Typ 2_C nach Sylwester Czopek zu (1992, 65). Diese Klassifikation, die für die Bearbeitung des südöstlichen Gebiets der

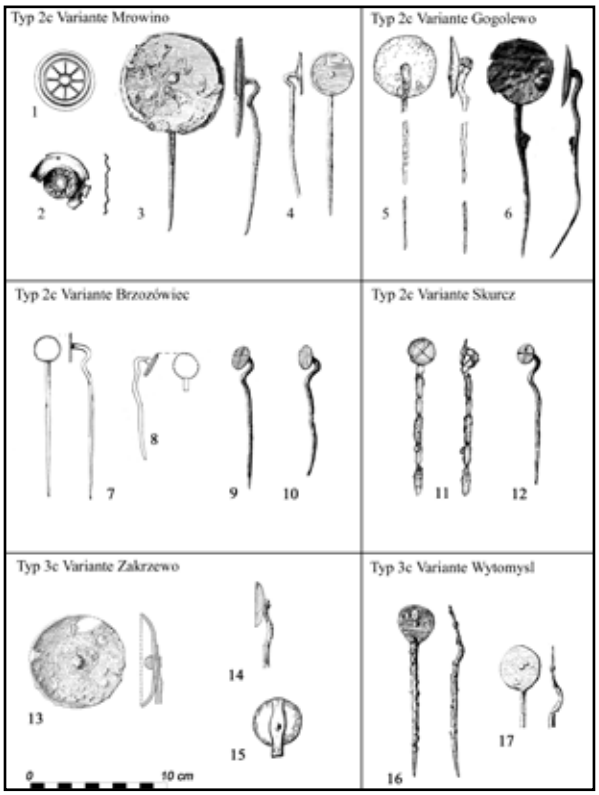


Abb. 1. Die Typen und die Varianten vom Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur. 1 Mrowino, Kr. Poznań (nach Kostrzewski 1923, Abb. 444), 2 Brzezie, Kr. Pleszew (nach Pudełko 1995, Abb. 7a), 3 Lasocin, Kr. Nowa Sól (nach Petersen 1929b, Abb. 1), 4 Szprotawa, Kr. Żagań (Petersen 1929b, Abb. 9:6), 5 Gulin-Młyn, Kr. Radom (nach Cieślak-Kopyt, Miraś 2013, Taf. XXII:a), 6 Gogolewo, Kr. Tczew (nach Ossowski 1879, Taf. XXXI:6), 7 Marcinów, Kr. Żagań (nach Kołodziejski 1976, Abb. 7e, 8 Orle Wielkie, Kr. Międzychód (nach Kostrzewski Archiv), 9 Budzicz, Kr. Trzebnica (nach Tackenberg 1926, Abb. 13), 10 Ligota Górna, Kr. Opole (nach Tackenberg 1926, Abb. 12), 11 Grodzisk Mazowiecki (nach Kaczyński 2011, Taf. XXXIII:3), 12 Budzicz, Kr. Trzebnica (nach Tackenberg 1926, Abb. 14), 13 Borów Polski, Kr. Nowa Sól (nach Tackenberg 1922, Abb. 10), 14 Milicz (nach Petersen 1929b, Abb. 16:5), 15 Wrocław – Pracze Odrzańskie (nach Petersen 1929b, Abb. 13:2), 16 Sułów Mały, Kr. Rawicz (nach Tackenberg 1926, Abb. 10), 17 Wioska, Kr. Góra (nach Tackenberg 1922, Abb. 4).

Pommerschen Kultur notwendig war, beinhaltet jedoch nicht alle bekannten Nadeltypen, die wiederum für das nordwestliche und westliche Siedlungsgebiet charakteristisch sind. In der genannten Typologie konnte der Verfasser zwei Nadeltypen unterscheiden: gerade Nadeln und solche mit Schwanenhals.

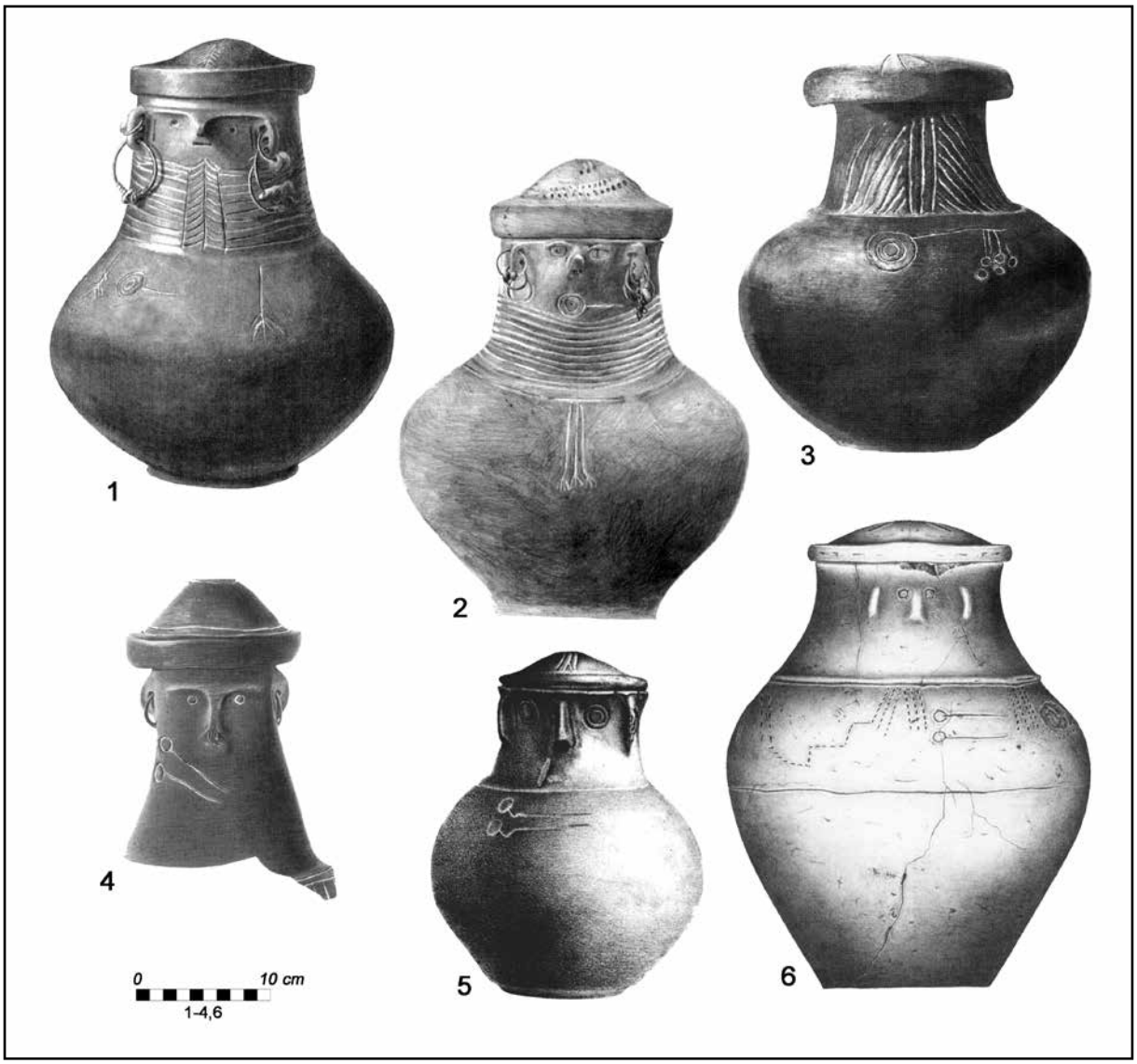


Abb. 2. Die Darstellungen der Scheibenkopfnadeln: 1–3 Variante 2C Mrowino/Gogolewo, 4–6 Variante 2C Skurcz/Brzozówiec. 1 Pobłocie, Kr. Linia (nach Petersen 1929a, taf. 8i), 2 Igrzyczna, Kr. Linia (nach Kwapiński 1999, taf. LXXXI:629), 3 Żarnowiec, Kr. Krokowa (nach Kwapiński 1999, taf. CXCVIII:2138), 4 Luzino, Kr. Luzino (nach Kwapiński 1999, taf. CXI:1002), 5 Tłukomy (Groß Elsingen), Kr. Piła (nach Berendt 1872, taf. XIV:64), 6 Zakrzewska Osada, Kr. Sępólno Krajeńskie (nach Szałkowska-Łoś, Łoś 2013, taf. IIIa).

Nicht alle bekannten Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur lassen sich somit dem Typ 2_C (Scheibenkopfnadeln mit Schwanenhals) zuordnen. Um die Klassifikation dieser angesprochenen Nadelkategorie umfassend zu gestalten, wäre ein Typ 3 von Nöten: Kropfnadeln. Die Schildkopfnadeln mit Kropf würden somit dem Typ 3_C angehören.

Die Scheibenkopfnadeln mit Schwanenhals vom Typ 2_C nach Sylwester Czopek entsprechen den Nadeln Nr. 51a–c in der Monographie von Ernst Petersen. Im Rahmen dieses Typs kann man anhand der Größe, Gestaltung und Ornamentik des Scheibenkopfes vier Varianten ausmachen: Mrowino, Gogolewo, Skurcz und Brzozówiec.

Bei den Fundstücken, die zur Variante Mrowino gezählt werden, handelt es sich um eiserne Nadeln mit einem runden, napfförmigen, großen Scheibenkopf (Durchmesser 4–8 cm), der teilweise verdickte Ränder aufweist (Abb. 1:1–4). Ein charakteristisches Merkmal dieser Nadeln ist eine Inkrustation aus bronzenem oder goldenem Blech, das auf der Innen-

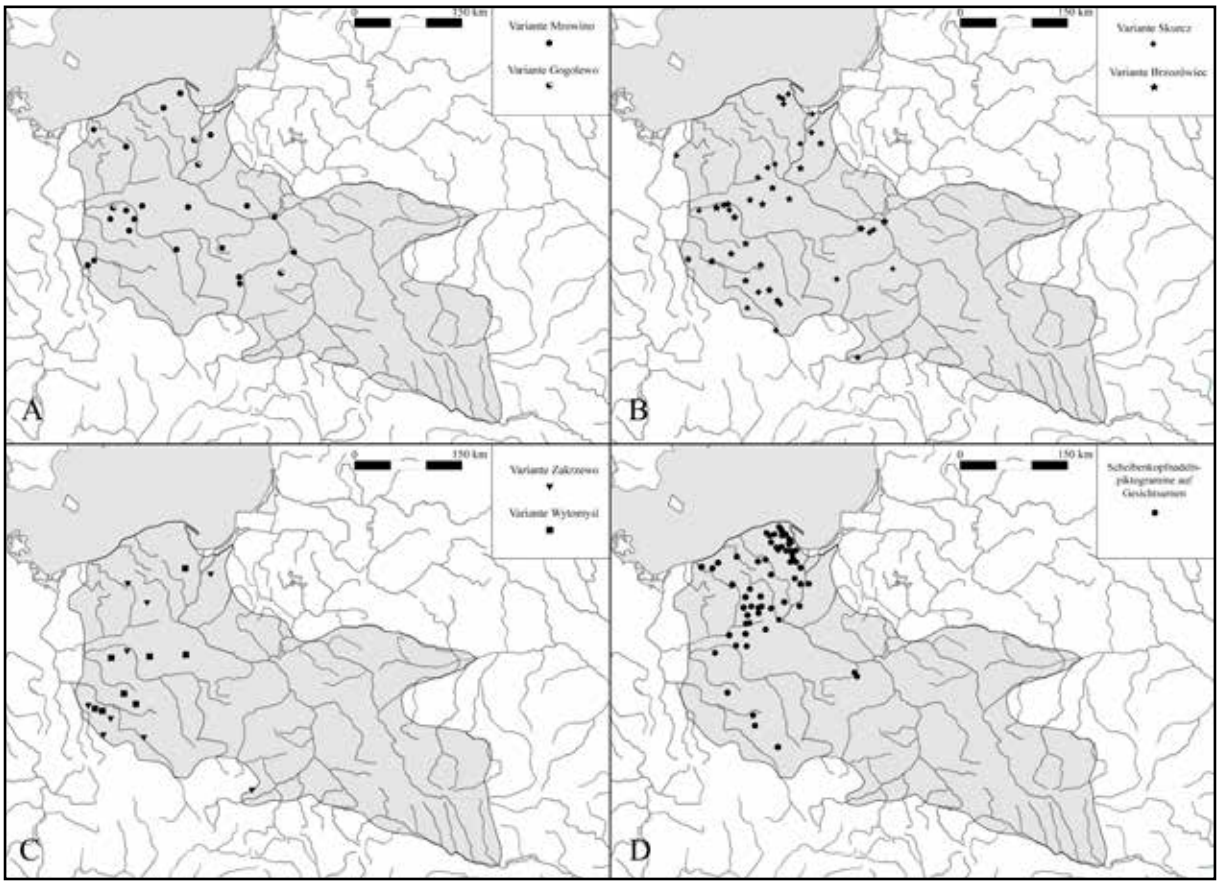


Abb. 3. Die Verbreitung der Scheibenkopfnadeln der Pomerschen Kultur: A Mrowino und Gogolewo Varianten, B Skurcz und Brzozówiec Varianten, C Zakrzewo und Wytomysl Varianten, D Scheibenkopfnadeln Piktogramme auf Gesichtsurnen.

seite des Scheibenkopfes angebracht ist und ein geprägtes Sonnenornament aufweist. Das Herstellungsverfahren basierte auf der Einbettung des Scheibenkopfes auf dem Hals, was dank einer zentralen Öffnung in seiner Mitte möglich war. Anschließend wurde das Halsende ausgehämmert bzw. mit einem konischen Knopfniet verschlossen, was eine stabile Verbindung der beiden Teilstücke gewährleistete. Der letzte Schritt bestand darin das Pressblech an der Innenseite des Scheibenkopfes anzubringen. Die gut erhaltenen Exemplare dieser Nadelkategorie sind zwischen 12–22 cm lang. Die Nadelschäfte haben im mittleren und unteren Teil (ø 0,3–0,5 cm) einen runden Querschnitt. Der obere, gebogene Teil des Schafts weist wiederum einen quadratischen Querschnitt auf (Seitenlänge 0,3–0,4 cm). Die bekannte Anzahl dieser Nadeln wie auch ihrer Fragmente beläuft sich auf gut 36 Exemplare im Gebiet der Pommerschen Kultur.

Die Variante Gogolewo umfasst Nadeln, die keine Inkrustationen aufweisen, ausschließlich aus Eisen hergestellt wurden und einen großen, napfförmigen Scheibenkopf (Durchmesser 5–7 cm) besitzen (Abb. 1:5, 6). Die Scheibenköpfe dieser Variante haben scharf umrissene Ränder und wie metallurgische Untersuchungen ergaben, wurden sie durch Erwärmung an dem Schaft befestigt (Cieślak-Kopyt – Miraś 2013, 96; Biborski – Stępiński 2013, 137–142). Zu dieser Variante zählen die Nadeln aus Gogolewo, kr. Tczew, Gawłowice, kr. Grudziądz, Orle Wielkie, kr. Międzychód, Gulin-Młyn, kr. Radom wie auch aus Janina, kr. Busko-Zdrój. Die Länge der bekannten Objekte beträgt um die 14–15 cm.

Die Nadeln vom Typ Skurcz werden durch kleine (Durchmesser 1–3 cm), gewölbte oder flache Scheibenköpfe charakterisiert (Abb. 1:11,12). Die Nadeln wurden entweder komplett aus Bronze oder Eisen gefertigt, oder

es bestand der Schaft aus Eisen und nur der Kopf war aus Bronze (sog. bimetallische Objekte). Die Teilstücke der Nadeln, die aus einem Metall gefertigt waren, wurden, ähnlich denen der Variante Gogolewo, durch Erwärmung miteinander verbunden. Bei den bimetallischen Objekten weisen die bronzenen Köpfe auf ihrer Innenseite einen zusätzlichen zylindrischen oder konischen Aufsatz auf, der auf dem eisernen Schaft angebracht wurde (Łuka 1966, taf. LVIII:4e,f). Einige Exemplare dieser Variante weisen auf dem Scheibenkopf sich kreuzende Furchen auf, die als Ornament dienten. Zudem sind auch Verzierungen bekannt, die die Scheibenköpfe in vier (Kaczyński 2011, Taf. XXXIII:3) oder sechs gleiche Teile teilten (Kostrzewski 1923, Anm. 585). Von der besprochenen Variante Skurcz sind aus dem Gebiet der Pommerschen Kultur gut 53 Stücke bekannt.

Die Nadeln der Variante Brzozówiec weisen die gleichen Merkmale wie die Variante Skurcz auf; der einzige Unterschied besteht in der Verzierung des Scheibenkopfes (Abb. 1:7–10). Dessen Ränder wurden hierbei mit kleinen Einkerbungen verziert. Einige der Nadeln des Typs 2_C Brzozówiec besitzen in der Mitte der gewölbten Scheibe eine Vertiefung (Jasnosz 1973, Abb. 6). Solcherlei Nadeln konnten an 20 Fundplätzen registriert werden.

Zum Typ 3_C zählen ebenfalls die Exemplare, deren Hals im oberen Teil einen sog. Kropf aufweist, eine Charakteristika der endenden Hallstattzeit wie auch der Jastorf Kultur (Kropfnadeln). Ernst Petersen bezeichnete die Nadeln dieser Gruppe in seiner Studie vergleichsweise unter 52a und b als flache Scheibennadeln. Innerhalb dieser Gruppe lassen sich wiederum zwei Varianten ausmachen: Zakrzewo i Wytomyśl.

Zur Variante Zakrzewo zählen Nadeln, die aus drei Elementen bestehen: einem eisernen Schaft samt Kropf, Eisenniete und einem eisernen bzw. bronzenen Scheibenkopf mit napfförmiger Vertiefung (Abb. 1:13–15). Der obere Teil des Schafts ist platt und befindet sich in der Öffnung, woran der Scheibenkopf mit dem Eisenniet befestigt wurde. Innerhalb der Pommerschen Kultur konnten bis dato nur vier Exemplare dieser Variante dokumentiert werden. Leider war keines der Fundstücke in Gänze erhalten.

Die Scheibenkopfnadeln 3_C Wytomyśl bestehen aus nur einem Stück (Abb. 1:16,17). Der obere Teil des Eisenschafts war zu einer flachen Scheibe ausgehämmert worden. Bei einigen Fundstücken dieser Art befindet sich ein Eisenniet in der Mitte des Schildnadelkopfes. Dieser Umstand weist darauf hin, dass wohl bei einigen Exemplaren noch zusätzliche Ornamentteile angebracht waren. Dabei könnte es sich um Bronzebleche gehandelt haben, wie wir sie aus den Analogiefunden aus der Jastorf Kultur kennen (Kołodziejski 1973, 122, Abb. 5d; Tackenberg 1934, Taf. 4:15–17).

Eine nicht unerhebliche Informationsquelle in Bezug auf die Schildkopfnadeln stellt die Ikonographie auf den Gesichtsurnen der Pommerschen Kultur dar. Einige Darstellungen der Nadeln sind derart realistisch, dass sich ihre realen Vertreter durchaus bestimmen lassen. Für die chronologischen Untersuchungen der Nadeln wäre eine Analyse ihrer Darstellungen auf den Gesichtsurnen – aufgrund derer breiten chronologischen Spanne – jedoch kaum ergiebig. Allerdings ist diese Quelle unschätzbar für die Frage, wie die Gewandnadeln einst getragen wurden und welchem Geschlecht ihre Träger angehörten (Kneisel 2001, 292–298).

Verbreitung

Die Scheibenkopfnadeln gehören zur häufigsten Kategorie von Schmuckgegenständen, die auf Gesichtsurnen der Pommerschen Kultur dargestellt wurden (Abb. 2). Insgesamt konnten 199 Gefäße mit einer solchen Darstellung aufgenommen werden (Anhand La Baume 1963; Kruk 1969; Kwapiński 1999; Kwapiński 2007; Kneisel 2012) . So konnte man sowohl Einzeldarstellungen von Nadeln auf Gesichtsurnen (99 Beispiele) dokumentieren, aber auch paarweise (101 Stücke), wie auch mit zwei paarweise angebrachten Nadelabbildungen (zwei Beispiele bekannt). Bei

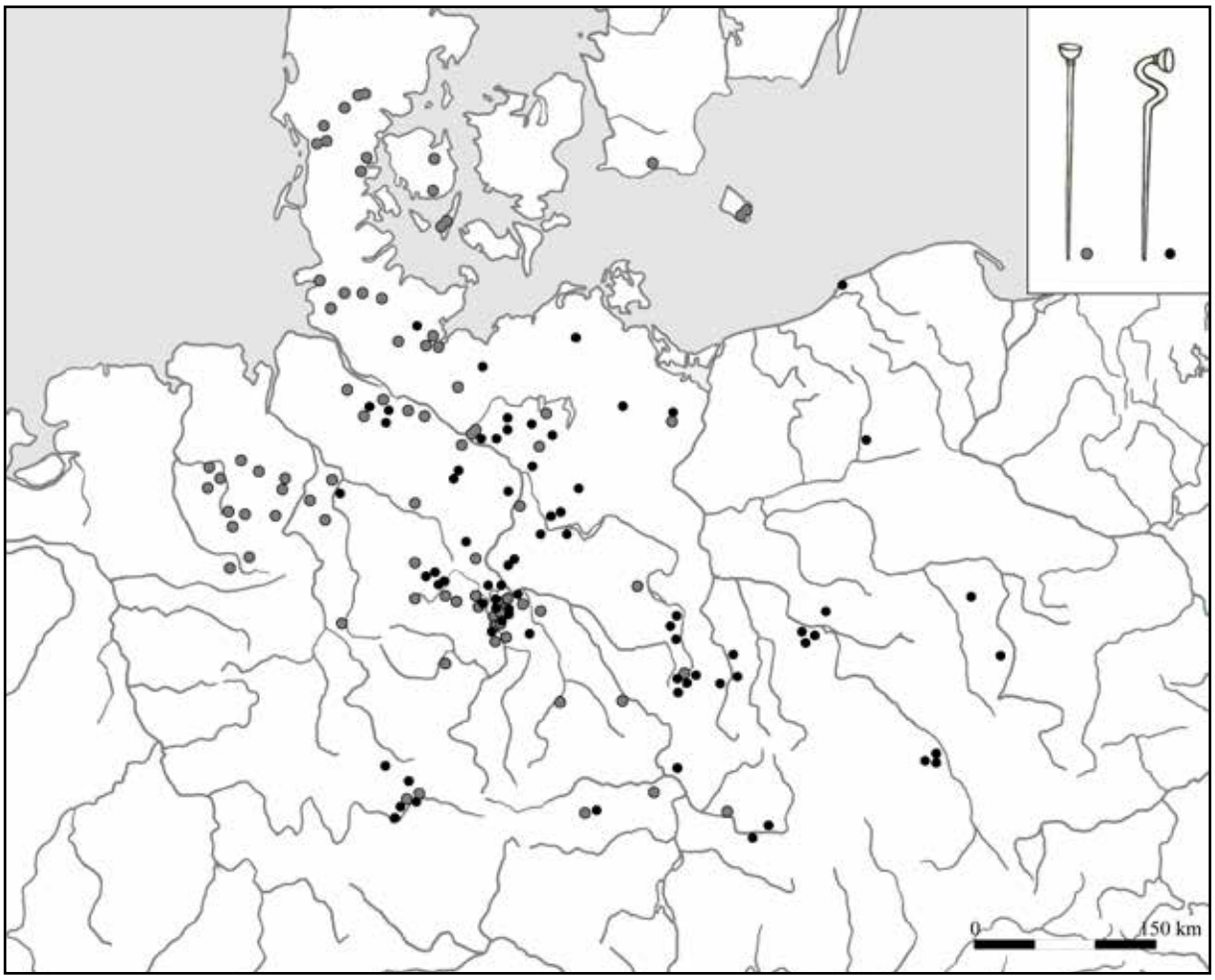


Abb. 4. Die Verbreitung der Schalchenkopfnadeln in Mitteleuropa (anhand Baudou 1960; Tackenberg 1971; Laux 1976; Řihovský 1979; Buck 1979; Peschel 1990; Gedl 1991; Heyd 1998).

den Einzeldarstellungen wurden die Nadeln meistens von einer Halsverzierung begleitet (59 Beispiele bekannt) oder einer Ohrzier (22 Stücke), Waffendarstellungen (25 Stücke) wie auch eines Gürtels (ein Beispiel bekannt). Bei paarweiser Darstellung der Nadeln fehlten oftmals andere Attribute auf der Urne. Jedoch sind vier Gefäße bekannt, auf denen je zwei Nadeln abgebildet wurden wie auch eine Halsverzierung, des Weiteren sind noch zwei Urnen bekannt, die neben den Nadeln noch Ohrverzierungen besaßen, bei sechs Gefäßen ist eine Waffendarstellung dokumentiert wie auch eine Gürtelzier auf zwei anderen Urnen. Jedoch lässt sich eine Konzentration von Gesichtsurnen mit Nadeldarstellung nicht nachweisen. Einzelne Nadeldarstellungen auf den Urnen zeigen wohl jene der Gruppe I Variante Mrowino und Gogolewo mit großen, napfförmigen Schildköpfen (Abb. 2:1–3). Davon könnten auch die kleinere Größe/ kleineren Maße der Darstellungen zeugen. Manchmal weisen die Scheibenköpfe konzentrische Kreisverzierungen auf, was an die solare Ornamentik der Nadeln der Gruppe I (Variante Mrowino) erinnert. Die paarweise angeordneten Darstellungen sollen wohl die Vertreter der Variante Skurcz oder Brzozówiec repräsentieren, dafür sprechen auch die geringeren Maße der Zeichnungen. Bestätigung findet diese Annahme wohl auch auf zwei Urnen mit Nadelpaardarstellung (Abb. 2:4–6), die mit einem Kreuz verziert waren und an Fundstücke aus Großpolen, Niederschlesien und Masowien erinnern (Kwapiński 1999, 32, Taf. LI).

Die Gesichtsurnen mit Nadeldarstellungen finden sich fast ausschließlich im nordwestlichen Gebiet der Pommerschen Kultur. Sie

konzentrieren sich vor allem in Ostpommern und Krajna (Abb. 3:D). Das geografische Vorkommen der Gesichtsurnen mit Nadeldarstellungen steht im Kontrast zu der wirklichen Verbreitung der Scheibenkopfnadeln. In Regionen, wo es keine Gesichtsurnen mit Nadelzier gibt, finden sich wiederum vermehrt Scheibenkopfnadeln. Vor allem in Großpolen lässt sich dieser Umstand gut beobachten. Das könnte vor allem auf die unterschiedlichen Traditionen und Gebräuche innerhalb der großpolnischen und pommerschen Bevölkerung zurückzuführen sein. Bereits Leon Jan Łuka sprach dieses Problem für die Fundstücke aus Ostpommern an (1968, 68, 69). Seiner Meinung nach sollten die Nadel- bzw. die anderen Schmuckdarstellungen (vor allem die Halskragen) auf den Urnen als Ersatz für die wertvollen Objekte dienen, die nicht zum alltäglichen Gebrauch gehörten und die den Reichtum der sozialen Gruppen oder ein Statussymbol darstellten (Waluś 1979, 224, 226; Kaczmarek 2005, 167). In Großpolen, einem Gebiet in dem die Pommerschen Kulturträger allochthonen Ursprungs waren, lassen sich Traditionen der Lausitzer Kultur fassen, insbesondere in der Sitte die Verstorbenen reich auszustatten, wenn sie mit Beigefäßen deponiert wurden (Łuka 1971, 42; Łuka 1979, 158).

Bei der Analyse zur Verbreitung der verschiedenen Scheibenkopfnadeltypen sticht hervor, dass es relativ geringe regionale Unterschiede gibt (Abb. 3). Die Scheibenkopfnadeln gruppieren sich vorrangig im nordwestlichen, westlichen und zentralen Siedlungsgebiet der Pommerschen Kultur. Im gesamten Verbreitungsgebiet weisen die Nadeln vom Typ Skurcz die geringsten Unterschiede auf (Abb. 3:B). Innerhalb der Fundstücke mit regionalem Charakter müssen vor allem die Nadeln der Variante 2_C Brzozówiec wie auch 3_C Wytomyśl und Zakrzewko genannt werden. Nadeln der ersten der genannten Kategorien finden sich auf den Nekropolen in Großpolen, Kujawien, Niederschlesien und Masowien (Abb. 3:B). Als deren Ursprungsgebiet dürfte jedoch die erstgenannte Region gelten, aus der die größte Anzahl der genannten Objekte stammt. Nadeln vom Typ 3_C Wytomyśl und Zakrzewko kommen in der Region um Niederschlesien und in Großpolen vor (Abb. 3:C). Diese Fundstücke sollten jedoch als Importe angesprochen werden bzw. als lokale Nachahmungen aus der Jastorf Kultur, insbesondere aus Sachsen, Thüringen und dem Brandenburger Raum (Hachmann 1950, 37, Karte 5).

Chronologie der Scheibenkopfnadeln

Die Datierung der Scheibenkopfnadeln – im Zusammenhang mit den sie begleitenden Grabinventaren der Pommerschen Kultur – basiert größtenteils auf der Chronologie der Keramik, mit der sie vergesellschaftet waren bzw. aufgrund der allgemeinen Datierung der Fundplätze, aus denen sie stammen. Nur in wenigen Fällen konnten die Nadeln im Kontext mit anderen Fundstücken dokumentiert werden, die als Indikatoren für eine genauere Chronologie gelten dürften. Dazu zählen die wenigen Schatzfunde aus dem Gebiet Pommerns und Großpolens, wie auch einzelne Fundkomplexe.

Scheibenkopfnadeln treten in den Phasen II und III nach Ernst Petersen auf, was HaD wie auch der frühen Latènezeit entspricht (1929a, 116–118). Angesichts der chronologischen Aufteilung der Pommerschen Kultur nach Sylwester Czopek stellen die Scheibenkopfnadeln eine Formgruppe dar, die in den Phasen II und III auftritt, die sich mit den Stufen Ha D2–Ha D3 und Ha E (entsprechend LT A–LT B1 innerhalb des La Tène Kulturkreises) decken (Czopek 1985, 376–378).

Aufgrund ihrer formalen wie auch regionalen Vielfalt könnten bestimmte Nadeltypen genauer datiert werden. Dies betrifft die Nadeln von Typ 2_C Variante Mrowino, Gogolewo, Brzozówiec, wie auch 3_C Zakrzewko. Zu diesen genannten Nadelvarianten finden sich viele Analogien in der Umgebung der Lausitzer Kultur, insbesondere in der Billendorfer, Göritzer und Schlesischen Gruppe, aber auch auf dem Gebiet der Hausurnenkultur, sowie der

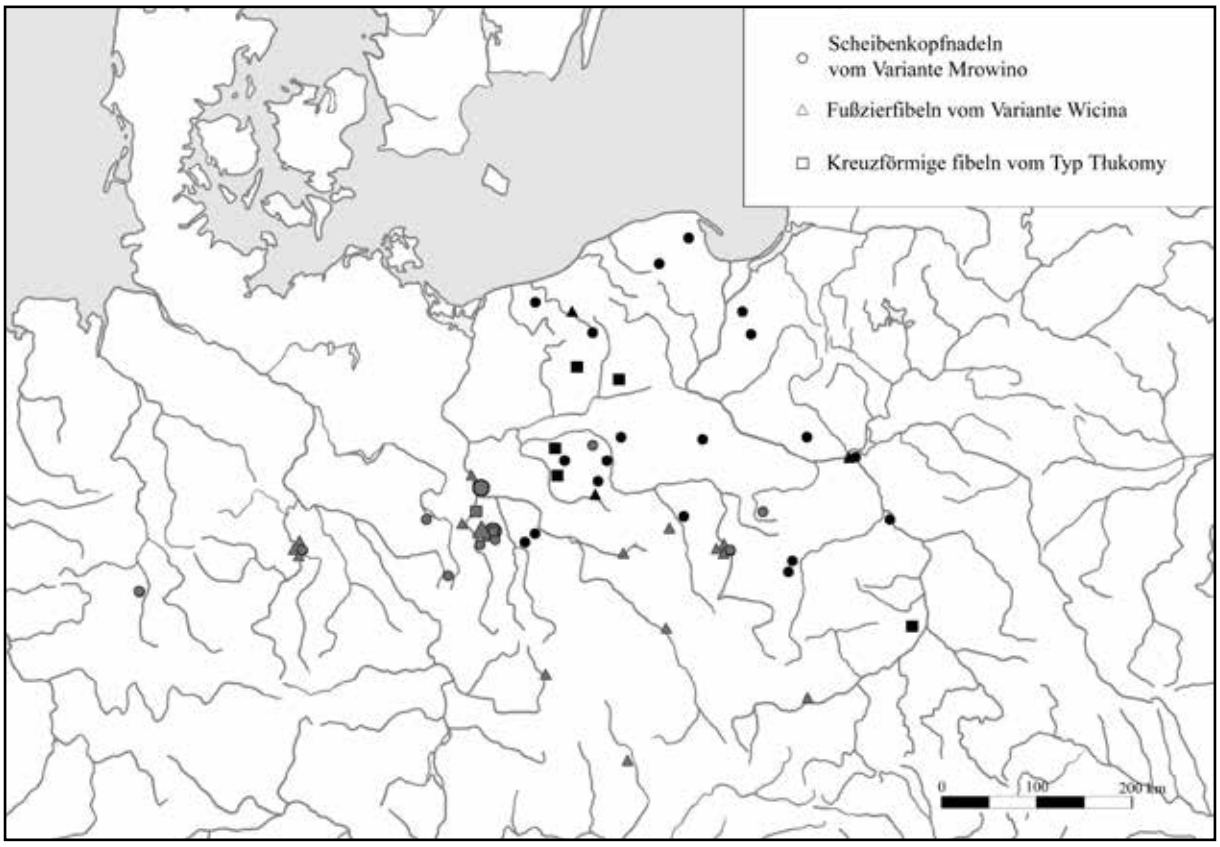


Abb. 5. Die Verbreitung der Scheibenkopfnadeln vom Typ 2c Variante Mrowino (●), Fußzierfibeln vom Variante Wicina (▲) und kreuzförmige fibeln vom Typ Tłukomy (■), schwarzes symbol – Pommersche Kultur, graues symbol – andere Kulturen.

Thüringer und Jastorf Kultur. Der Vergleich der genannten Nadelvarianten mit jenen Mitteleuropas, wie auch mit gut datierbaren und bereits untersuchten Fibeln der neuen Chronologieforschung erweckt die Hoffnung, dass eine genauere Datierung der Nadeln durchaus möglich ist.

Für die Nadeln der Variante Skurcz ist aufgrund ihrer einfachen Form und ihres häufigen Vorkommens im nordwestlichen und zentralen Siedlungsgebiet der Pommerschen Kultur keine präzisere chronologische Aussage möglich, als dass sie zur Zeit der genannten Kultur auftreten.

Die Nadeln der Variante Gogolewo sind als vereinfachte und jüngere Formen der Variante Mrowino anzusprechen. Sie sind häufig mit charakteristischer Keramik der Phasen III und IV der Pommerschen Kultur vergesellschaftet. Im großpolnischen Gebiet ist wiederum die Nadelvariante Brzozówiec der Phase III zuzuordnen. Diese Datierung wird durch ein charakteristisches Ornament gestützt, das sowohl auf den Bügeln, wie auch den Füßen der Fibeln vom Typ Kowalowice auftritt, wie auch auf den Rändern der band- und zungenförmigen Klammern der Phase LT A (Tackenberg 1922, Abb. 13:11; Gedl 2004, Taf. 63:398).

Bei den Nadeln vom Typ 3_C Variante Zakrzewko und Wytomyśl handelt es sich wohl um Nachahmungen oder Importe, die in der Jastorf Kultur allgemein vertreten sind, insbesondere in Brandenburg, Sachsen und Thüringen. Sie datieren in die Stufe Ic der Jastorf Kultur, was sich zeitlich mit der Phase LT B deckt (Seyer 1982, 15, Taf. 3:2, 5:1, 11:1; Claus 1941–1942, Taf. IX:1922).

Aber auch die prächtigen Nadeln der Variante Mrowino sollten einer näheren Betrachtung unterzogen werden. Innerhalb der Fachliteratur zur frühen Eisenzeit gibt es einige wichtige Standpunkte zum Thema der Entwicklung und Datierung dieser Fundgruppe. Józef Kostrzewski sah die großen Scheiben-

kopfnadeln mit Inkrustation als Nachahmungen der Spiralkopfnadeln an (1923, 119). Er wies zudem auf die Veränderung der stilistisch ähnlichen Brillenfibeln zu den kreuzförmigen Fibeln vom Typ Tłukomy hin (Kostrzewski 1920, 128,129). Auf Grundlage der stilistischen Nähe zu den Tłukomer Fibeln ordnete er sie chronologisch der frühen Phase der Stufe HaD zu. Ernst Petersen leitete die angesprochenen Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur von den südskandinavischen und norddeutschen Objekten mit goldenem Scheibenkopf aus der Bronzezeit V (nach Oscar Montelius) ab (Petersen 1929a, 105). Bei der Analyse, der damals bekannten Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur ordnete er sie chronologisch dem Ende von HaD und der gesamten Latènezeit zu. Als Prototyp für diese Art von Nadeln können die Schalenkopfnadeln angesehen werden, die im nördlichen Gebiet des westlichen Hallstattkreises, wie auch der mit ihm verbundenen Kulturen im Gebiet der Elbe, Havel, Saale und Jütlands verbreitet waren. Die Nadeln mit einem solchen Kopf und geradem Schaft treten in Bronzezeit V auf. Ab der Stufe HaC kommen mit der hallstattzeitlichen Mode die sog. Schwanenhalsnadeln auf. Die Schwanenhalsnadeln mit napfförmigem Kopf finden sich vorrangig auf Fundplätzen der Stufen Ha C1–Ha D1. Ein gutes Beispiel dafür ist der Fundplatz von Niederkaina, wo sich solche Nadeln im zentralen Teil des Bestattungsplatzes dokumentieren ließen, der in Ha C2–Ha D1 datiert (Heyd 1998, 29–31, Abb. 9). Auf polnischem Boden finden sie sich in Ensembles der Stufe Ha C (Gedl 1991, 85, 86).

Innerhalb der Pommerschen Kultur ist eine Nadel aus der Ortschaft Dębówko Nowe, Kr. Piła bekannt, die in einem Grab der Grossendorfer Phase gefunden wurde (Kostrzewski 1932, Taf. I). Das Fundstück besitzt einen napfförmigen Scheibenkopf mit Kreuzornament. Vorrangig kommen solche Nadeln mit kleinen napfförmigen Scheibenköpfen an der mittleren Elbe und unteren Saale vor (Abb. 4). Dies ist wohl auch das Entstehungsgebiet jener großen Scheibenkopfnadeln mit napfförmiger Einbuchtung. Exemplare dieser Art kommen auch im Gebiet der Thüringer Kultur vor, sie stehen in Kontext mit Fundstücken, die in die regionale Phase Flurstedt (nach Martin Claus) datieren (Claus 1941–1942, 69, 70, pl. 9:23, 25), was dem Horizont Th C1–Th C2 nach Klaus Simon entspricht, wie auch Ha D1–Ha D2 (Simon 1993, 351, 378). Innerhalb der Pommerschen Kultur treten sie durch die Vermittlung der Billendorfer Gruppe der Lausitzer Kultur auf, wohin sie durch den kulturellen Austausch mit dem thüringischen Gebiet gelangten. Dieser Umstand wird durch Fundstücke thüringischer Provenienz der Stufe Ha D gestützt, die im mittleren Odergebiet gefunden wurden. Dabei handelte es sich u. a. um bronzene Steigbügelarmringe (Buck 1979, 19, Abb. 7; Bukowski 1993, 86), wie auch um Wendelringe der Form 2 (nach Ronald Heynowski) mit scharflappigen Rändern (Heynowski 2000, 194–196, Karte 5).

Dank der neuesten Publikationen zu den Funden aus dem mittleren Odergebiet ist bekannt, dass die Nadeln vom Typ 2_C Mrowino mit bronzenem oder goldenen Blech charakteristisch für die Metallwerkstätten der Billendorfer Gruppe sind. Eine wichtige Position nimmt dabei die Wehranlage in Wicina (Kr. Żary) ein, denn von dort stammen zahlreiche Exemplare der genannten Nadeln. Sie konnten in Horten aus den Jahren 1901/1902 (Kossack 1987, 109, 110, Abb. 2) und 1968 dokumentiert werden (Kołodziejski 1970, 8, Abb. 6), wo sie mit Fundstücken der Stufe Ha D3 vergesellschaftet waren, u.a. mit einer Fibel mit verzierten Fuß vom Typ Wicina, Wendelringen mit scharflappigen Rändern, Steigbügelarmringen sowie mit Halsringen mit rundem Querschnitt und schrägen Einkerbungen. Außerdem sind aus der Wehranlage in Wicin noch zwölf Nadelfragmente mit großen Scheibenköpfen bekannt (Michalak 2010,148–150, Abb. 28–30), die aus der Kulturschicht stammen, die der Aufgabe der Anlage entspricht und daher – nach neusten Erkenntnissen – wohl in die Mitte der 6. Jahrhunderts v. u. Z. zu datieren sind (Krąpiec – Szychowska-Krąpiec 2013, 373, 374).

Auf dem Gebiet der Billendorfer Gruppe finden sich noch weitere Nadeln der Variante Mrowino, so auch im Hortfund von Cielmów, Kr. Żary, der in Ha D datiert und auch eine Brillenfibel des Typs Strzebielinko, drei Wendelringe mit scharflappigen Rändern, zwei Halsringe mit rundem Querschnitt und schrägen Einkerbungen, sechs Spiralarmringe und acht Steigbügelarmringen aufwies (Kossack 1987, 114–118, Abb. 3a–c). Drei weitere Nadeln dieses Typs fanden sich auch im Hort von Bieszków, Kr. Żary (Orlicka-Jasnoch 2013, 494, 495, 514, Abb. 7:1–3). Der Schatz umfasste gut zehn Kilogramm an Metallfunden und datiert in Ha D3 – vorrangig aufgrund einer untypischen Fibel mit geradem Fuß, ähnlich dem Typ Wojszyce. Das Hortinventar spricht dafür, dass dieser im Moment des Niedergangs der Wehranlage in Wicin deponiert wurde. Das Einzelexemplar eines Nadelkopfes der Variante Mrowino wurde ebenfalls in einem Schatz aus Burg-Schlossberg im südlichen Brandenburg geborgen, es war hierbei mit Funden der Stufe Ha D vergesellschaftet (Götze 1912, Taf. 31).

Unabhängig von dem Gebiet der Billendorfer Gruppe finden sich zehn Vertreter der Variante Mrowino auf einem Gräberfeld der Göritzer Gruppe in Cybinka-Bieganowo, Kr. Słubice. Die Nadeln befinden sich in den Gräbern 19, 61, 65, 68, 87, 89, 93 151 und 158 (Marcinkian 2010a, Taf. XLVI:11, 13, LIII:5, 12, LIV:20, 26, LVI:6, LXI:5, LXV:7, LXVI:15). Im letzteren Fall war die Nadel gemeinsam mit einer importierten Fibel gefunden worden, die aus dem westlichen Hallstattkreis stammt und einen verzierten Fuß wie auch Eintiefungen auf dem Bügel aufweist, die mit Glaseinlagen versehen waren – sie wird der Stufe Ha D3 zugeordnet (Woźniak 2010, 50). In anderen Fundensembles treten die Nadeln ausschließlich in Zusammenhang mit Keramik der Phase II der Göritzer – Gruppe auf, was dem Zeitraum von Ha D2 bis LT A entspricht (Griesa 1982, 19–23). Die oben angeführten Betrachtungen zeigen, dass innerhalb der Billendorfer und Göritzer Gruppe die Nadeln der Variante Mrowino vor allem in der Phase Ha D3 vorkommen. Diese zeitliche Einordnung wird auch durch die Koexistenz der Nadeln und der Fußzierfibeln vom Typ Wicina innerhalb der Fundensembles bestätigt. Es ist jedoch nicht auszuschließen, dass solche Nadeln bereits in Ha D2 zum alltäglichen Gebrauch gehörten.

Einzelne Nadeln mit großen Scheibenköpfen, die napfförmig eingebuchtet waren und wohl aus dem Gebiet der Billendorfer Gruppe stammten, konnten auch auf großpolnischen und mittelpolnischen Fundplätzen der Lausitzer Kultur geborgen werden. Innerhalb der ostgroßpolnischen Gruppe ist ein Fundstück aus Kokorzyn, Kr. Kościan bekannt (Petersen 1929a, Taf. 12g; Krzyżaniak 1971, 209). Es handelte sich dabei um eine Nadel, die mit einem goldenen Pressblech verziert war, das konzentrische Kreise aufwies; analog zu den Fundstücken aus der Wallanlage von Wicina. Bei der mittelpolnischen Gruppe der Lausitzer Kultur konnten einige Nadeln auf der Nekropole von Chojne, Kr. Sieradz gefunden werden, im dortigen Grab 28 (Ząbkiewicz-Koszańska 1972, pl. XVI:4), wie auch in Łagiewniki, Kr. Łódź, Grab 10 (Archiv. Mus. Łódź). Die genannten Objekte waren mit Keramik vergesellschaftet, die man lediglich in die frühe Eisenzeit datieren kann.

In der Pommerschen Kultur konnte lediglich eine Nadel mit großem Scheibenkopf und napfförmiger Vertiefung der Variante Mrowino gemeinsam mit einer Fußzierfibel vom Typ Wicina innerhalb einer Mehrfachbestattung in der Steinkiste Nr. II von Warszawa-Nowodwory dokumentiert werden (Antoniewiczowa 1929, 108, 118, Abb. 10, 32). Die Nadel befand sich in der Urne XIII, die Fibel in der Urne II. In der Urne III konnte eine Fibel dokumentiert werden, die an jene vom Typ Wicin angelehnt war. Die Fibeln von diesem Fundplatz datieren nach Ha D3 und Ha D3/LT A (Woźniak 2010, 44–51). Abgesehen von dem oben genannten Fundplatz in Warszawa-Nowodwory, waren die genannten Fibeln nur innerhalb von Hortfunden mit weiteren Metallfunden vergesellschaftet. Bei dem Hortfund aus Mro-

wino (dt. Joachimsfeld), Kr. Poznań konnte ein goldenes Pressblech mit geprägter Sonnenornamentik gemeinsam mit einem Halskragen gefunden werden, von dem sich nur 14 der ursprünglichen 17 Ringreihen erhalten haben und der mit einer Spange mit Ajour-Ornament verschlossen wurde wie auch mit einem hohlen Armring mit sich überlappenden Enden (Durczewski 1950, 41–43, Abb. 34). In einem ähnlich ausgestatteten Fundensemble eines Depots stammt eine Nadel aus Wielowieś (Eylauer Seenplatte). Der Hort bestand neben der Scheibenkopfnadel mit napfförmiger Vertiefung und verdickten Rändern u. a. auch aus einer Eisenaxt, zwei Spangen mit Ajour-Ornament (von einem zehn- und siebenreihigen Halskragen) und drei einzelne Ringe von Halskragen, Fragmenten eines Eisenhalsrings, vier Armringen, sechs Spiralarmringen wie auch zwei Spiralkopfnadeln (Blajer 2001, 369). Die Inventare der Schatzfunde aus Mrowino und Wielowieś lassen sich in die Phase Ha D datieren, was vor allem durch die Halskragen gestützt wird – sie gehören zu den Leitfunden der klassischen Phase der Pommerschen Kultur (Kamińska 1992, 30–31).

Neben der Nekropole in Warszawa-Nowodwory konnten Nadeln der Variante Mrowino noch an 21 weiteren Bestattungsplätzen ausgemacht werden, vorrangig in Pommern (u. a. in Sopieszyno, Kr. Wejherowo, Sulęczyno, Kr. Kartuzy – Petersen 1926, Abb. 1a, b), Rąty, Kr. Kartuzy – Fudziński – Gładykowska-Rzeczycka 2000, Abb. 29c.), in Großpolen (u. a. in Stary Tomyśl, Kr. Nowy Tomyśl – Kostrzewski 1923, Abb. 485), Lednogóra, Kr. Gniezno – Petersen 1929a, Taf. 9f.), in Niederschlesien Lasocin, Kr. Nowa Sól – Petersen 1929b, 197, 198, Abb. 1), Szprotawa, Kr. Żagań – Petersen 1929b, 208, 209, Abb. 9:6.), wie auch in Mittelpolen (Mierzyn, Kr. Piotrków Trybunalski – Archiv. Mus. Tomaszów Mazow.). Leider ist über die Mehrheit der Fundstükke, insbesondere über jene, die vor 1945 entdeckt wurden, nur bekannt, dass sie von Nekropolen der Pommerschen Kultur stammen. Die Beschreibungen beschränken sich auf einzelne zufällige Fundmeldungen wie auch auf knappe Anmerkungen zum Fundort. Informationen zum Fundkontext, die für eine chronologische Aufstellung nötig wären, fehlen. Nur von gut 30% der bekannten und hier besprochenen Nadeln ist der Kontext ihrer Entdeckung dokumentiert.

Eine Analyse der Grabkontexte bringt somit keine befriedigenden Resultate bezüglich der Datierung der Nadeln. Die Menschen der Pommerschen Kultur benutzten somit entweder Gewandnadeln oder Fibeln (die wiederum gut datierbar sind), um ihre Kleidung zu verschließen. Da eine Vergesellschaftung beider Schmuckstücke jedoch äußerst selten vorkommt, wird die Datierung nach wie vor erschwert. Die Nadeln der Variante Mrowino kommen im Grabkontext ausschließlich mit Keramik und kleinen Bronzeobjekten vor, die nicht näher datierbar sind. Außergewöhnlich erscheint das Grabensemble von Szprotawa, in dessen Kontext eine Nadel der Variante Mrowino gefunden wurde, die ein Goldblech aufwies wie auch ein Eisenmesser mit Griffangel, das jedoch eine zeitliche Einordnung nicht möglich machte (Petersen 1929b, 208, 209, Abb. 9:6, 7). Innerhalb der Keramik, die mit den hier besprochenen Objekten vergesellschaftet war, finden sich Typen der Phase II und III nach Sylwester Czopek.

Schlussbetrachtung

Vergleicht man die Nadeln der Pommerschen Kultur mit denen der Billendorfer und Göritzer Gruppe, so lassen sich durchaus stilistische und technische Ähnlichkeiten feststellen. Diese sind vor allem bei den mit Goldblech verzierten Objekten aus Großpolen erkennbar, die ihre Analogien im mittleren Odergebiet finden. Einige der Exemplare der Pommerschen Kultur, die von großpolnischen Nekropolen stammen, weisen eine solare Ornamentik auf – nahezu identisch erscheint das Exemplar aus der Wallanlage von

Wicina. Als Beispiele mögen hier die Bleche aus Mrowino und Lednogóra gelten, die ihre Analogien im Gebiet der Billendorfer Gruppe finden. In Anbetracht der oben dargestellten Ähnlichkeiten kann man feststellen, dass diese Nadeln unmittelbar an jene der Billendorfer Gruppe angelehnt sind bzw. kann man sie auch direkt als Importe ansprechen.

Innerhalb der Pommerschen Kultur lassen sich die Nadeln der Mrowino Variante, dank ihrer Analogien in der Billendorfer Gruppe, in die Stufe Ha D3 datieren. Des Weiteren spricht dafür, dass die, für die Pommersche Kultur sehr charakteristischen Fibeln vom Typ Tłukomy, auf dieselbe Art verziert waren wie die Nadeln der Variante Mrowino – auch diese Fibeln datieren in das Ende der Stufe Ha D (Gedl 1993, 160; Gedl 2004, 133–134). Es muss nochmals erwähnt werden, dass sich diese Fibeln auf dem Gebiet Großpolens konzentrieren, einem Bereich, aus dem die prächtigsten Vertreter der Variante Mrowino stammen (Abb. 5). Dieser Umstand legt nahe, dass in diesem Areal einige Werkstätten der Pommerschen Kultur entstanden, die unter dem kulturellen Einfluss des mittleren Odergebiet standen und eben jene hier besprochenen Nadeln und Fibeln vom Typ Tłukomy herstellten. Höchstwahrscheinlich dank der Einflussnahme der großpolnischen Werkstätten konnten sich die großen Scheibenkopfnadeln in die Gebiete von Pommern, Kujawien, Masowien und Zentralpolen verbreiten. Den Kontakt zwischen der Pommerschen Kultur und der Billendorfer Gruppe bezeugen noch weitere Objekte, die im mittleren Odergebiet gefertigt wurden und die innerhalb der Fundkomplexe der Pommerschen Kultur zahlreich zu finden sind. Dazu gehören u. a. birnenförmige Anhänger (Andrzejowska 1981, 195), Fibeln vom Typ Wicina, Nadeln mit konischen Köpfen und seitlicher Profilierung (Buck 1979, 135; Marcinkian 2010b, 109–110, Abb. 27, 29:3, 4).

Es gilt als gesichert, dass die Scheibenkopfnadeln der Pommerschen Kultur bis in die Stufe LT A hinein in Gebrauch waren. Diese Aussage wird auch von dem Grab 4 aus Janin gestützt. Im Grabinventar konnten neben einem eisernen Scheibenkopf, der wohl zu einer Nadel der Variante Mrowino gehört hat, auch eine Fibel mit Tierfuß der Phase LT A und ein Messer mit Griffangel dokumentiert werden (Nosek 1946, Taf. XXII:1, 5, 9).

Die Kartierung der Scheibenkopfnadeln der Variante Mrowino, der kreuzförmigen Fibeln vom Typ Tłukomy und jener mit verziertem Fuß vom Typ Wicina, die den zeitlichen Horizont des Endes der Phase Ha D und des Übergangs von Ha D/LT A repräsentieren, grenzt die Ausdehnung der Pommerschen Kultur an der Schwelle zur älteren Vorrömischen Eisenzeit recht präzise ein.

Bartłomiej Kaczyński
Państwowe Muzeum Archeologiczne
Długa 52
PL 00-241 Warszawa
bartlomiej.kaczynski@yahoo.com

Literatur

Andrzejowska, M. 1981: Kolczyki ludności kultury pomorskiej. Wiadomości archeologiczne 46/2, 185–229.

Antoniewiczowa, J. 1929: Groby ciałopalne w obstawie kamiennej w Nowodworach koło Warszawy. Światowit 13, 95–148.

Baudou, E. 1960: Die regionale und chronologische Einteilung der jüngeren Bronzezeit im nordischen Kreis. Stockholm.

Biborski, M. – Stępiński, J. 2013: Badania metaloznawcze przedmiotów żelaznych. In: Cieślak-Kopyt, M. – Miraś, I. 2013: Gulin-Młyn, stanowisko 1. cmentarzyska kultury pomorskiej i przeworskiej w regionie radomskim. Ocalone dziedzictwo archeologiczne 3. Pękowice – Radom, 137–151.

Blajer, W. 2001: Skarby przedmiotów metalowych z epoki brązu i wczesnej epoki żelaza na ziemiach polskich. Kraków.

Buck, D.-W. 1979: Die Billendorfer Gruppe. Textband. Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte 12. Potsdam.

Bukowski, Z. 1993: Tak zwany szlak bursztynowy z wczesnej epoki żelaza w międzyrzeczu Łaby i Wisły w świetle skarbów z importami i bursztynem. In: Różnowski, F. (ed.): Miscellanea archeologica Thaddaeo Malinowski dedicata quae Franciscus Rożnowski redigendum curavit. Słupsk – Poznań, 73–94.

Cieślak-Kopyt, M. – Miraś, I. 2013: Gulin-Młyn, stanowisko 1. cmentarzyska kultury pomorskiej i przeworskiej w regionie radomskim. Ocalone dziedzictwo archeologiczne 3. Pękowice – Radom.

Claus, M. 1941–1942: Die Thüringische Kultur der älteren Eisenzeit. Irmin 2/3. Jena.

Czopek, S. 1985: Problematyka badawcza południowo-wschodniej strefy kultury pomorskiej. Archeologia Polski 30/2, 367–410.

Czopek, S. 1992: Południowo-wschodnia strefa kultury pomorskiej. Rzeszów.

Durczewski, D. 1950: Skarby halsztackie z Wielkopolski. Przegląd archeologiczny 13, 7–108.

Fudziński, P. – Gładykowska-Rzeczycka, J. 2000: Cmentarzysko ludności kultury pomorskiej w Rątach, gm. Somonino. Gdańsk.

Gedl, M. 1991: Die Hallstatteinflüsse auf den polnischen Gebieten in der Früheisenzeit. Prace Archeologiczne 48, Kraków.

Gedl, M. 1993: Zapinki krzyżowe w kulturze pomorskiej. In: Różnowski F. (ed.): Miscelanea archaeologica Thaddaeo Malinowski dedicata quae Franciscus Rożnowski redigendum curavit. Słupsk – Poznań, 153–165.

Gedl, M. 2004: Fibeln in Polen. Prähistorische Bronzefunde 14/10. Stuttgart.

Götze, A. 1912: Der Schlossberg bei Burg im Spreewald. Praehistorische Zeitschrift 4, 264–350.

Griesa, S. 1982: Die Göritzer Gruppe. Veröffentichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte 16. Potsdam.

Hachmann, R. 1950: Studien zur Geschichte Mitteldeutschlands während der älteren Latènezeit. Archaeologia geographica 1/3, 33–48.

Heyd, V. 1998: Das prähistorische Gräberfeld von Niederkaina bei Bautzen III. Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte 26. Stuttgart.

Heynowski, R. 2000: Die Wendelringe der späten Bronze- und der frühen Eisenzeit. Universitätforschungen zur prähistorischen Archäologie 64. Bonn.

Kaczmarek, M. 2005: Uwagi o wczesnej fazie kultury pomorskiej w Wielkopolsce. In: Fudziński, M. – Paner, H. (eds.): Aktualne problemy kultury pomorskiej. Gdańsk, 159–182.

Kaczyński, B. 2011: Zespół nekropoli kultury grobów kloszowych z powiatu grodziskiego, Grodzisk Mazowiecki, stan. X, XII, XVIII, oraz Kozery, stan. VII. Unpublizierte Dissertation. Universität Warszawa.

Kamińska, M. 1992: Napierśniki kultury pomorskiej i ich wyobrażenia na popielnicach twarzowych. Wiadomości archeologiczne 52/1, 17–42.

Kneisel, J. 2001: Zur Verbreitung geschlechtsspezifischer Motive in der Gesichtsurnenkultur. In: Gediga, B. – Mierzwiński, A. – Piotrowski, W. (eds.): Sztuka epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Europie Środkowej. Biskupińskie prace archeologiczne 2. Wrocław – Biskupin, 291–306.

Kneisel, J. 2012: Anthropomorphe Gefäße in Nord- und Mitteleuropa während der Bronze- und Eisenzeit. Studien zu den Gesichtsurnen – Kontaktzonen, Chronologie und sozialer Kontext. Studien zur Archäologie in Ostmitteleuropa 7/1. Bonn.

Kołodziejski, A. 1970: Najeźdzcy zjawili się jesienią. Z otchłani wieków 36, 5–10.

Kołodziejski, A. 1973: Badania cmentarzyska w Domaniowicach, pow. Głogów, w latach 1964–1971. Sprawozdania Archeologiczne 25, 113–134.

Kołodziejski, A. 1976: Cmentarzysko kurhanowe kultury pomorskiej w Marcinowie, woj. Zielona Góra, na Dolnym Śląsku. Sprawozdania Archeologiczne 28, 181–195.

Kossack, G. 1987: Der Bronzehort von Wicina (Witzen) und seine Stellung im Kultursystem der frühen Eisenzeit. Folia Praehistorica Posnaniensia 3, 107–134.

Kostrzewski, J. 1920: Przyczynki do poznania kultury grobów skrzynkowych wczesnej epoki żelaza. Część I. Przegląd archeologiczny 1, 112–137.

Kostrzewski, J. 1923: Wielkopolska w czasach przedhistorycznych. Poznań.

Kostrzewski, J. 1933: Dwa cmentarzyska kultury pomorskiej w Dębówku Nowym w powiecie wyrzyskim i Warszkowie III w powiecie morskim. Wiadomości archeologiczne 12, 43–102.

Krąpiec, M. – Szychowska-Krąpiec, E. 2013: Analiza dendrochronologiczna drewna z badań grodziska w Wicinie w latach 2008–2012. In: Jaszewska, A. – Kałagate, S. (eds.): Wicina. Badania archeologiczne w latach 2008–2012 oraz skarb przedmiotów pochodzących z Wiciny. Zielona Góra, 371–418.

Kruk, J. 1969: Zagadnienia podziału, chronologii i genezy popielnic twarzowych z wczesnej epoki żelaza w Polsce. Archeologia Polski 14/1, 95–135.

Krzyżaniak, L. 1971: Ze studiów nad kulturą pomorską w Wielkopolsce. In: Hensel, W. (ed.): Materiały do prahistorii ziem polskich IV: Epoka brązu i wczesna epoka żelaza 1: Materiały kultury łużyckiej i kultury pomorskiej. Warszawa,195–239.

Kwapiński, M. 1999: Korpus kanop pomorskich I. Pomorze. Gdańsk.

Kwapiński, A. 2007: Korpus kanop pomorskich II. Polska środkowa i południowo-zachodnia. Gdańsk.

La Baume, W. 1963: Die Pommerelischen Gesichtsurnen. Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 17. Mainz.

Laux, F. 1976: Die Nadeln in Niedersachsen. Prähistorische Bronzefunde 13/4. München.

Łuka, L. J. 1966: Kultura wschodniopomorska na Pomorzu Gdańskim. Biblioteka archeologiczna 19. Wrocław – Warszawa – Kraków.

Łuka, L. J. 1968: Obrządek pogrzebowy u plemion kultury wschodniopomorskiej. Część I. Pomorania Antiqua 2, 33–74.

Łuka, L. J. 1971: Obrządek pogrzebowy ludności kultury wschodniopomorskiej na Pomorzu Gdańskim. Część II. Pomorania Antiqua 3, 21–100.

Łuka, L. J. 1979: Kultura wejherowsko-krotoszyńska. In: Dąbrowski, J. – Rajewski, Z. (eds.): Prahistoria Ziem Polskich IV. Od środkowej epoki brązu do środkowego okresu lateńskiego. Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk, 147–168.

Marcinkian, A. 2010a: Ziemia Lubuska w dobie cywilizacji łużyckiej. Część 1 – katalogowa. Zielona Góra.

Marcinkian, A. 2010b: Ziemia Lubuska w dobie cywilizacji łużyckiej. Część 2 – analityczna. Zielona Góra.

Michalak, A. 2010: Zabytki metalowe z grodziska ludności kultury łużyckiej w Wicinie. In: Michalak, A. – Jaszewska, A. (eds.): Wicina. Katalog zabytków metalowych. Zielona Góra, 21–53.

Nosek, S. 1946: Kultura grobów skrzynkowych i podkloszowych w Polsce południowo-zachodniej. Prace archeologiczne 3. Kraków.

Orlicka-Jasnoch, J. 2013: Skarb przedmiotów brązowych i żelaznych z Bieszkowa, gm. Jasień, In: Jaszewska, A. – Kałagate, S. (eds.): Wicina. Badania archeologiczne w latach 2008–2012 oraz skarb przedmiotów pochodzących z Wiciny. Zielona Góra, 491–538.

Ossowski, G. 1879: Prusy Królewskie. Kraków.

Peschel, K. 1990: Die Billendorfer Kultur westlich der Elbe. Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Dresden 21. Berlin.

Petersen, E. 1926: Beitrag zur Kenntnis der ostgermanischen Geräte und Schmuckgegenstände aus der frühen Eizenzeit. Blätter für Deutsche Vorgeschichte: Zeitschrift der Danziger Gesellschaft für Deutsche Vorgeschichte 4, 27–33.

Petersen, E. 1929a: Die frühgermanische Kultur in Ostdeutschland und Polen. Berlin.

Petersen, E. 1929b: Neue Ergebnisse über die frühgermanische Kultur in Schlesien. Altschlesien 2, 196–240.

Pudełko, E. 1995: Materiały kultury pomorskiej z badań ratowniczych lewobrzeża dolnej Prosny. In: Węgrzynowicz, T. – Andrzejowska, M. – Andrzejowski, J. – Radziszewska, E. (eds.): Kultura pomorska i kultura grobów kloszowych. Razem czy osobno? Materiały z konferencji w dniach 24¬–26 listopada 1993. Warszawa, 281–298.

Řihovský, J. 1979: Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet (von der mittleren Bronze- bis zur älteren Eisenzeit). Prähistorische Bronzefunde 13/5 München.

Seyer, H. 1982: Siedlung und archäologische Kultur der Germanen im Havel-Spree-Gebiet in der Jahrhunderten vor Beginn u. Z. Schriften zur Ur- und Frühgeschichte 34. Berlin.

Simon, K. 1993: Zur Chronologie von Grabinventaren der Thüringischen Kultur in der Späthallstattzeit. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 74, 346–390.

Tackenberg, K. 1922: Neue schlesische Funde der frühgermanischen Zeit. In: Festschrift zur Hundertjahrfeier der Sängerschaft Leopoldina. Breslau, 3–37.

Tackenberg, K. 1926: Die frühgermanische Kultur in Schlesien. Altschlesien 1, 121–156.

Tackenberg, K. 1934: Die Kultur der frühen Eisenzeit in Mittel- und Westhannover. Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen Band I/3–4. Hildesheim und Leipzig.

Tackenberg, K. 1971: Die jüngere Bronzezeit in Nordwestdeutschland I: Die Bronzen. Hildesheim.

Waluś, A. 1979: Wytwórczość metalurgiczna kultury pomorskiej a kultury kurhanów zachodniobałtyjskich. In: Malinowski, T. (ed.): Problemy kultury pomorskiej. Koszalin, 219–228.

Woźniak, Z. 2010: Kontakty mieszkańców ziem polskich ze światem celtyckim u schyłku okresu halsztackiego i we wczesnym okresie lateńskim, Przegląd archeologiczny 58, 39–104.

Ząbkiewicz-Koszańska, H. A. 1972: Cmentarzyska kultury łużyckiej i kultury przeworskiej na st. 1 w Chojnem w pow. sieradzkim, Prace i materiały Muzeum archeologicznego i etnograficznego Seria archeologiczna 19, 173–248.

New field researches on the Ferigile archaeological group from the Early Iron Age: Valea Stânii (Argeş county) necropolis

Dragoş Măndescu

Abstract

Ferigile archaeological group was individualized and considered defining for the late stage of the Early Iron Age in the submountainous southern half of Romania as a result of the program work carried out by Alexandru Vulpe (in collaboration with Eugenia Popescu). The most important advances in results and scientific exploitation of funerary remains were recorded mainly during the stage of research from the '60s until the '80s of last century. After 1985 (survey in the necropolis of Rudeni), field research of the Ferigile group has stagnated. Two tumuli were investigated at Stoeneşti by Arges County Museum in 1989, but the results remain unpublished.

After a long wait, last year (2014) I started the researching of a Ferigile type necropolis, located on the field "Vărzărie", between Valea Stânii village, Ţiţesti commune (north) and the city of Mioveni (south), composed by about 30 graves covered with river stone sheet. All barrows are heavily destroyed by agricultural work. In the fall of 2014, two tumuli containing cremation graves were investigated archaeologically. The diameter of the stone sheet was around 8 m.

The archaeological inventory consists of fragmentary handmade pottery, kaolin, clay and glass beads, fragments of a sword, a spearhead and a knife. At about 5 km northeast of Valea Stânii, another Ferigile type cemetery was destroyed in the second half of the 20th century by the building of the school from the center of Ţiţesti commune.

Keywords

new research – Ferigile group – Early Iron Age – Valea Stânii – necropolis

Zusammenfassung

Als Ergebnis der Programmschrift von Alexandru Vulpe (in Zusammenarbeit mit Eugenia Popescu) wurde die archäologische Gruppe von Ferigile individualisiert und zur Definition der Spätphase der Früheisenzeit im Vorgebirgsland in der südlichen Hälfte Rumäniens in Betracht gezogen. Die bedeutendsten Fortschritte bei den Resultaten und der wissenschaftlichen Auswertung der Grabreste wurden hauptsächlich während der Forschungsperiode von den 60er bis zu den 80er Jahren des letzten Jahrhunderts verzeichnet. Nach 1985 (Freilegung der Nekropole von Rudeni) kam es zu einer Stagnation der Feldforschungen der Ferigile-Gruppe. 1989 wurden vom Landesmuseum in Arges zwei Grabhügel in Stoeneşti untersucht, doch die Ergebnisse harren noch ihrer Veröffentlichung.

Nach einer langen Pause begann ich letztes Jahr (2014) mit der Erforschung einer Nekropole des Ferigile-Typs, die sich im „Vărzărie"– Feld zwischen dem Dorf Valea Stânii, der Gemeinde Ţiţesti im Norden und der Stadt Mioveni im Süden befindet und aus ungefähr 30 Tumuli mit einer Applikation aus Flussgestein besteht. Alle Grabhügel wurden durch Ackerarbeiten schwer zerstört. Im Herbst 2014 wurden zwei Tumuli mit Brandbestattungen archäologisch untersucht. Der Durchmesser der Steinapplikation betrug ca 8m.

Das archäologische Inventar besteht aus handgedrehten Keramikbruchstücken, Kaolin, Ton und Glasperlen, Schwert-, Speerspitzen und Messerfragmenten. Ungefähr 5km nordöstlich von Valea Stânii wurde in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts ein Gräberfeld des Ferigile-Typs durch den Bau einer Schule des Zentrums der Gemeinde Ţiţesti zerstört.

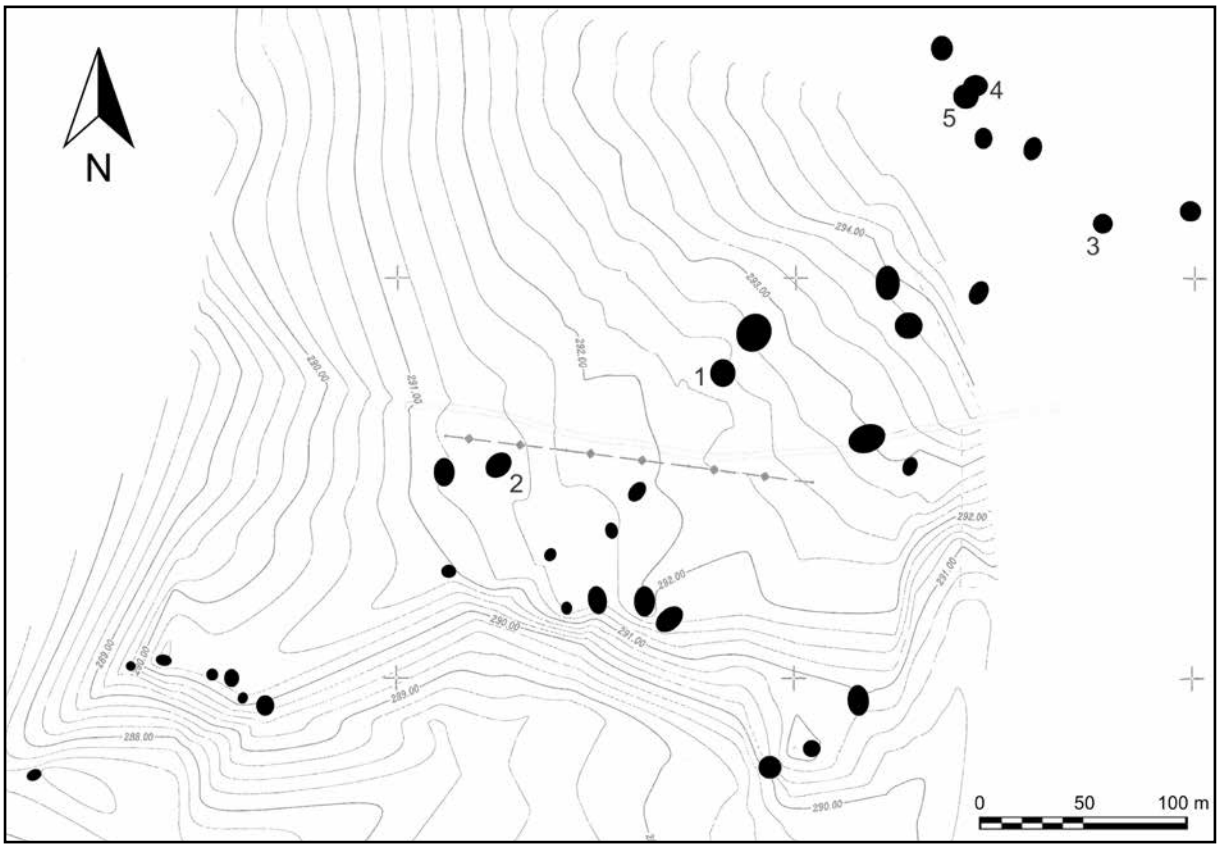


Fig. 1. Plan of the necropolis from Valea Stânii (drawing Dan Ştefan and Dragoş Măndescu).

Schlagwörter

neue Forschung – Ferigile Gruppe – Früheisenzeit – Valea Stânii – Gräberfeld

Introduction

It is an area of almost 7000 square km into south-eastern Europe, just south of the Carpathians, in a geographical landscape dominated by high hills and crossed by rivers running from north to south, which finally flow into the Danube, where the archaeological group named "Ferigile" after the most important necropolis (Vulpe 1967) held its evolution for two centuries at the end of the Early Iron Age, roughly between mid 7th century and mid 5th century BC.

Ferigile archaeological group was detected and considered to be characteristic for the late stage of the Early Iron Age in the sub-mountainous southern half of Romania, as a result of the archaeological program work carried out decades ago by Alexandru Vulpe from the Archaeological Institute of Bucharest, later on in collaboration with Eugenia Popescu from the Argeş County Museum in Piteşti.

The most important results and scientific exploitation of funerary remains were recorded mainly during the stage of research from the '60s until the '80s of the last century. Then there were investigated numerous cremation necropolises formed of little barrows with stone sheet and sometimes with rich grave goods, like those of Ferigile (Vulpe 1967), Curtea de Argeş (Vulpe 1967, footnote 4, pl. 16; Nania 1990, 3–21; Măndescu 2004, 139–176), Tigveni (Vulpe – Popescu 1972, 75–111), Cepari (Popescu – Vulpe 1982, 77–114) and Rudeni (Popescu – Vulpe 1992, 109–113). The funeral assemblages and grave goods consist in hand made ceramic vessels, adornments in iron, bronze or glass, iron weapons and horse harness elements.

After 1985 (the year of the archaeologi-

cal diggings in the necropolis of Rudeni), the field research program of the Ferigile group, has stagnated. Incidentally after it, two barrow graves were investigated in 1989 at Stoeneşti (Argeş County) by the Argeş County Museum, but the results remained unpublished except a bronze fibula belonging to the funeral assemblage (Măndescu 1999, 9, no. 10, Fig. 10). And this was the last archaeological digging in a Ferigile type cemetery, for the next quarter of century.

A new necropolis of Valea Stânii "Vărzărie"– first results

After a long time, in the fall of 2014 we managed to begin the research of a new necropolis of Ferigile type. The necropolis is located in the mid-southern part of Romania, at short distance (15 km northeast) from the city of Piteşti, in the southern fringes of Valea Stânii village (Ţiţeşti commune, Argeş County). The place with archaeological remains is called by the inhabitants "Vărzărie", meaning "the cabbage garden", and it is used as infield. Nearby a medium size river flows, the Argeşel, a tributary of the Târgului River in which it flows just 3 km southwest.

Located in the river proximity and benefiting of a highly fertile soil, this area is very rich in archaeological finds in addition to the Early Iron Age cemetery: here a large Middle Bronze Age settlement have been reported (Măndescu – Miroiu 2005, 101–107; Dumitrescu – Miroiu 2008, 21–25, pl. 1–10), also traces of the Roman period (Dumitrescu – Miroiu 2013, 33, pl. 2), a Byzantine follis issued by Justinian in the mid 6th century found accidentally (Dumitrescu – Miroiu 2008, 24, pl. 11:2), and late medieval potsherds (Dumitrescu – Miroiu 2013, 30, pl. 1).

Initially, a first grave of this necropolis was accidentally found in 1994 by a local on his land, during some diggings of pits for fixing a fence. Ergo, a chance find. It was a grave of incineration with the cremated bones laid in an urn (bitruncated pot) and covered with a bowl with incurved rim, placed upside down, as a lid. Both vessels were hand modeled. A history student from the locality took the discovery and presented it to the archaeology class at the Faculty of History of the Bucharest University. From there, the grave was taken over by the "Vasile Pârvan" Institute of Archaeology in Bucharest and rapidly published by the archaeologist Nikolaus Boroffka (1995, 105, Fig. 4).

But neither field research nor test excavations in the area were performed after the chance find and Boroffka's publication. Archaeological researches of field survey type have been made there only since 2007 by the Argeş County Museum. We found then that on the ground surface were visible numerous agglomerations of stones scattered by agricultural works, which probably were vestiges of flattened barrows with stone sheets, of a type generally known in the Early Iron Age Ferigile milieu.

Unfortunately, the entire area covered by agglomerations of stones is yearly subject to agricultural work performed by local people on their agricultural plots, so most of the barrows are destroyed or heavily damaged. But this sad reality has not deterred us to get on with the research of the necropolis.

The mapping of the stones agglomerations visible on the ground surface was carried out in 2013 (Fig. 1). Consequently 34 such clusters resulted, very likely the traces of small flattened barrows with stone sheet. The group of barrows is oriented approximately on northeast-southwest direction, on a distance of approximately 600 m. It is clear that it is about a necropolis and its research is required before it gets too late and all the graves to be destroyed by annually repeated ploughing.

Considering to the Ferigile group's area of spreading (Vulpe 1967, pl. 41; Măndescu 2005, 33, Fig. 1), Valea Stânii necropolis is placed in the extreme southeast of this territory. The occurrence of some Ferigile type barrow graves in this area did not surprise anyone and is not at all an isolated discovery. At about 3,5 km northeast of Valea Stânii, an-

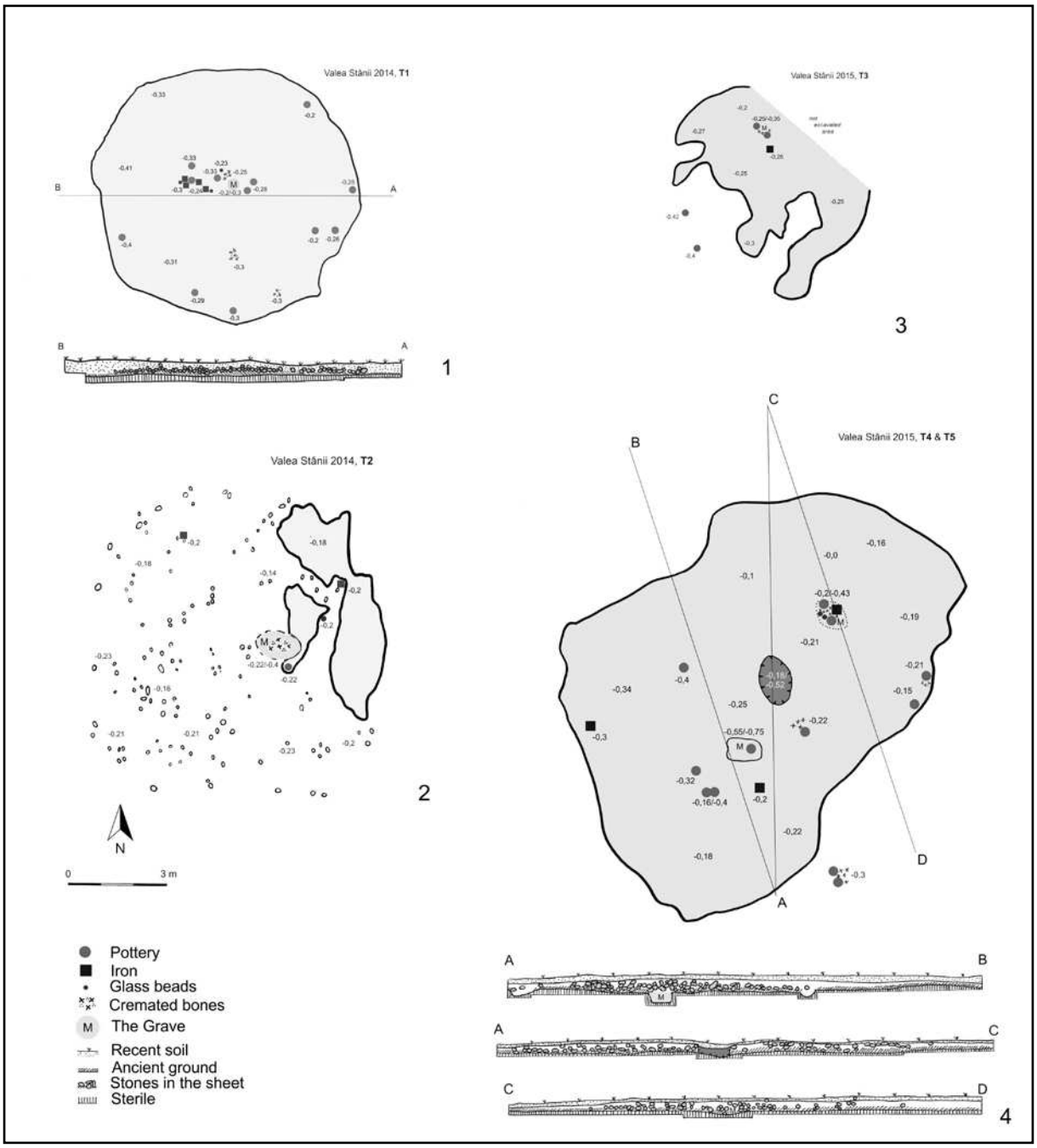


Fig. 2. Valea Stânii. Plan of the barrows nos. 1–5. 1 barrow no. 1, 2 barrow no. 2, 3 barrow no. 3, 4 barrows nos. 4 and 5.

other Ferigile type cemetery was destroyed in 1964 by the building of the new school from the center of Ţiţesti commune. One year later, Ion Nania (2002, 49–50, Fig. 1) and in 1972 Eugenia Popescu and Alexandru Vulpe (1982, 102, Fig. 24) saved some cremation graves funeral inventories, kept today in the Argeş County Museum.

The excavations at Valea Stânii - "Vărzărie" have begun in the fall of 2014, to confirm in the first stage the character of the site and to determine whether or not we are dealing with a necropolis of the kind known for the Ferigile archaeological group. Thus, two agglomerations of stones, among the biggest ones in the entire area, have been chosen to be explored.

For barrow no. 1 (Fig. 2:1) located in central-north area of the necropolis was dug a to-

tal area of 80 square m, performing excavation to a depth of 0,70 m, where the sterile soil begins.

After removing the existing soil, it clearly appeared that we are in the front of a flattened barrow with the sheet made of river stones placed compactly: one to three rows. The stone sheet had a circular shape with a diameter of 8 m. Its upper part was destroyed and scattered by the agricultural works. As extracting the sheet rocks, we found that the biggest stones were placed above and the smaller ones at the base, on the ancient ground.

The grave was situated right in the middle of the barrow, covered with the sheet's stones. It is a cremation grave with cremated bones laid in an urn. The urn was placed in a small deepening in the ancient soil in a "dipper" made out of stones of the same kind as those in which sheet was made.

The upper part of the urn (the shoulder and the rim of the vessel) was missing. We have not found any proof for the presence of a lid, but the urn was covered with pieces of broken stone piled up, having obvious traces of burning, which were also placed inside the urn over the cremated bones.

The urn is the lower half of a hand modeled pot, with dark gray surface, fired in reducted atmosphere (Fig. 3:1). For sure, it is a locally produced ceramic vessel. The quantity of cremated bones in the urn is small, about 300 grams and comes both from cranial skeleton and from the postcranian.

Among the cremated bones there were spread over 260 small discoid kaolin beads that formed a necklace (Fig. 3:2), two larger clay beads, a fragment from a thin and flat pendant in bone (a first in Ferigile funeral assemblages – Fig. 3:3) and some shapeless fragments of colored glass from melted beads. On the inner wall of the urn there is an evident rust spot from an iron grave good object not preserved.

Outside the urn but close to it, there were deposed numerous potsherds from local hand modeled pottery, with traces of secondary firing (probably at the funeral pyre ceremony), two other colored glass beads, a spindle whorl, and three pieces in iron: a fragment of a little knife, a fragmentary sword (Fig. 3:4) and a fixing tube from a spear.

What is uncommon is the unusual position in which the sword was discovered. Typically, the swords or the battle knives discovered in the graves of Ferigile group were laid directly on the ground, under the stone sheet, either vertically or obliquely stuck in the ancient soil (Vulpe 1967, 107, 131, 133, pl. 15; Popescu – Vulpe 1982, 88–89, 92, Fig. 9, 11: a; 17: a; Nania 1990, 9; Măndescu 2004, 149, Fig. 6: 2). At Valea Stânii the sword were deposed among the stones of the sheet, while the barrow was built, in an almost vertical position, with the handle to the base of the barrow and the point of the sword upwards.

Until now, only one sword from the graves of Ferigile group had been found stuck in the ancient ground pointing upwards, namely that of the barrow no. 122 from the necropolis of Ferigile (Vulpe 1967, 175, pl. 17: 13) – a shape quite similar to the sword of Valea Stânii.

From the edge of the mound of stones, except its northwest quarter which was clean, more fragmentary vessels and disparate potsherds were recovered, probably deposed there as funerary offerings or part of the funeral ritual. From what has been processed so far in the museum restoration laboratory, it is clear that none of these vessels is complete (Fig. 3:5).

Let us now return to the grave goods, because the grave no. 1 from Vallea Stânii contains several rarities. Firstly, is for the fifth time in the Ferigile group when the spindle-whorl is known as a grave good of over 300 investigated graves in the entire spreading area. The other four spindle-whorls were discovered in two graves in the necropolis from Tigveni, dating from the end of the Ferigile evolution (Vulpe – Popescu 1972, 80, Fig. 6: 3; 7: 14), and also in two graves from the flat necropolis from Ferigile (Vulpe 1967, 75, pl. 28: 31). The pendant in bone might be a unicum among the evidences of Ferigile funeral

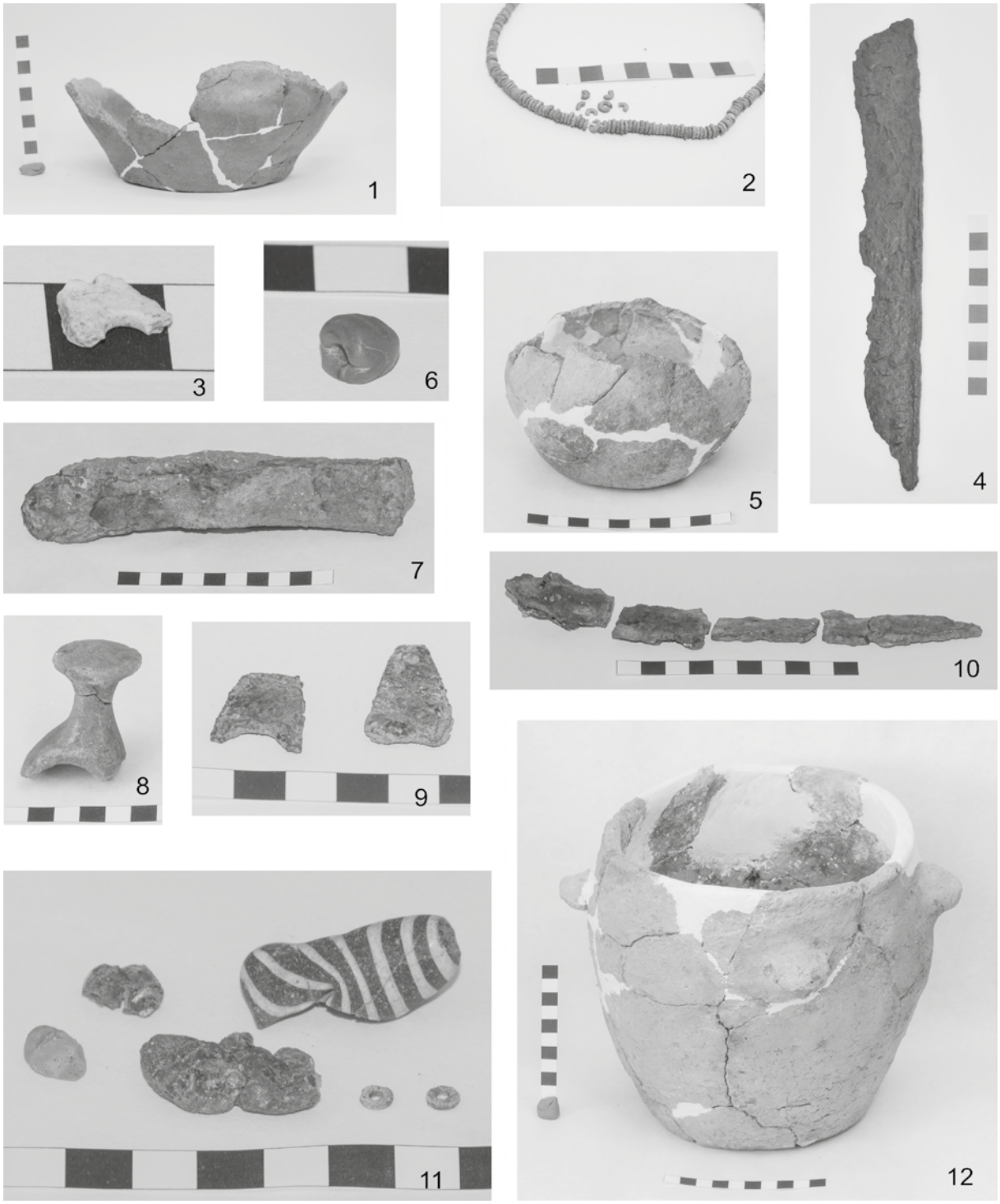


Fig. 3. Valea Stânii. Ceramic (1, 5, 8, 12) and grave goods (2–4, 6–7, 9–11) from the barrow no. 1 (1–5), no. 2 (6), no. 4 (7–11) and no. 5 (12), (photo Augustin Lucici and Dragoş Măndescu).

attire. But we certainly have a unicum at Valea Stânii: it is for the first time when in a Ferigile grave is discovered such a necklace made of small kaolin beads.

The composition of the funeral assemblage raises a new question. On the one hand, the necklace and the spindle-whorl that should belong to a girl or a woman, but there are also weapons in the same grave – a spear and a sword. So what was the gender of the defunct: male or female, or it is about two persons (male and female)? We are still waiting

for the results of the ongoing anthropological determination.

The second investigated stone cluster (barrow no. 2) was located about 120 m southwest of the first grave. At the surface, there is a lot of stones from the sheet, heavily ravaged by ploughing, stretched over a considerable area.

In the case of the barrow no. 2, an area of 100 square m was dug, deepened gradually to the sterile soil found at 0,60 – 0,70 m. It emerged that this barrow has a round stone sheet about 8,50 m in diameter, but it was discovered almost definitively destroyed as a consequence of the agricultural work (Fig. 2:2). A relatively compact sheet portion, not so much damaged by plouging and by the deployment and removal of the stones, could be found only in the eastern edge of the barrow.

Also in the eastern half of the central area an oval pit slightly deepened in the sterile soil was discovered, where we found some cremated human bones (a very small quantity) and little pieces of charcoal. Outside the pit there were few heavily burned potsherds, a tiny unidentified piece in iron and a little pearl of translucent green stone (Fig. 3:6). We believe that this grave was also a grave of cremation type, but with the cremated bones deposed directly in a pit, without an urn. Unfortunately, the most part of it was destroyed in the contemporary times.

The research continued with a second season of excavations, in the fall of 2015. This time three others barrows located in the northeastern extremity of the necropolis were dug, nearby the area occupied by households in the southern end of the village Valea Stânii.

All these barrows were strongly flattened (maximum 0,5 m in height), having the stone sheets made by river pebbles of large and medium size, in one to three rows. The maximum diameters of the barrows measured 6 to 10 m. Each of the three barrows contained just one cremation grave, covered with stones.

The barrow no. 3 (Fig. 2:3) was investigated only partially because the northeast edge of the stone sheet was on a private property where we were not allowed to enter. Also southwestern half of the stone sheet was heavily damaged by the agricultural works. However, from what it has been entirely preserved, the diameter of the barrow's stone sheet can be restored to about 6 m, consisting of a single row of river stones, found at 0,20 – 0,27 m depth.

The grave, found between 0,25 – 0,35 m depth was situated eccentrically, in the northern half of the barrow. It contains an agglomeration of potsherds (including fragments from a bowl placed upside down) and very few cremated bones, deposited together directly onto the ancient ground and surrounded by small size river stones. At 0,4 m south of the grave agglomeration, 0,25 m deep, lies a shapeless burnt piece of iron. The area of the grave was covered with two rows of river stones.

Under the destroyed zone of the stone sheet from southwestern quarter of the barrow two fragmented ceramic vessels deposed as funerary offerings were found: at the depth of -0,42 m and surrounded by river stones, a brown-gray pot, and at the depth of 0,40 m a brown bowl with protrusions on the lip, put upside down.

Particularly important, the other two barrows excavated in 2015 (no. 4 and no. 5 – Fig. 2:4) were not touched by the plough, so we can say that we were in front of an undamaged archaeological structure, kept intact for more than two and a half millennia. However, there has been an intervention subsequent to the burial. The two barrows were joined together, juxtaposed (barrow no. 4 at northeast, barrow no. 5 at southwest), their stone sheets making one body and thus seeming a single large one. In the midst of this great structure, in fact in the area of contact and interference between the two bonded stone sheets, diggings were performed, certainly in the antiquity, a robbery hole (maximum 1,5 m in diameter and maximum -0,35 m deep) which was very likely fruitless.

Regarding the barrow no. 4 (Fig. 2:4), the stones sheet, with a maximum diameter of 8 m, was made of river stones arranged from a row at the edge to two rows in the center (large stones prevailed in the bottom layer).

The stones from the top were even on the present ground, at the soil surface, or at a very low depth of 0,10 m. The grave was located approximately in the center of the barrow and covered with two and even three layers of stones. The cremated bones were deposed directly on the ancient ground but also over and among the stones of the base layer (and potsherds), along with ashes, few pieces of charcoal, potsherds of ceramic funerary offerings and grave-goods, forming an agglomeration of about 1,20 m in diameter with a maximum thickness of 0,23 m, at a depth between 0,20 and 0,43 m.

The funeral inventory of this grave proved to be rich and varied. Extremely numerous are the hand-made pottery fragments, pots broken at pyre and brought to the tomb as offerings. There is a cup having over-raised handle with button (Fig. 3:8), but also some fragments decorated with neatly made grooves, like the type 2 ceramic ornamentation of alpha technique established for the pottery from the eponymous necropolis at Ferigile (Vulpe 1967, 42, Fig. 14:1; 18:5). Among the bones and potsherds were found the following items: a piece of bracelet made of bronze, colored glass beads in various sizes (some melted at the pyre – Fig. 3:11), an fragmented iron knife (Fig. 3:10), some iron arrowheads belonging to a specific Ferigile type (flat, triangular and with small holes at the base for fixing the rod – Fig. 3:9), an iron two-edged battle axe (Fig. 3:7), a mounting tube from a spear etc.

A large group of potsherds belonging to different vessels and cremated bones were found on the eastern periphery of the stones sheet, between 0,25 m and 0,30 m depth, under the stones, and immediately south of this group, but above, at a depth of 0,18 m, among the stones, a fragment of mud (wall splice) was found.

The barrow no. 5 is the biggest funerary structure researched so far at Valea Stânii. The maximum diameter of the stones sheet measures just over 10 m. The stones were placed carefully, fairly compacted, on up to three rows. In the central area, over the grave place, the layer of stones reached a thickness over 0,30 m, between 0,17 and 0,50 m depth. It was noted that in the bottom layer of stones big stones prevailed and the smaller ones were put on top. It has also been observed a shallow circular ditch, with rounded base, surrounding the extremity of the barrow, overlapped by the fringes of the stones sheet.

This barrow contained a cremation grave with the bones put in urn and covered by lid. The urn (hand modeled jar – Fig. 3:12) covered with potsherds of a large bowl with incurved rim (the lid) has been submitted in vertical position to the bottom of a rectangular pit with rounded corners (0,90 x 0,75 m, oriented east-west) dug almost in the center of the area covered with stones, slightly to the east. The pit was dug from the depth of 0,50 m (ancient ground level) to -0,75 m, in the sterile soil. After submitting the urn, the pit was filled with soil mixed with fragments of carbonized wood (no ashes), over which a three layers pile of stones was placed. It might be possible that charred wood (unburned) fragments come from a sort of wooden box designed to protect the urn. Inside the urn also numerous pieces of charred wood, a few potsherds from the bowl used as a lid, and a very small quantity of cremated bones were found.

No offering or grave good was found inside the urn or inside the pit, but among the stones in the sheet was found a fragment of a flat arrowhead in iron (south to the grave).

At about 1 m northeast of the grave, an agglomeration of potsherds and few cremated bones at a depth of 0,22 m, between the stones were found. Such agglomerations of potsherds were also discovered in two spots at about 1 m south from the grave: a more consistent cluster through the stones down to the ancient ground (between 0,16 to 0,40 m depth) and the other one at a depth of 0,32 m, scattered between stones in the sheet. Another cluster of potsherds was found 2,7 m northwest from the grave, deposited on the ancient ground at a depth of 0,40 m. At the eastern end of the stones sheet, beyond its edge, another heap of potsherds together with few cremated bones

was laid, at the depth of 0,30 m. Opposite, on the western edge of the stones sheet, a piece of iron slag was discovered at the same depth of -0,30 m.

Conclusion

Some general features of the cemetery from Valley Stânii can be outlined after the research of the first five barrows. The barrows have large diameters stone sheets (6 to 10 m), with the stones placed from one to three rows. Very likely, the stones required to build the sheets were gathered from the ford of the Argeşel River which flows nearby, south of the necropolis. Each of the five barrows contained only one single grave. All the graves belong to the cremation rite (the burning was performed somewhere else, the place of pyre was not discovered), but the elements of ritual varies a lot: cremated bones are deposited directly on the ancient ground (barrows nos. 3 and 4), or eventually in a small alveolar deepening in the soil (barrow no. 2), but also in an urn which was only half buried (barrow no. 1) or completely buried in a rectangular pit with rounded corners (barrow no. 5). It should be noted the shallow round ditch that surrounds and delimits the area of the barrow no. 5. As a rule, the amount of cremated bones gathered from the pyre and deposited in the grave is very small. The quantity, quality and diversity of funerary offerings and grave goods fluctuate greatly: hand modeled pottery, adornments (glass and clay beads, kaolin beads necklace, pendant in bone, bracelet in bronze), household utensils (spindle-whorl, knives) and iron weapons (sword, spears, battle-axe, arrowheads). Most of the grave goods, as well as the pottery, are passed through the fire (at pyre) and in a fragmentary state.

Now, just a few words on chronology of the graves. As regards the dating of the graves, the relevant chronological vectors are lacking. But in the case of some barrows they are, however, certain elements at hand.

The barrow no. 4 displays some early features. The funerary ritual here belongs to 1a type according Alexandru Vulpe (the calcined bones are deposited on the ancient ground nearby and among the rest of grave goods and funerary offerings), seen in the eponymous necropolis at Ferigile mostly in its northern area (Vulpe 1967, 22, 26, Fig. 31:a). There are also three associate elements of pottery and grave goods collected from barrow no. 4 claiming the Ferigile-North horizon; all of them always present in the graves from the north area of the "pattern" cemetery at Ferigile (or exclusively found in the north zone): a II A type cup with alpha type button on the handle (Vulpe 1967, 44–47, 57, Fig. 28:1), few potsherds decorated with grooves type 2, alpha variant (Vulpe 1967, 42, Fig. 17:1, 18:5, 27:3) and the glass beads (Vulpe 1967, 72–72, Fig. 22; 30:3).

The funerary ritual of barrow no. 1, namely cremation with deposition of the bones in urn, is a funeral behavior specific especially to Ferigile III horizon, the last in the evolution of Ferigile group. The grave in barrow no. 1 belongs to the ritual 2b type according to Alexandru Vulpe (the urn is half buried in the ancient soil, in the middle of the barrow's area, and covered by the stones sheet). In the eponymous cemetery at Ferigile, this type of ritual characterized only two graves, namely nos. 42 and 77, both of them belonging to the Ferigile III horizon (Vulpe 1967, 31, Fig. 11:1–2; 32), i. e. the final stage of burials in the Ferigile necropolises. Another clue in the barrow no. 1 is provided by grave goods, namely by the sword. A similar form of the blade was discovered in the grave no. 1 from barrow no. 15 in the necropolis from Tigveni-"Babe", dated also in the Ferigile III (beginnings of this horizon), grosso modo during the first half of the 5th century BC (Popescu – Vulpe 1982, 92, 112, Fig. 17: a).

Barrow no. 5 seems to belong to the Ferigile III, too. The rectangular pit of the grave, with rounded corners indicates the ritual 3 type (Ferigile III) established in the case of eponymous necropolis (Vulpe 1967, 32–34, Fig. 11–12). There are two features that seem to be out of this pattern: one is that in the grave

pit there are not any vessels beside the urn and the other one is the small quantity of cremated bones.

Considering all these, we believe that the graves from Valea Stânii are dating back in the mid (Ferigile-North) and last (Ferigile III) horizons of the Ferigile group evolution, representative for the late stage of the Early Iron Age between the Carpathians and the Danube; in terms of absolute chronology they can be dated generally around ±500 BC (second half of the 6th century – first half of the 5th century BC).

To sum up, we believe that this new necropolis belonging to the Ferigile group deserves further investigation, in order to save what can be saved from the archaeological information. Its research has just started and the results are still preliminary but particularly promising. In the next coming years the Argeş County Museum will certainly run new archaeological seasons here, in the prospect of an exhaustive survey.

Dragoş Măndescu
Muzeul Judeţean Argeş
44 Armand Călinescu
RO 110047 Piteşti
dragos_mandescu@yahoo.com

Bibliography

Boroffka, N. 1995: Descoperiri hallstatiene târzii la sud de Carpaţi. Apulum – Acta Musei Apulensis 32, 101–112.

Dumitrescu, I. – Miroiu, M. 2008: Rezultatele supravegherii arheologice de la Valea Stânii – punctul „Vărzărie". Argesis, Studii şi Comunicări – Seria Istorie 17, 2008, 21–37.

Dumitrescu, I – Miroiu, M. 2013: Cercetări perieghetice efectuate la Valea Stânii, punctul „Mărgineanca – Piscul Liliecilor" (comuna Ţiţeşti, judeţul Argeş). Argesis, Studii şi Comunicări – Seria Istorie 22, 27–33.

Măndescu, D. 1999: Fibule din colecţia Muzeului Judeţean Argeş-Piteşti (Epoca Bronzului, Hallstatt, Latène). Argesis, Studii şi Comunicări – Seria Istorie 8, 7–19.

Măndescu, D. 2004: Necropola de la Curtea de Argeş „Rodovanu". Noi precizări privind inventarul funerar. In: Cândea, I. – Sîrbu, V. – Neagu, M. (eds.): Prinos lui Petre Diaconu la 80 de ani. Brăila, 139–174.

Măndescu, D. 2005: Despre periferia sudică a grupului Ferigile. Cu specială privire asupra necropolei de la Teiu (jud. Argeş). Istros 12, 33–34.

Măndescu, D. – Miroiu, M. 2005: Aşezarea aparţinând culturii Tei de la Valea Stânii (comuna Ţiţeşti, judeţul Argeş). Argesis, Studii şi Comunicări – Seria Istorie 14, 101–107.

Nania, I. 1990: Necropola hallstattiană de pe câmpul Rodovanul de la Curtea de Argeş. Studii şi Comunicări, Muzeul Curtea de Argeş 3, 3–21.

Nania, I. 2002: Necropola hallstattiană de la Ţiţeşti. Argesis, Studii şi Comunicări – Seria Istorie 11, 49–52.

Popescu, E. – Vulpe, A. 1982: Nouvelles découvertes du type Ferigile. Dacia– Revue d' Ar-

chéologie et d' Histoire Ancienne, Nouvelle Série 26, 77–114.

Popescu, E. – Vulpe, A. 1992: Necropola de tip Ferigile de la Rudeni, jud. Argeş, Materiale şi Cercetări Arheologice 17, 109–113.

Vulpe, A. 1967: Necropola hallstattiană de la Ferigile. Monografie arheologică. Biblioteca de Arheologie 11. Bucureşti.

Vulpe, A – Popescu, E. 1972: Contribution à la connsaissance des débuts de la culture géto-dacique dans la zone subcarpatique Vâlcea-Argeş, Dacia, Revue d' Archéologie et d' Histoire Ancienne, Nouvelle Série 16, 75–111.

Metallsiebe in mitteleuropäischen Fundkontexten der Eisenzeit[1]

Nadine Panteleon

Zusammenfassung

Vereinzelt und sehr unterschiedlich in Größe und Gestaltung sind die Metallsiebe, die in den Grabkontexten der frühen Eisenzeit angetroffen werden. Bei einigen Exemplaren wie dem Sieb mit Ösengriff in Nonnweiler und der Kratereinlage in Vix ist unverkennbar, dass es sich um Importe aus dem Mittelmeerraum handelt.

Dort entstanden mit dem Einzug des Symposions in den etruskischen und griechischen Kulturraum im 6. Jahrhundert v. Chr. eine große Typenvielfalt an Metallsieben, die zum Filtern des Weins verwendet wurden. Ihre Hauptverbreitung finden diese auch im Mittelmeerraum.

Neben den bekannteren südeuropäischen Formentypen treten in mitteleuropäischen Gräbern weitere Formen auf. Es stellt sich die Frage, ob diese Vorbilder aus dem Mittelmeerraum nachahmen und bestimmten Typen zugeordnet werden können. Insbesondere der Siebtrichter aus Hoppstädten hat deutliche formale Bezüge zu mediterranen Beispielen.

In anderen Fällen könnte es sich vielleicht auch um indigene Formen handeln, wobei sich dann grundsätzlich die Frage stellt, welche Funktion diese Geräte in Mitteleuropa hatten.

Solchen, die eindeutig griechische oder etruskische Siebe zum Vorbild hatten oder diejenigen, bei denen es sich um ein Importstück handelt, könnten eine repräsentative Bedeutung zugesprochen werden. Gerade bei den Importstücken spricht vieles dafür. Doch warum wurde gerade ein Sieb und eben keine reich dekorierte etruskische Schnabelkanne oder eine attische Schale in diesen Fällen den Verstorbenen mit ins Grab gegeben? Objekte, die nach heutigem Verständnis eher einen repräsentativen Charakter haben als ein Sieb. Zufall oder Absicht? Eine Fragestellung, die sich gerade an dieser Objektgattung zu untersuchen lohnt.

Schlagwörter

Metallsiebe – Mitteleuropa – Mittelmeergebiet – Eisenzeit

Abstract

The metal strainers, found in the graves of the Early Iron Age, are very rare and different in their size and typology. Some exemplars, as for example the strainer with the handle with an eyelet from Nonnweiler and the inset of the krater of Vix, are impossible to neglect, because they represent the importations from the Mediterranean. This area, in connection with the appearance of the symposion in the Etruscan and Greek milieu, provided many types of metallic strainers, used for filtering of the wine. The Mediterranean represents also the principal area of the distribution of strainers. Except of the significant South European types, also the other forms of strainers are spread in the Central European zone. Then there is a question, if these other forms imitate the Mediterranean models or if they may be considered to be an imitations of particular Mediterranean types. For example, especially the strainer-funnel from Hoppstädten has certain formal relations to some exemplars from the Mediterranean. Other Central European forms could rather represent locally produced pieces, whereas there is a question again, what function could have had these strainers in Central European area. The strainers which repre-

1. Mein Dank gilt dem BM London (A. Villing), dem RGZM (M. Schönfelder) sowie A. Naso (Innsbruck) und W. Geominy (†) von der Antikensammlung Bonn, die mich bei meinen Recherchen unterstützten und/oder es mir gestatten, eine Auswahl der bei ihnen verwahrten Stücke abzubilden.

sented the imitations of the Greek or Etruscan forms or the strainers which have been directly imported from Mediterranean, could have had a representative function or role. Many observations indicate this function especially in case of imported pieces. But why was it just the strainer, which was given into a grave and not any richly decorated Etruscan beaked flagon or any Attic cup - the items which have according to the present knowledge rather a representative function than a strainer? Was it accidentally or was it an intention? It is a subject which deserves a further research.

Keywords

Metallic strainers – Central Europe – Mediterranean – Iron Age

Einführung

Innerhalb der Erforschung der Hallstatt- und Laténe-Zeit wurden bis heute verschiedene Arten von Metallsieben vorgelegt, die meist in Grabkontexten angetroffen wurden. Oftmals handelte es sich bei diesen auf den ersten Blick um Einzelfunde, denen Vergleiche fehlten, was eine typologische Zuordnung erschwerte. Sie wurden daher zunächst als Importe bezeichnet, so dass heute in der Literatur teilweise von importierten Sieben die Rede ist; wobei etwa für den als Siebhenkel benannten Fund aus Rodenbach im mediterranen Raum kein für einen Vergleich geeignetes Sieb zu finden ist.[2] Sofern es sich um ein Importstück handelt, gehört es keinem Sieb an. Eine neuerliche Analyse für die anderen als Importe bezeichneten Siebe kann nur gelingen, wenn gleichermaßen Siebe mediterraner und mitteleuropäischer Provenienz herangezogen werden. Den Stand der Aufarbeitung von etruskischen und griechischen Sieben kritisierte Hans Nortmann bereits 2006. Diese Forschungslücke und die daraus resultierenden Unklarheiten treten in der Literatur auch bei dem von Nortmann besprochenen Bronzesieb aus Schwarzenbach (Abb. 3) zu Tage, für das lange Zeit eine keltische Produktion nicht ausgeschlossen wurde.[3]

Tatsächlich veröffentlichte Dorothy Kent Hill bereits 1942 einen Überblick über das damals bekannte Spektrum der mediterranen Griffsiebe.[4] Sie teilte diese in 8 unterschiedliche Typen ein, die sich von der archaischen bis in die römische Zeit erstrecken.[5] Dabei versuchte sie gleichfalls eine Zuordnung zum griechischen, etruskischen oder römischen Kulturraum. Eine Einschränkung ergibt sich daraus, dass sie sich bei der Typologisierung vor allem auf die Schalenform als Merkmal konzentrierte und die Vielfalt an Varianten nicht aufgezeigt wurde. Jedoch sind die chronologischen Einteilungen auch heute noch weitestgehend aktuell.

Einzig für die Infundibula (Abb. 16) liegt eine detaillierte Ordnung, aufbauend auf den Forschungen von Mario Zuffa und Hermann Sauer[6], vor. Es gelang Alessandro Naso zwei etruskische Varianten zu unterscheiden: Volsini und San Martino in Gattara.[7] Vincenzo Bellelli lokalisierte eine weitere Gruppe in Kampanien.[8] In der jüngeren Forschung finden sich dann auch wiederkehrend Bestrebungen typologische Einteilungen der metallenen (bronzenen) Griffsiebe vorzunehmen. Die Bearbeiter der Griffsiebe, die in Tarquinia, der Schwarzmeerregion bzw. in Apulien bei Ausgrabungen gefunden wurden, unterschieden einzelne Typen auch nach Merkmalen der Griffgestaltung. Mit dem Sieb mit gewelltem Griff (Schlaufen-

2. Zur Diskussion um einen heute verschollenen Henkel aus dem Grab von Rodenbach: Dehn 1970, 76, 78, Abb. 2; Nortmann 2006; Joachim 2012, 111 f.
3. Nortmann 2006, 237; Nortmann 2010, 150.
4. Hill 1942, 40–56.
5. Hill 1942, 53. 54. Tab. 1–2.
6. Sauer 1937, 285–308; Zuffa 1960, 165–208.
7. Naso 2006; Naso 2006a, 191 f.
8. Höckmann 1982, 95 f. 119; Bellelli 2006, 41–53.

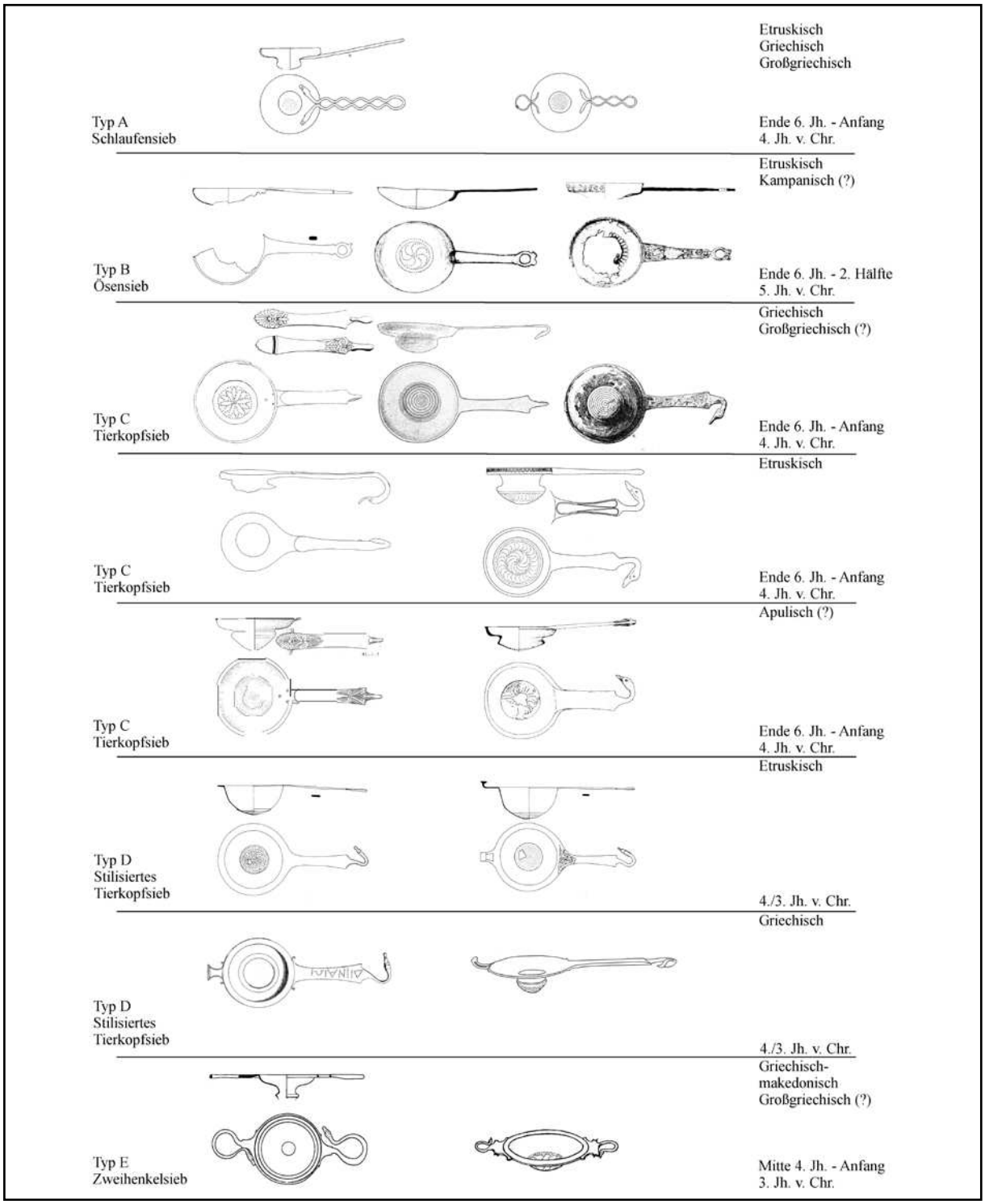


Abb. 1. Zusammenstellung der häufigsten Griffsiebtypen im Mittelmeerraum von der archaischen bis in die spätklassische Zeit. Typ A: Rovigo (Perreto 1990, 16, 28), Unbekannt: Jena Br. 49 (Umzeichnung Verf. nach Paul-Zinserling 1981, 38, Abb. 21). Typ B: Tarquina (Bini – Caramella – Buccioli 1995, Taf. XLV:2a–b), Spina (Hostetter 2001, 84, Nr. 222, Abb. 145, Taf. 4:e–g), Spina (Hostetter 2001, 85 f., Nr. 225, Abb. 148, Taf. 43 : a–g). Typ C: Dodona (Carapanos 1878, Nr. 194n, Taf. XLVI:1), Unbekannt: BM 1772,0304.6.2, Lavello (Umzeichnung Verf. nach Baldoni 1994, 142, Nr. 126), Licodia Eubea (Orsi 1909, 62 f., Abb. 4). Typ C: Unbekannt (Umzeichnung Verf. nach Beazley – Magi 1939, Taf. 55, Nr. 76 a–b), Tell Fara (Petrie 1930, Taf. XXVII, XLVII:3–5). Typ C: Cavallino (Tarditi 1996, 42, Nr. 58), Chiaromonte (Bianco u. a. 1996, 167, Nr. 2.30.33). Typ D: Tarquinia (Bini – Caramella – Buccioli 1995, Taf. XL–VII:1a–b, XLVI:1a–b), Dodona (Carapanos 1878, Taf. XXIV:2), Phokis, Galaxidi (?): BM 1882,1009.15. Typ E: Paestum (Pontrandolfo – Rouveret 1992, 384, Abb. 11), Potidea (Umzeichnung Verf. nach Karamanolis-Siganidou 1966, Taf. 361d).

sieb) identifizierten sie eine neue Gruppe[9] und es gelang Bilimovič und Tarditi, die Siebe mit Tierprotomen am Griffende[10] weiter zu differenzieren. Jedoch überschneiden sich diese Typentafeln und es wurden für einige identische Typen unterschiedliche Bezeichnungen verwendet.

Eine umfassende Untersuchung der Siebe aus der archaischen bis in die spätklassische Zeit, die das Fundgut unterschiedlicher Plätze berücksichtigt, ermöglicht es, die Typen in einer Zusammenschau vorzustellen und eine weitere Binnengliederung vorzunehmen, die bei Materialvorlagen einzelner Grabungen so gar nicht möglich ist. Zudem können anhand ihrer formalen Gestaltung, stilistischer Merkmale, Fundverbreitung sowie Vergesellschaftung Datierungen präzisiert und vorgeschlagen werden, dass mehrere Werkstätten in Etrurien, Kampanien, Apulien, (Groß-) Griechenland und im östlichen Mittelmeerraum Griffsiebe produziert haben. Die über 300 Objekte, die sich auf Museen und Ausgrabungsstätten verteilen, können in Haupttypen mit Untergruppen eingeteilt werden (Abb. 1).[11] Dazu kommen mit den Infundibula (Abb. 16) und den Kratereinlagen (Abb. 2) zwei weitere Arten von Sieben. Namensgebend ist, sofern keine historische Bezeichnung wie bei den Infundibula und den Kratereinlagen überliefert ist, die Gestaltung der Griffe; beispielsweise wurden Siebe mit einem in Schlaufen gewelltem Griff als Schlaufensiebe und solche, die in einen Tierkopfhaken enden, als Tierkopfsiebe benannt. Ziffern und Buchstaben charakterisieren in der Folge die einzelnen Untergruppen: Etwa bei den Tierkopfsieben und den Ösensiebe wo innerhalb der Typologie weitere Unterteilungen vorgenommen werden können.

Auf Grundlage dieser Ordnung werden nachfolgend sieben Funde aus Mitteleuropa besprochen, die einen gut begründeten Bezug zu Typen des Mittelmeerraumes haben; sei es als direkter Import oder weil sie von mediterranen Exemplaren inspiriert zu sein scheinen. Um Importe handelt es sich bei der (groß-) griechischen Kratereinlage aus Vix (Frankreich, 6. Jh. v. Chr. Abb. 2)[12] und dem etruskischen Ösensieb aus Schwarzenbach (Deutschland, Mitte 5. Jh. v. Chr. Abb. 3)[13]. Daran schließt chronologisch das wohl gleichfalls im 5. Jahrhundert v. Chr. entstandene Silbersieb aus Hradiště (Tschechische Republik – Abb. 8) an, das in einem LT A-Grab gefunden wurde und von dem nur die Siebschale erhalten ist.[14] Seine Provenienz bleibt weiterhin offen, formal spricht vieles dafür, dass es sich um den Typus des Schlaufensiebes handelt, der am Mittelmeerraum weit verbreitet war. Einen weiteren Import, wenn auch aus unbekanntem Fundzusammenhang, stellt der Siebfund vom Hunerberg (Niederlande – Abb. 11) dar.[15] Es ist nur teilweise erhalten, gehört aber mit Sicherheit den stilisierten Tierkopfsieben des etruskischen Typs[16] aus dem 4. Jahrhundert v. Chr. an. Chronologisch und stilistisch schließen diese an die Tierkopfsiebe (Abb. 1) des 5. Jahrhunderts v. Chr. an, die nach bisherigem Kenntnisstand nicht nach Mitteleuropa gelangten (z. B. Abb. 32). Gleichfalls nur im mediterranen Raum finden sich die griechischen Siebe mit stilisiertem Tierkopf (Abb. 1.

9. Bilimovič 1979, 29 f. m. Anm. 26–27; Bini – Caramella – Buccioli 1995, 76, 78; Tarditi 1996, 41–56, 140–143.
10. Bilimovič 1979, 26–36; Tarditi 1996, 140–142.
11. Panteleon 2006. Darüber hinaus gibt es seltenere Typen wie etwa den Typ IV C von Tarditi (Tarditi 1996, 54, 143). Insbesondere das von Tarditi besprochene Sieb aus Tarent Inv. Nr. 134918 wirkt eklektisch. Die Schale ähnelt dabei einem Ösensieb und die Griffe entsprechen den Widerlagern der Schlaufensiebe, wie bereits Tarditi erwähnt.
12. Jantzen 1938/39, 140–155; Kimmig 1992, 314–318; Stibbe 1996, 115–123; Stibbe 2003, 26 f., Abb. 7.
13. Geiß-Dreier 1992, 89–98, Nr. 16, Abb. 7; Nortmann 2002, 41–43, 42, Abb. 21; Nortmann 2006, 235–240; Nortmann 2010, 150.
14. Schaaf 1969, 200; Dehn 1970; Pauli 1974, 122, Abb. 1 mit Anm. 39; Bouzek 1992 , 362; Echt 1999, 322; Strahl 2006, 99.
15. den Boesterd 1956, 16, Nr. 44, Taf. III. 43.
16. Vgl. Bini – Caramella – Buccioli 1995, 81–85, Nr. 7, Taf. XLVI: 2a-b; Jurgeit 1999, 451, Nr. 761–762.

33)[17], sowie die Zweihenkelsiebe (Abb. 34)[18], die auch mit Ausgusstüllen[19] versehen sein können (Abb. 28). Beide Arten sind ebenso wie das Sieb vom Hunerberg in Fundkomplexen ab der Mitte des 4. Jahrhunderts und im 3. Jahrhundert v. Chr. vergesellschaftet, sind hingegen griechischer, ggf. auch großgriechischer Provenienz.

Mit dem Siebtrichter aus Pernant (Frankreich, 5. Jh. v. Chr. – Abb. 13) folgt ein Sieb, welches in der Vergangenheit mehrfach als ein Import interpretiert wurde.[20] Etruskische Bucchero-Infundibula[21] könnten als Inspiration für diese Form gedient haben, doch fehlen belegbare Beispiele in Mitteleuropa. Die enge formale Verbindung zu den nordalpinen Siebtassen, die diese Trichter haben, sprechen eher für eine indigene Form.

Zuletzt schließen die Sieblöffel und Siebkellen an, ausgehend von den aus Gold bzw. mit Goldblech gefertigten Stücken aus Klein-Aspergle[22] und Heuneburg[23] (beide Deutschland, 5. Jh. v. Chr. - Abb. 20, 22). Auch hier weisen die Stücke Ähnlichkeiten zu südlichen Typen auf. In der Este-Region werden Sieblöffel/-kellen bereits in Gräbern des 7. Jahrhunderts v. Chr. angetroffen.[24] Wie bei den meisten Metallsieben sind auch diese aus Bronze. Bei beiden Beispielen ist eine lokale Herstellung am wahrscheinlichsten.

Es stellt sich in einem abschließenden Schritt die Frage, ob diese sieben Siebe auf Grund ihrer Verbindung zum Mittelmeerraum auch die gleiche Bedeutung/Funktion wie jene hatten und damit vielleicht eine Übernahme von Sitten oder Gebräuchen aufzeigen.[25]

Kratereinlage aus Vix (Côte-d'Or)

Für den Krater aus Vix nebst dazugehöriger Siebeinlage besteht wohl kaum mehr ein Zweifel, dass es sich um ein Importstück handelt (Abb. 2).[26] Literarisch erwähnt werden solche Kratereinlagen, griech. ἠθμός επικρητήριδιος, in der römischen Zeit bei Polybios und Martialis[27], aber auch in einer Votivinschrift der archaischen Zeit in Sigeion[28] wird ein Sieb ἠθμὸν in direktem Zusammenhang mit einem Krater und einem Kraterständer erwähnt, so dass durchaus auch eine Kratereinlage gemeint sein kann. Darstellungen in der Bildkunst fehlen.

Es sind insgesamt fünf vollständige oder annähernd vollständige Siebeinlagen bekannt (Abb. 29).[29] Während die dazugehörenden Kratere (sofern erhalten) oftmals im Zentrum von Besprechungen standen, liegt mit dem Beitrag von Ulf Jantzen von 1938/1939, nur eine Untersuchung vor, die ausführlicher die-

17. Carapanos 1878, 43, Nr. 10, Taf. XXIV:2; Eggebrecht 1988, 250, Nr. 117, 360, Nr. 263.
18. Oliver – Luckner 1977, 45.
19. Schumacher 1890, 94, Nr. 505, Taf. XII: 19; Oliver 1987, 191–193, Nr. 103a–b; Pontrandolfo – Rouveret 1992, 381–384, Abb. 11, S. 384.
20. Joffroy 1963, 1–9, Abb. 6–7; Schaaf 1969, 199; Dehn 1970, 72–81.
21. Beispw. Infundibulum aus Città della Pieve (2. Hälfte 6. Jh. v. Chr.) Florenz, Archäologisches Museum Inv. Nr. 72733 (Pallottino 1992, 136, Nr. 145).
22. Jacobsthal 1934, 13 f.; Kimmig 1988, 220 f., Taf. 40, 41.
23. Sievers 1984, 49, 193, Nr. 1490, Taf. 114.
24. Beispw. Bianchi – Capuis 1985, 112 f., 277, 447, Taf. 62, Nr. 25; Taf. 183, Nr. 6; Taf. 302, Nr. 11.
25. Vgl. Hansen 2012, 108 f.
26. Kimmig 1992, 314–318; Stibbe 1996, 115–123; Stibbe 2003, 26 f., Abb. 7.
27. Literarisch bei Polybios X, 108 und Martialis VIII, 45, 3 erwähnt.
28. Michel 1900, Nr. 1313; Richter 1961, 165-168, Nr. 53, Abb. 205–207 (BM, London Inv. 1816.0610.107) datiert 550/540 v. Chr.
29. Vix: Stoop 1964, 83–86, Abb. 4–6; Stibbe 1996, 115–123; Rolley 2003, 86 f., 123 f., Taf. 6:103–104. Trebenište: Filow 1927, 92, Taf. 13:2; Jantzen 1938/39, 145, 146 f., Nr. 27; Stibbe 2003, 26 f., Abb. 7. Derveni: Bakalakis 1966, 532–537; Youris 1978, Taf. 5; Rolley 1984, 170–175. Olympia: Gauer 1975, 67; Gauer 1991, 88, 255, Kat. M27, Abb. 3:38, 25:1, Taf. 83:1. Sammlung Ortiz: Ortiz 1996, Nr. 149; Sideris 2000, 4 f., Abb. 1–2.

Abb. 3. Ösensieb aus Schwarzenbach (nach Nortmann 2002, Abb. 21).

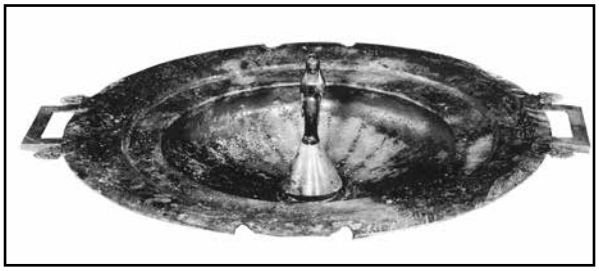


Abb. 2. Krater und Siebeinlage aus Vix (nach Rolley 1984, Abb. 129; Rolley 2003, Taf. 6).

Abb. 4. Ösensieb aus Trebbia (BM 1772,0304.6.1 – L 28,5 cm).

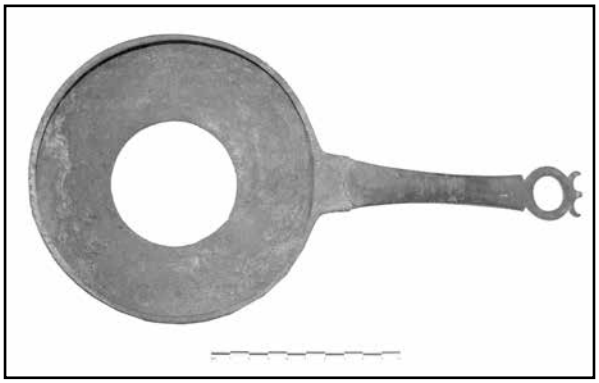


Abb. 5. Ösensieb mit Ansatzplatte (BM 1772,0304.6.3).

Abb. 6. Ösensieb mit Jünglingsdarstellung (BM 1824,0489.86 /Br 573).

se Siebe berücksichtigte, sich vor allem aber den griechischen Bronzetellern widmete.[30] Jantzen erarbeitete in seinem Beitrag eine Typologie und Chronologie für die Bronzeteller. Beide Gattungen weisen im formalen Aufbau, den technischen Charakteristika und den dekorativen Merkmalen Analogien zueinander auf. So bestehen die Teller aus einer flachen Schale mit einer breiten horizontalen Randkante an der regelmäßig gegenüberliegende Horizontalhenkel angebracht sind. Die Einlagen weisen zusätzlich noch Aussparungen für die Volutenhenkel der Kratere, eine Perforation in der flachen Siebschale und einen nach oben oder unten gewölbten Omphalos auf. Der Omphalos ist bei dem Sieb aus Vix nach oben gewölbt und mit einer bekleideten weiblichen Statuette geschmückt (Abb. 2). Der Omphalos einer Kratereinlage aus Trebenište ist dagegen vertieft. Nicht bei allen Siebeinlagen sind zusätzlich an den Rand genietete Griffe nachweisbar. Erhalten sind solche an den Funden in Trebenište und Vix. Es sind aufgenietete, eckige Griffe, die in Palmetten mit Doppelvoluten auslaufen. Vergleichbar sind Grifffunde aus Argos[31] und Kreta[32], die Sieben oder Bronzetellern angehört haben, die auch jene eckige Gestaltung aufweisen. Während der Griff aus Kreta ebenfalls mit Palmetten und Doppelvoluten geschmückt ist, zeichnen den Griff aus Argos zwei Pferdekopfprotome aus. Dort liegt allerdings wie in Trebenište ein gravierter Dreiecksfries auf der Oberseite des Griffes vor.

Die geografische Verbreitung der Kratereinlagen (Abb. 29) zeigt Funde im griechischen Raum (Olympia, Derveni), in einem Grab in Trebenište (Bulgarien) und im Fürstinnengrab von Vix (Kelten). Berücksichtigt man die zahlreichen bronzenen Grifffunde, die weder Tellern noch Sieben gesichert zugeordnet werden können und die den Sieben formal sehr ähnlichen Bronzeteller, kann die Liste der Fundorte deutlich erweitert werden. Neben den bereits von Jantzen aufgeführten Grifffunden aus Dodona, Athen, Bassai, Argos, Kreta und Delphi[33] kommen außerdem Funde aus Gela[34], Neapel[35] und Palermo hinzu[36].

Das Grab von Vix, in dem sich u. a. auch zwei attisch schwarzfigurige Schalen befanden, wurde zuletzt auf etwa 500 v. Chr. datiert.[37] Krater und Sieb wurden wohl in der Mitte des 6. Jahrhunderts v. Chr. gefertigt. Ulf Jantzen ordnete das Sieb aus Trebenište aufgrund der Aufnietung und der eckigen Griffe zur seiner sog. Urform, verwies aber mit dem Hinweis auf die neunblättrige Palmette darauf, dass das Sieb in der Nähe zu seiner Gruppe 2 steht, die er an den Anfang des 6. Jahrhundert v. Chr. datierte.[38]

Einlagen und Kratere scheinen durch Aussparungen optimal aneinander angepasst zu sein. Vergleichbare Aussparungen treten im keramischen Material an Tellern im ostgriechischen Raum auf (Abb. 18).[39] Sie können stilistisch den Phasen SIAId und IIa zugewiesen werden und datieren an das Ende des 7. Jahrhunderts v. Chr. bzw. in das 1. Viertel des 6. Jahrhunderts v. Chr.[40]

Neben einer Funktion als Abdeckung legen es die Perforation und die römischen Quellen bei den Bronzestücken nahe, dass es sich bei

30. Jantzen 1938/39, 140–155.
31. Jantzen 1938/39, Nr. 12, Taf. 26. Griff aus dem Heraion von Argos (22,8 cm breit).
32. Jantzen 1938/39, Nr. 25, Abb. 1. Griff aus der idäischen Zeusgrotte auf Kreta (heute 16,3 cm breit).
33. Jantzen 1938/39, 140–155.
34. Johansen 1994, 71–73, Nr. 23–24.
35. Gonsoli Fiego 1938, 48, Abb. 116; Rolley 1984, 215–217, Abb. 193.
36. di Stefano 1990, 117 f., Nr. 88.
37. Baitinger 2015, 15, Abb. 3.
38. Jantzen 1938/39, 149–151, 153–155; Rolley 2003, 129–131; Verger 2009, 299.
39. Beispw. Walter-Karydi 1973, Taf. 75: 575–577.
40. Zu den Phasen: Kerschner – Schlotzhauer 2005, 1–56; Käufler 2006, 11–15; Kerschner – Schlotzhauer 2007, 295–318; Panteleon 2011, 12–19.

Abb. 7. Patera mit Ösengriff (Bonn Inv. C717).

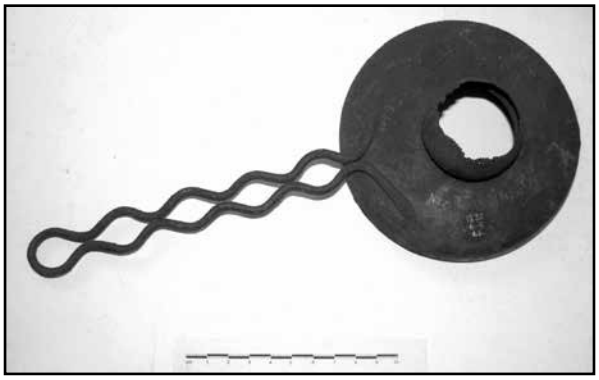


Abb. 9. Schlaufensieb (BM 1838,0608.66).

Abb. 10. Archämendisches Silbersieb (BM Inv. 117840).

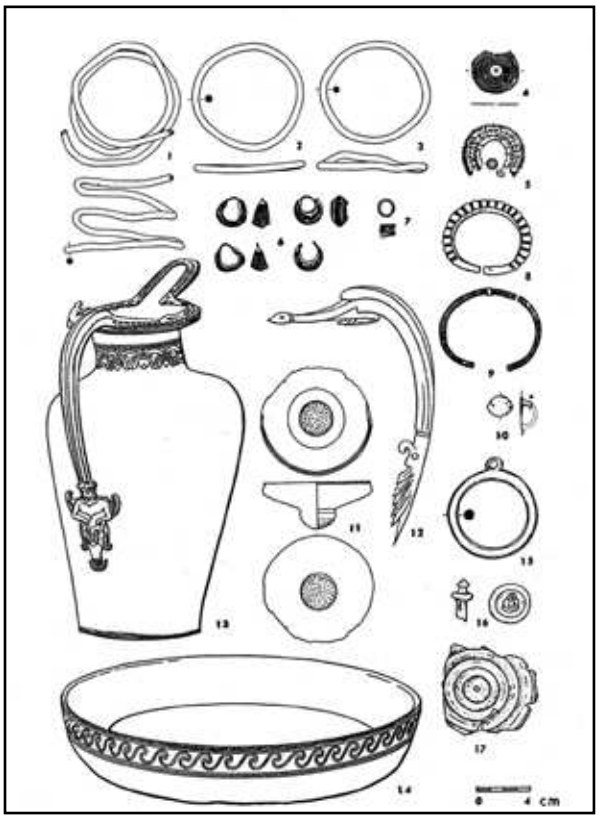


Abb. 8. Grabinventar aus Hradiště mit Schlaufensieb (?), (nach Michálek 1977, Abb. 1).

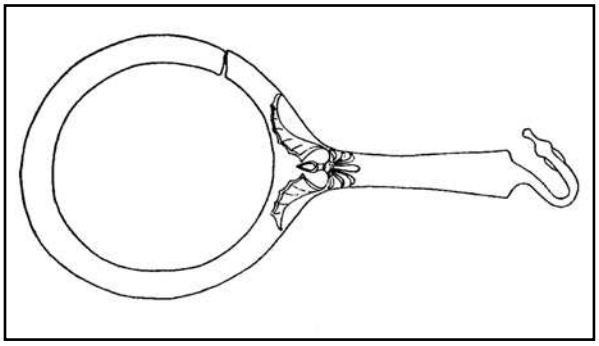


Abb. 11. Stilisiertes Tierkopfsieb vom Hunerberg (nach den Boersterd 1956, Taf. III, Nr. 43).

diesen Einlagen nicht ausschließlich um eine Abdeckung handelt.[41] Vorstellbar ist, dass der vorbereitete Wein beim Einfüllen in das Mischgefäß durch die Einlage gefiltert wurde.[42] Trotz dieses funktionalen Aspekts kann bis heute nicht eindeutig geklärt werden, ob alle Kratere nebst Einlagen – wie der überdimensionale Krater aus Vix[43] – tatsächlich Verwendung fanden. Erwähnungen von Gefäßen aus Metall und Edelmetall bei Herodot sprechen dafür, dass sie die gute wirtschaftliche und hohe soziale Stellung des Besitzers/Spen-

41. Stibbe 1996, 115–123; Stibbe 2003, 26 f. Dort verwendet Stibbe weiterhin den Begriff Deckel.

42. Die Befundsituation eines Siebes (Apollonia, Archäologisches Museum 968. 968/1) in der Nekropole von Apollonia deutet an, dass Griffsiebe der späten Klassik auch über Mischgefäßen genutzt wurden (Eggebrecht 1988, 360. Nr. 263).

43. Rolley 2003, 86–90, Taf. 6: 102, 103, 104.

ders zum Ausdruck brachten.[44]

Das Ösensieb aus Schwarzenbach

Die etruskische Provenienz des Ösensiebes aus Schwarzenbach (Abb. 3) wurde in der Vergangenheit mehrfach diskutiert.[45] An dieser Stelle wird die Möglichkeit wahrgenommen, den Typus, dem dieses Sieb angehört, und einige vergleichbare Stücke vorzulegen. Als Vergleich eignet sich besonders ein Sieb aus einem Grab in Trebbia[46], welches sich im British Museum in London befindet (Abb. 4). Zu den Übereinstimmungen gehört zunächst die Perforation, die eine Rosette nachformt, im Zentrum der Siebschale. Bei beiden Exemplaren sind Griff und Schale aus einem Stück gearbeitet und der Griff läuft in einer kreisrunden Öse aus, an der sich gegenständige Vogelkopfprotomen befinden. Den Übergang zur Öse begleiten flügelartig ausgestellte Spitzen. Der Griff selbst ist im Bereich der Öse schmaler als an der Ansatzstelle. Die Oberseite weist eine aus einem Perlband gestaltete Tropfenform mit Efeublattranke auf, welche sich am Übergang zur Öse gegenständig wiederholt.

Die Gruppe der Ösensiebe kann durch formale und technische Merkmale derzeitig in 3 Untergruppen eingeteilt werden (Abb. 1), wobei die Exemplare aus Trebbia und Schwarzenbach der ersten Gruppe angehören. Oftmals liegen die benannten Gravuren sowie eine Perforation in Form einer Rosette vor. Andere Beispiele weisen zusätzliche Dekorationen auf: Jünglinge[47] (Abb. 6), anthropomorphe Protome im Profil[48] und frontal ausgerichtete Acheloos-Masken[49] werden am häufigsten verwendet. Für Vergleiche im Hinblick auf diese Dekorationen können auch etruskische Schöpfkellen und Pateren[50] hinzugezogen werden, die ähnliche Zierelemente aufweisen, wie ein Exemplar in der Antikensammlung in Bonn (Abb. 7). Neben einer Verzierung der Öse mit Vogelköpfen können diese auch mit Spitzen und Voluten dekoriert sein (Abb. 5–7). Einige Exemplare entsprechen formal der Gruppe 1, sind jedoch nicht mit zusätzlichen Gravuren verziert. Als Variante gibt es darunter einige Siebe, die an der Ansatzstelle zur Siebschale eine Art Platte aufweisen, auf die der Henkel optisch aufgesetzt scheint. Diese Art der Gestaltung zeigt ein Siebfund, der wohl bei Millingen[51] gemacht wurde. Gut vergleichbar ist ein Exemplar unbekannter Herkunft, das sich im British Museum[52] befindet (Abb. 5), ein Exemplar aus dem Kunsthandel[53] und zwei Exemplare aus Italien, die im Grab

44. Vgl. Verger 2009, 298 f.; Ibragimov – Schönfelder 2014, 109. – Der Mischkrug (κρητήρ) scheint als wertvolles Weihgeschenk nicht von jedem gestiftet zu werden. Wie Herodot 1, 70 berichtet, verschenkten die Lakedaimonier einen ehernen Mischkrug, der 300 Amphoren gefasst haben soll, nach Sardis. Dieser erreichte sein Ziel allerdings nie; er soll über Samos nicht hinauskommen sein. Hdt. 1, 51 beschreibt, dass Kroisos an das Orakel in Delphi Kessel aus Gold und Silber stiftete.

45. Geiß-Dreier 1992, 89–98, Nr. 16, Abb. 7; Nortmann 2002, 41–43, 42, Abb. 21; Nortmann 2006, 237; Nortmann 2010, 150 f.

46. Ridgway 1997, Abb. 2; http://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details.aspx?objectId=445600&partId=1&searchText=trebbia&page=1 (21.01.2016).

47. Hoffmann – Mannheim 1885, 55, Nr. 257; Walters 1899, 83, Nr. 573; Haynes 1965, 20 f., Taf. 8; Jurgeit 1999, 452–454, Nr. 765; Hostetter 2001, 82, Nr. 218, Abb. 141, Taf. 39: c–g.

48. Beispw. Babelon – Blanchet 1895, 580, Nr. 1431; Richter 1915, 230, Nr. 638 mit Abb.; McClees 1933, 35, Abb. 35; Montanari 1951/52, 319 f., Nr. 3, Abb. 14A; Adam 1984, 67, Nr. 67; de Juliis – Loiacono 1985, 416 f., Nr. 513; Hostetter 2001, 81 f., Nr. 218, Abb. 141, Taf. 39:c–g.

49. Paolucci 1997, 42–47, 48, Abb. 36; Paolucci – Rastrelli 1999, 74, Nr. 21,15, Abb. S. 132.

50. Williams 1984, Nr. 40; Pirovano 1985, 194, Nr. 7.4.2.5; Barbera 1999, Abb. 20.

51. den Boesterd 1956, 15, Nr. 41, Taf. III :41. Die Fundumstände und der Fundort sind ungesichert, da das Sieb über einen Dealer in die Sammlung gekommen ist (den Boersterd 1956, XIX, XXIV; Haalebos 1995, 6).

52. Registration No: 1772,0304.6.3 – PRN: GAA24415 – http://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details.aspx?objectId=445599&partId=1&searchText=1772,0304.6.3&page=1 (21.01.2016).

53. Cahn 1970, 9, Nr. 14g; Cahn 2003, 10.

Abb. 12. Stilisiertes Tierkopfsieb (Bonn Inv. C 133).

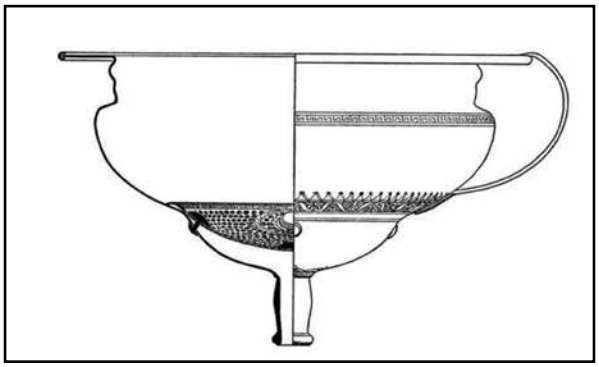


Abb. 15. Siebtrichter aus Hoppstädten (nach Egg – Hauschild – Schönfelder 2006, Abb. 18).

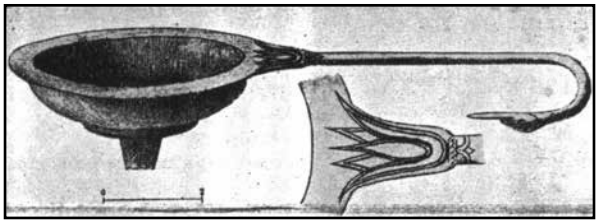


Abb. 17. Ostgriechisches Infundibulum aus Rhodos (nach Zuffa 1960, Nr. 33, Abb. 10).

Abb. 18. Teller mit Aussparungen und Blüten-Knospen-Fries (nach Walter-Karydi 1973, Taf. 75, Nr. 574–577).

Abb. 13. Sieb aus Pernant (nach http://www.culture.gouv.fr/Wave/image/joconde/0515/m079483_013684_p.jpg).

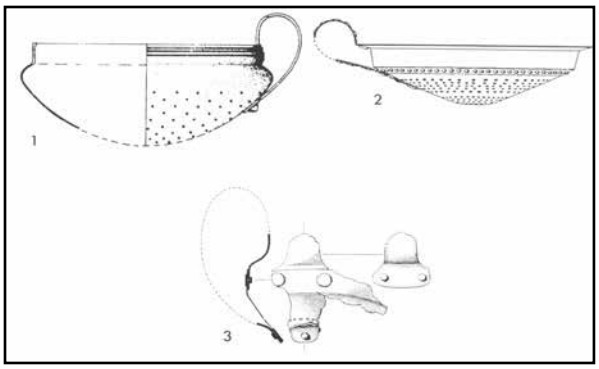


Abb. 14. Siebtassen aus Este, Kleinklein und Stična (nach Egg 1996, Abb. 61).

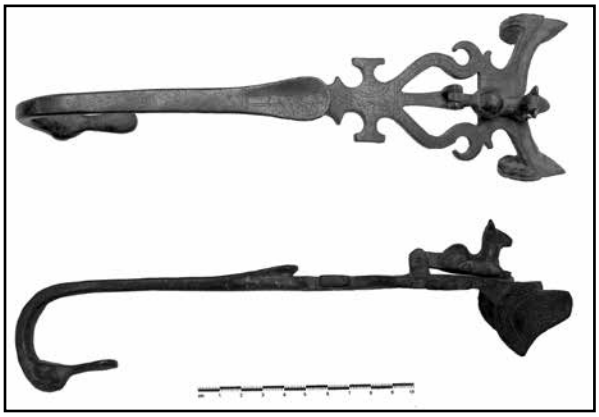


Abb. 16. Griff und Scharnier eines Infundibulums vom Typus Volsini (BM 1937,1021.1).

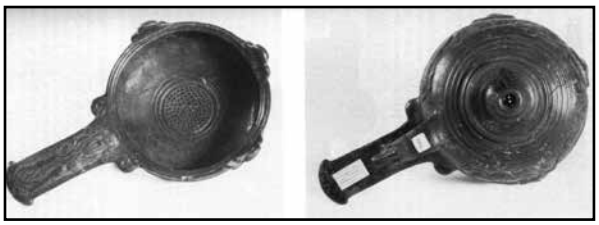


Abb. 19. Infundibulum aus Bucchero (nach Hayes 1985, 108–110, Nr. C89).

110 in Bologna und der Tomba Felsina a Arnoaldi[54] gefunden wurden. In der Siebschale bei dem Exemplar aus Millingen und aus dem Kunsthandel scheint zusätzlich eine Vertiefung ausgetrieben worden zu sein. Im Hinblick auf die Gestaltung des Henkels steht es dem Exemplar aus London am nächsten.

Wie die Verbreitungskarte (Abb. 30) aufzeigt, verteilen sich die Fundorte aller Ösensiebe im heutigen Italien, Spanien und erreichen den keltischen Siedlungsraum[55]. Eine größere Zahl der Siebe ist in Gräbern vergesellschaftet, die darin enthaltenen Keramikfunde datieren die Gräber vom frühen 5. Jahrhundert bis zum Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr., ggf. auch noch bis in den Anfang des 4. Jahrhunderts v. Chr. Innerhalb der Gruppe gibt es Indizien, die eine Entwicklung der Siebe annehmen lassen: So scheinen solche mit Reliefs und Gravuren versehenen Stücke in die 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr. zu datieren. Jene mit Ansatzplatte wie in Millingen und London treten erst ab dem 3. Viertel des 5. Jahrhunderts v. Chr. in Grabkontexten auf.

Ein Schlaufensieb (?) aus Hradiště

Für einen weiteren Fund nördlich der Alpen wurde angeregt, dass es sich um einen Import aus dem Mittelmeerraum handelt. In einem LT A Grabkontext in Hradiště (Hügel 1/1858) wurde eine silberne Schale mit angeschlossener Siebkugel ausgegraben (Abb. 8).[56] Naturgemäß sind Objekte aus Edelmetall zwar seltener überliefert, trotzdem ist auffallend, dass bis in die Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. die mediterranen Siebe fast alle aus Bronze sind. Ausschließlich bei den spätklassischen/hellenistischen Zweihenkelsieben (Typ E – Abb. 1) gibt es ein ausgewogenes Verhältnis zwischen Sieben aus Silber und Bronze, die einander zudem stilistisch vollkommen entsprechen.[57] Die Mehrzahl der Silbersiebe des 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr. wurden scheinbar im östlichen Mittelmeerraum gefertigt. Dazu gehören Siebe, bei denen die Griffansatzstelle in Form einer Lotusblüte gestaltet wurde, der Griffhaken seitlich orientiert ist und meist in einen Kalbskopf mündet (Abb. 10).[58] Das Stück aus Hradiště unterscheidet sich deutlich von den Exemplaren dieses Typs. Näher steht es einem silbernen Tierkopfsieb, das in Uşak (Iliztepe)[59] in einem Grab gefunden wurde und in das 5. Jahrhundert v. Chr. datiert, aber auch hier überwiegen mit Ausnahme des Materials die Unterschiede. Formal lässt sich das Stück nach heutigem Kenntnisstand mit den Schalen der sog. Schlaufensiebe (Abb. 9) vergleichen. Bei dieser Art von Sieben besteht der Griff aus einem Bronzedraht runden Querschnitts. Der Draht liegt in Schlaufen und endet in Spitzen, Händen oder schlangenartigen Köpfen, die an die Schale angenietet wurden. Die Siebschale selbst besteht entweder aus getriebenem Blech oder wurde gegossen. Die Perforation befindet sich ausschließlich in der Siebkugel und gibt nur selten ein bestimmtes Ornament wieder, sondern ist in der Regel in regelmäßigen Kreisen angeordnet. Das Sieb aus Hradiště differenziert sich von der Mehrzahl der Schlaufensiebe durch einen schmalen ausgestellten Rand, was bei der Vielzahl an Varianten aber nicht ungewöhn-

54. Mansuelli 1943, 157, Nr. 11, Taf. XVII:2 (151-182); Macellari 2002, 230 f., Taf. 22:14.
55. Für die Untergruppen zeigen sich verdichtete Vorkommen in teils verschiedenen Regionen.
56. Zum Grab: Schaaf 1969, 200; Dehn 1970; Pauli 1974, 122, Abb. 1 mit Anm. 39; Bouzek 1992, 362; Echt 1999, 322; Strahl 2006, 99.
57. Außerdem wurde ein Silbersieb im thrako-getischen Fürstengrab von Peretu gefunden, welches zwischen 383 und 340 v. Chr. datiert wird, das Sieb selber datiert Teleaga in das 5. Jh. v. Chr. (Moscalu 1989, 169 f., 181, Taf. 48:2; Teleaga 2008, 276 f., 455, Kat. 1044).
58. Vgl. Thureau-Dangin – Dunand 1936, 75 f., Taf. XIX: 1; Moorey 1980, 186 f., Taf Ia–b.
59. Mellink 1967, 172, Taf. 59, Abb. 20–21; Özgen – Öztürk 1996, 109, Nr. 64.

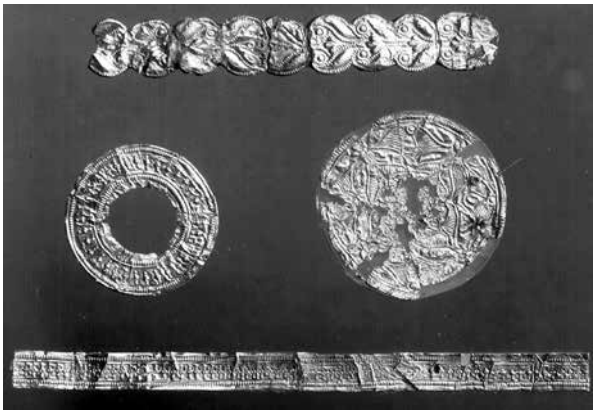


Abb. 20.Sieblöffel (?) aus Kleinaspergle (nach http://www2.iath.virginia.edu/Barbarians/Sites/Kleinaspergle) .

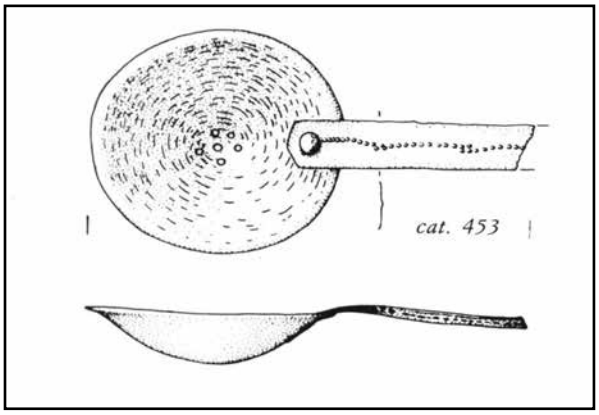


Abb. 21. Sieblöffel aus Padua (nach Guzzo – Moscati – Susini 1994, 225, Abb. 453).

lich erscheint, so z. B. auch bei den Funden in Chorchiano[60] und Saggio[61]. Außerdem könnte auch das Silbersieb aus Ruec[62] zum Typus der Schlaufensiebe gehören. Es weist eine Schale und eine perforierte Siebkugel auf. Die Perforation besteht aus einer Rosette; die Ansätze von Griff und Widerlager, die in Spitzen gestaltet wurden, entsprechen den Schlaufensieben. Da ein Schlaufengriff in diesem Fall nicht erhalten ist, kann nicht vollends ausgeschlossen werden, dass die Griffe wie bei dem Typ IV C von Tarditi ausschließlich aus einer Schlaufe bestehen und damit vom Typus abweichen würden[63].

Schlaufensiebe finden sich verbreitet in Italien, am stärksten vertreten in Etrurien und im Dreieck Potenza, Rutigliano und Tarent, am Schwarzmeerraum: in Olbia, dem Kurgan Gajmanova Mogila bei Balki und Tscherkass sowie nördlich der Alpen in Como (Abb. 31)[64]. Zudem wurden in Olynth Fragmente derartiger Siebe in der Siedlung entdeckt.[65] Dieser Typus scheint ab dem späten 6. Jahrhundert v. Chr. hergestellt worden zu sein. Der älteste Fund stammt aus dem Kriegergrab in Vulci, das 520–510 v. Chr. datiert wird.[66] Die jüngsten Funde reichen bis in das 4. Jahrhundert v. Chr.: Dazu zählen dass Sieb aus dem Kurgan Gajmanova Mogila bei Balki[67] und die Siedlungsfunde aus Olynth[68].

Bei dem Fund aus Hradiště kann in diesem Fall nicht eindeutig geklärt werden, ob es sich um einen Import handelt. Formal gibt es in jedem Fall starke Ähnlichkeiten zu den Schlaufensieben. Der materielle Unterschied muss, wie das Sieb aus Ruec und die späteren Zweihenkelsiebe zeigen, kein Ausschlusskriterium für eine andere Provenienz sein. Die zahlreichen Varianten bei diesem Typus legen es jedoch nahe, dass sie an verschiedenen Orten hergestellt wurden.

Ein stilisiertes Tierkopfsieb vom Hunerberg

Aus einem nicht näher benannten Fundzusammenhang vom Hunerberg in Nijme-

60. Moretti 1998, 15 f., Abb. 18.
61. Greco – Pontrandolfo 1990, 196, Nr. 12, Abb. 309.
62. Velkov 1928/29, 39, Abb. 52; Moscalu 1989, 169 f., 181, Taf. 48:2.
63. Funde von Schlaufen aus Bronzedraht wurden auch in der Heuneburg gemacht (Sievers 1984, 180, Nr. 1159, 1162, 1163, Taf. 80).
64. Bilimovič 1979, 26–36, Nr. 7; Rolle – Müller-Wille – Schietzel 1991, 317, Abb. S. 383, Nr. 120a; Aigner Foresti 2004, 146–148, Abb. S. 149.
65. Robinson 1941, 204 f., Nr. 651–654, Taf. LIX : 651–654.
66. Pirovano 1985, 301, Nr. 11.21.7; Pallottino 1992, 138, Nr. 155; Andreae 2004, Abb. S. 42, Kat. I/133 h.
67. Rolle – Müller-Wille – Schietzel 1991, 317, Abb. S. 383, Nr. 120a.
68. Robinson 1941, 204 f., Nr. 651–654, Taf. LIX: Nr. 651–654.

gen stammen Rand und Griff eines weiteren Siebes (Abb. 11).[69] Der Griffhaken mündet in einem stilisierten Tierkopf und auf dem Henkelansatz befindet sich eine gravierte Palmette mit Akanthusblättern. Für Form und Zier gibt es in Mitteleuropa keine geeigneten Vergleichsstücke. Hingegen gehört es einem in Italien verbreiteten Typ an. Im Hinblick auf die Gravuren, die eher selten bei diesen angetroffen werden, stellt ein Stück aus Tarquinia den idealen Vergleichsfund dar (Typ D - Abb. 1). Auch bei diesem sind nur Rand und Griff erhalten und am Ansatz befindet sich die Gravur.[70] Besser erhaltene Beispiele zeigen, dass die Siebschalen bei diesem Typ im Schnitt eine 7 cm tiefe Wölbung ohne zusätzliche Siebkugel aufweisen. Es gibt sie mit und ohne Widerlager an der dem Griff gegenüberliegenden Seite und bei der Mehrzahl findet sich als Dekoration ausschließlich ein zur Seite gebogener, stilisierter Tierkopf am Griffhaken, wobei es sich meist um einen Vogel handelt.[71] Manche weisen zusätzlich noch einige umlaufenden Rillen auf der Außenseite der Schale auf (Abb. 12).

Verbreitet angetroffen werden sie von Tarquinia bis hinauf zur Po-Ebene (Abb. 35) und datieren vornehmlich in das 4. Jahrhundert v. Chr., liegen aber auch noch in Gräbern des 3. Jahrhunderts v. Chr. vor. Die Bezeichnung als stilisiertes Tierkopfsieb kommt dadurch zu Stande, dass es bereits im 5. Jahrhundert v. Chr. Tierkopfsiebe gab (Typ D – Abb. 1). Sie unterscheiden sich in der Form und der Genauigkeit der Ausarbeitung so stark, dass jenen späteren Sieben eher ein stilisierter Charakter zukommt.

Ein Sieb aus Pernant

Auch das in einem Wagengrab in Pernant, Dép. Aisne gefundene Siebfragment (Abb. 13) wurde oftmals mit Siebgattungen des Mittelmeerraumes in Bezug gesetzt.[72] Bei näherer Betrachtung wird jedoch deutlich, dass es sich in diesem Fall nicht um einen Import handeln kann. Angesichts seiner ausgestellten Randkante wären die einzigen in Frage kommenden mediterranen Siebtypen die Schlaufensiebe und die stilisierten Tierkopfsiebe italisch-etruskischer Herkunft.[73] Im Gegensatz zu den Schlaufensieben weist das Sieb aus Pernant keine Siebkugel auf. Von beiden Typen distanziert es sich zudem durch die regelmäßige Lochung am Mündungsrand sowie durch seinen großen Durchmesser mit 18 cm. Bei Schlaufensieben und stilisierten Tierkopfsieben variiert der Schalendurchmesser zwischen 11 und 14 cm. Eher steht dieses Fragment in Zusammenhang mit den hallstattzeitlichen Siebtassen, die in reich ausgestatteten Gräbern im Alpenraum (Este, Grab 236 Casa di Ricovero[74]) und nördlich davon angetroffen wurden (Abb. 14).[75] Sie unterscheiden sich in der Form der Schale ebenso wie in der Art der Henkel von den bisher beschriebenen Typen. Ein Vertikalhenkel ist an zwei Stellen an der nach unten zulaufenden Tasse befestigt. Diese Art der Befestigung ähnelt dem Sieb aus Pernant mehr, wobei insbesondere im Hinblick auf die zeitliche Stellung des Grabes und der zahlreichen Lochungen eine weitere Materialgruppe berücksichtigt werden muss: Die Siebtrichter. Die aus Hoppstädten (Abb. 15) und Hallstatt[76] stammenden Siebtrichter sind mit einem

69. den Boesterd 1956, 16, Nr. 44, Taf. III: 43.
70. Bini – Caramella – Buccioli 1995, 81–85, Nr. 7, Taf. XLVI: 2a–b.
71. z. B. Hostetter 2001, 85, Nr. 224, Abb. 147, Taf. 42:c–f.
72. Dép. Aisne: Joffroy 1963, 1–9, Abb. 6–7; Schaaf 1969, 199; Dehn 1970, 79.
73. Vgl. Pandolfini 1976, 246, Nr. 52, Taf. L; Greco – Pontrandolfo 1990, 196, Nr. 12, Abb. 309; Moretti 1998, 15 f., Abb. 18.
74. Bianchi – Capuis 1985, 303, Taf. 206, Nr. 13–17. Mit Ausnahme von Nr. 17 haben alle Exemplare wie die Tassen ohne Perforation (Vgl. Este Grab 236 Casa di Ricovero – ebenda Taf. 208, Nr. 44–49) einen aufsteigenden Henkel und eine ausgestellte Randkante. Anstelle einer Standfläche laufen die Siebtassen allerdings in einer spitzrunden Form aus.
75. Dehn 1970, 74–76, 78; Kimmig 1992, 293 f.
76. Dehn 1970, 74, 78 f., Taf. 76–77; Egg – Schönfelder – Hauschild 2006, 199–205.

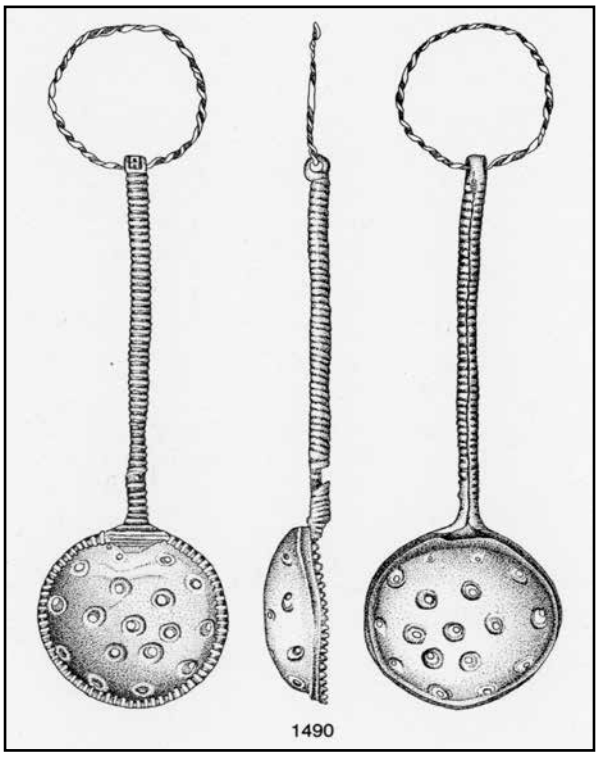


Abb. 22. Sieblöffel aus der Heuneburg (nach Sievers 1984, Taf. 114).

Abb. 24. Darstellung eines Ösensiebes, Umzeichnung der Grabmalerei aus der Tomba della Pulcella, Tarquinia (nach Steingräber 1985, Nr. 103, Abb. 196).

Abb. 25. Geräteausstattung beim Symposion, Krater des Euphronios-Malers (nach Vierneisel – Kaeser 1990, 236, Abb. 38:4).

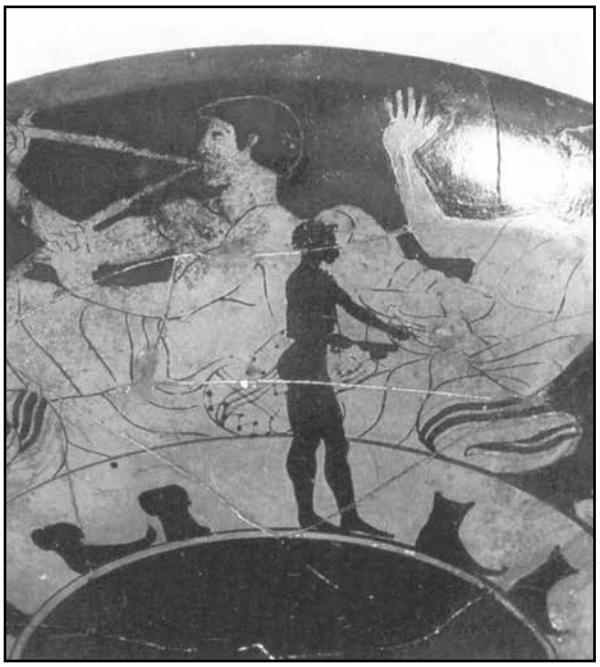


Abb. 23. Mundschenk mit Tierkopfsieb, Schale des Tarquina-Malers (nach Schäfer 1997, Taf. 29.3).

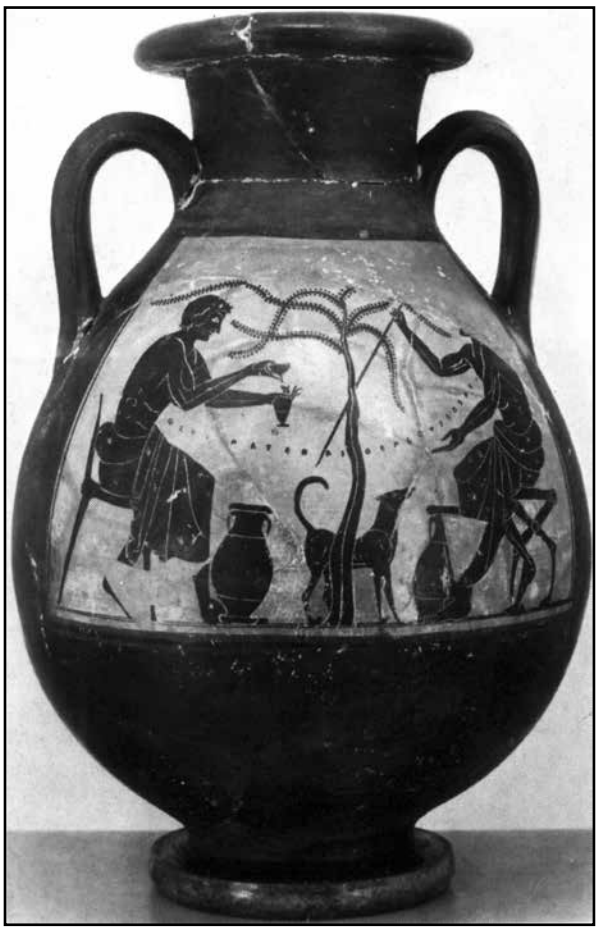


Abb. 26. Ölverkauf mit einem Infundibulum, Pelike (nach Boardman 1977, Abb. 212).

Durchmesser von 22 bzw. 27 cm deutlich größer als die bisher besprochenen Stücke. Ihre Besonderheit zeigt sich in der zulaufenden Tülle, die ein Einfüllen in Gefäße mit schmalen Mündungsdurchmessern ermöglichte. Mit 17 cm Durchmesser könnte sich das Sieb aus Pernant[77] ebenso wie ein Fund aus der Nähe von Ikervár[78] hier anschließen. Auch dort liegt eine regelmäßige Lochung vor.

Für diese Trichter werden – wie etwa von Wolfgang Dehn – meist die etruskischen Infundibula als Vorbild angenommen, was Hans Nortmann hingegen bezweifelt.[79] Im Mittelmeerraum gibt es eine Reihe von trichterartigen Formen. Der bekannteste Vertreter aus Bronze ist das etruskische Infundibulum (Abb. 16).[80] Es besteht aus einem langen Griff und einem Sieb, das mit einer Klappvorrichtung am Griff und dem darunter folgenden Trichter befestigt ist. Zoomorphe oder antropomorphe Figuren sind auf dem Scharnier angebracht und auch der Griffhaken ist in der Regel figürlich gestaltet.[81] Formal deutlich ähnlicher zu den Stücken aus Hoppstädten und Hallstatt erweisen sich jedoch andere Arten. Weniger bekannt ist etwa ein Infundibulum-Fund aus Rhodos (Abb. 17)[82], bei dem es sich wahrscheinlich um eine ostgriechische Produktion handelt. Das Sieb ist fest in die Form integriert. Anstelle eines Scharniers am Griff schmückt eine Blüte die Ansatzstelle des Griffes, wie sie etwa auf der ostgriechischen Keramik auftritt (Abb. 18). Die gestaffelte Schale des rhodischen Stückes mit Trichter und perforierter Fläche entspricht formal eher den mitteleuropäischen Funden. Er ist jedoch flacher und in der Erscheinung sticht der lange Griff deutlich hervor. Die Griffe sind bei den Funden in Hoppstädten und Hallstatt sehr viel schlichter. Beim Trichter in Hallstatt findet sich nur eine Ringöse und der Siebtrichter aus Hoppstädten hat einen vertikalen Bandhenkel ähnlich dem Henkel, der an den Siebtassen vorliegt (Abb. 14).

In den 1970er-Jahren verglich Wolfgang Dehn die Trichter außerdem mit den etruskischen Infundibula aus Bucchero (Abb. 19).[83] Auch sie weisen ein fest im Trichter montiertes Sieb auf und haben zudem einen kurzen Vertikalhenkel mit einer verstärkten Oberseite. Einige Beispiele weisen an dieser Stelle die Darstellung der Potnia theron auf, wie ein Exemplar aus Città della Pieve[84], eines im Royal Ontario Museum in Toronto, das möglicherweise aus Chiusi stammt[85], und einem in Pennsylvania[86]. Weitere Motive – wie eine Tierhatz – oder andere Dekorationselemente können sich auf dem Gerätekörper befinden. Insbesondere im Verhältnis der einzelnen Gerätepartien zueinander erkennt man Ähnlichkeiten. Die graue oder schwarze Oberfläche des Bucchero wird oftmals als keramische Imitation von metallenen Vorbildern interpretiert.

So existiert zumindest ein Ösensieb aus Bucchero in Grab 61/7 in Badia[87]. Ob eine Nachahmung metallener Objekte tatsächlich beabsichtigt war, ist schwer zu beantworten. In den Details unterscheiden sich sowohl Infundibula als auch Ösensiebe, was zum Teil aber auch mit den Möglichkeiten des Materials zusammenhängen kann. Im Grab in Badia fanden sich in Anlehnung an metallische Vorbilder u. a. auch eine Situla, zwei Thymateria und eine Oinochoe.

77. http://www.culture.gouv.fr/public/mistral/joconde_fr?ACTION=CHERCHER&FIELD_1=REF&VALUE_1=M0794004811 (Stand: 07.1.2016).
78. Nagy u. a. 2012, 126 f., 109, Abb. 6:4, 119, Abb. 9:2.
79. Dehn 1970, 76, 79–80; Naso 2006a, 191; Nortmann 2006, 237.
80. Auflistung und Verbreitung der etruskischen Bronze-Infundibula: A. Naso 2006, 196, Appendix B.
81. Der wohl nördlichste Fund wurde in der Schweiz in einer Deponierung von Bronzefunden aus der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. gemacht (Schindler 1998, 80–82, 275, 321, Nr. 153, Taf. 7; Naso 2006, 196, Appendix B).
82. Sauer 1937, 301; Zuffa 1960, 207, Nr. 33, Abb. 10.
83. Dehn 1970, 78; Egg – Schönfelder – Hauschild 2006, 202–204.
84. Pallottino 1992, 136, Nr. 145.
85. Hayes 1985, 108–110, Nr. C89 m. Abb.
86. Turfa 2005, 203 f., Nr. 208.
87. Maggiani 1985, 39 f., Nr. 9,11, Abb. 9:11. Sieb: Länge 25 cm, Durchmesser 13,7 cm.

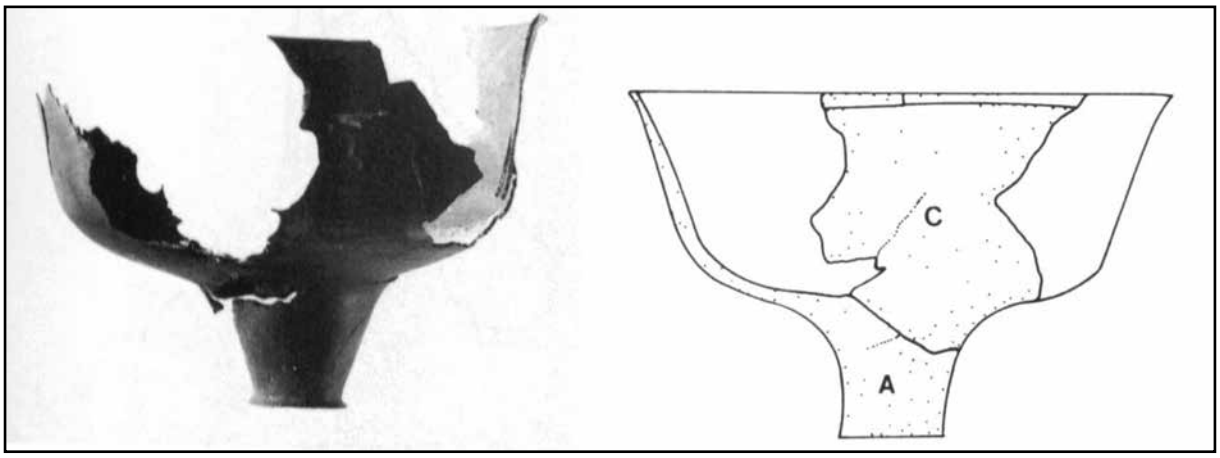


Abb. 27. Infundibulum aus Isthmia (nach Raubitschek 1998, Nr. 363, Taf. 59).

Insgesamt wirken die mitteleuropäischen Siebtrichter wie eine Kombination der hallstattzeitlichen Siebtassen im Hinblick auf die Griffgestaltung und der etruskischen Keramikinfundibula. Leider fehlen bis heute mediterrane Importe letzterer im archäologischen Befund Mitteleuropas, die diese Hypothese weiter untermauern würden.

Sieblöffel aus Kleinaspergle

Darüber hinaus gibt es einige wenige Sieblöffel, die an Fundplätzen der Eisenzeit in Mitteleuropa vorliegen. Der wohl bekannteste Fund aus Goldblech stammt aus Kleinaspergle (Abb. 20), wobei Wolfgang Kimmig 1988 anzweifelt, dass die flache Siebscheibe und der Griff tatsächlich zu einem Sieblöffel zusammenzufügen sind.[88] Betrachtet man die vergleichbaren Sieblöffel in Padua[89] (Abb. 21) und den Neufund in einem reich mit Importen ausgestatteten Grab in Frankreich in Drac Champagne-Ardenne (Lavau-Aube)[90] hinsichtlich der Niet-Verbindung von Griff und Siebscheibe und der Anordnung der wenigen Löcher werden allerdings die Ähnlichkeiten deutlich.

In dem verwendeten Material unterscheiden sie sich jedoch: So ist der Löffel aus Lavau aus Silber. Das deutlich schlichter gestaltete Exemplar aus Padua ist aus Bronze und eine Punktreihe auf dem Griff ist das einzige Zierelement. Der Griff aus Kleinaspergle ist mit einem Flechtband verziert und die Siebscheibe weist florale Ornamente auf. Die doppelvolutenartigen Ornamente auf Griff und Scheibe könnten dafür sprechen, dass diese zu einem Objekt gehören. Auch wenn Ähnlichkeiten zu dem Fund aus Padua vorliegen, sprechen die Ornamente eher für eine lokale Produktion. Mit einer Gesamtlänge von knapp 10 cm (9,8 cm Padua) sind sie deutlich kleiner als die bisher besprochenen Siebvarianten, die im Durchschnitt 28 cm messen.

Die zwei attischen Schalen, die im Grab in Kleinapergle gefunden wurden, datieren um 450 v. Chr., eine der Schalen konnte dem Amphitrite-Maler zugewiesen werden. Das Grab selbst legte man wohl in der 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr. an.[91] Auch die Beifunde des Löffels in Padua und in Lavau sprechen für Datierungen im

88. Kimmig 1988, 220 f., Taf. 40–41; 8,5 cm Griff und 3,8/3,9 cm Scheibe.
89. Guzzo – Moscati – Susini 1994, 224 f., Nr. 453, Abb. S. 225, Cat. 453.
90. http://www.lest-eclair.fr/230155/article/2015-03-04/archeologie-decouverte-exceptionnelle-d-une-tombe-princiere-a-lavau-video (21.1.2016); http://www.inrap.fr/archeologie-preventive/Actualites/Communiques-de-presse/p-19360-Decouverte-en-France-d-une-nouvelle-tombe-princiere-du-Ve-siecle-avant-notre-ere.htm# (21.1.2016).
91. Jacobsthal 1934, 13 f.; Kimmig 1988, 176–178.

5. Jahrhundert v. Chr.[92] Siebe in einem vergleichbaren Format und mit einer Nietverbindung im Innern der Siebfläche gibt es in Este, diese zeichnen jedoch halbkugelförmige Schalen aus. Sie wurden scheinbar über einen Zeitraum von 100 bis 150 Jahren produziert und datieren deutlich vor den hier behandelten Sieblöffeln.

Das Goldsieb aus Heuneburg

Das Sieb von der Heuneburg[93] (Abb. 22) besteht aus Gold und unterscheidet sich im Stil deutlich vom Fund in Kleinaspergle. Neben der perforierten halbkugeligen Siebschale aus Goldblech besteht es aus einem Griff runden Querschnitts, der in einem Ring endet. In seiner Gestaltung erinnert er an die hallstattzeitlichen Siebfunde im Pommerkogl und Kröllkogl in Klein-Klein[94] und in Frög, Tumulus 272, Grab 1[95]. Auch zu einem aus unbekanntem Fundzusammenhang stammenden Sieb aus Silber vom Bosporus[96] hat es Ähnlichkeiten. Insbesondere die Gabelung des Griffes am Ansatz zur Siebschale zeichnet die Funde aus dem Kröllkogl, Frög und vom Bosporus aus. Einen beweglichen Ring am Ende des Griffes weisen die Exemplare von der Heuneburg, vom Bosporus und aus Klein-Klein auf. In der individuellen Machart gibt es zwischen den hier aufgeführten Sieben größere Unterschiede, die durch unterschiedliche Produktionsorte, im Falle des Siebes vom Bosporus auch durch eine etwas spätere Zeitstellung begründet werden können. Paul Gleirscher teilte die Schöpf- und Siebkellen in mehrere Varianten ein, die er nach den Hauptfundorten als Variante Este-Hallstatt, Klein-Klein und Waisenberg benannte. Innerhalb seiner Typologie stellte er die Schöpfkellen, die in größerer Zahl überliefert sind, in den Vordergrund. Die formale und dekorative Gestaltung der Griffe ist bei der Variante Waisenberg so übereinstimmend, dass die besten Voraussetzungen für Vergleiche dieser zwei Gattungen vorliegen.

Stücke der Variante Waisenberg finden sich im (süd-) ostalpinen Raum und Gleirscher datiert sie in das 5. Jahrhundert v. Chr. Sie zeichnet ein langer Griff aus, dessen Ansatzstelle an die Siebschale Ω-förmig angelegt und in der Mitte mit einem Stab verstärkt ist. Der Griff weist kurz von dem Ende eine breitere mit Ritzungen verzierte Fläche auf und endet in einen umgebogenen Griffhaken in Schwalbenschwanzform, an dem ein Ring befestigt wurde.[97]

Der Heuneburg-Fund gehört formal zur Variante Klein-Klein. Die Mehrzahl dieser Sieb- und Schöpfkellen wurde in Gräbern des 7. Jahrhunderts v. Chr. gefunden und ihre Verbreitung erstreckt sich zwischen den Ausläufern der Ostalpen, Unterkrain und Pannonien.[98] In der hallstattzeitlichen Variante Este-Hallstatt, die dem venetischen Kulturraum zugeordnet wird, fasst Gleirscher ausschließlich Schöpfkellen zusammen. Sie charakterisiert ein rechteckiger Griff mit einer Durchbohrung am Ende, in der sich ein Ring befindet. Im Grab 502 in Hallstatt befinden sich am Ring zusätzlich Schwalbenschwanzanhänger. Der Griff ist in unterschiedlicher Weise an der Schöpffläche befestigt.[99] Die Siebe, die in größerer Zahl in Este angetroffen wurden, haben nur bedingt Gemeinsamkeiten mit den Schöpfkellen. So sind die Griffe einheitlich an die Siebfläche auf der Innenseite angenietet worden, sind meist bis zur

92. Guzzo – Moscati – Susini 1994, 224 f., Nr. 453, Abb. S. 225, Cat. 453; http://www.lest-eclair.fr/230155/article/2015-03-04/archeologie-decouverte-exceptionnelle-d-une-tombe-princiere-a-lavau-video (21.1.2016); http://www.inrap.fr/archeologie-preventive/Actualites/Communiques-de-presse/p-19360-Decouverte-en-France-d-une-nouvelle-tombe-princiere-du-Ve-siecle-avant-notre-ere.htm# (21.1.2016).
93. Sievers 1984, 49, 193, Nr. 1490, Taf. 114. Länge 10,6 cm.
94. Dobiat 1980, Taf. A.2.9; Gleirscher 2009, 45 f., 48, Abb. 11.
95. Tomedi 2002, 219, 568f., Taf. 91: E2.
96. Reinach 1854, 82, Nr. 6, Taf. XXXI:6.
97. Gleirscher 2009, 45 f., Abb. 8–9.
98. Gleirscher 2009, 46, 48, Abb. 11, 49, Abb. 12.
99. Gleirscher 2009, 46 f., Abb. 10.

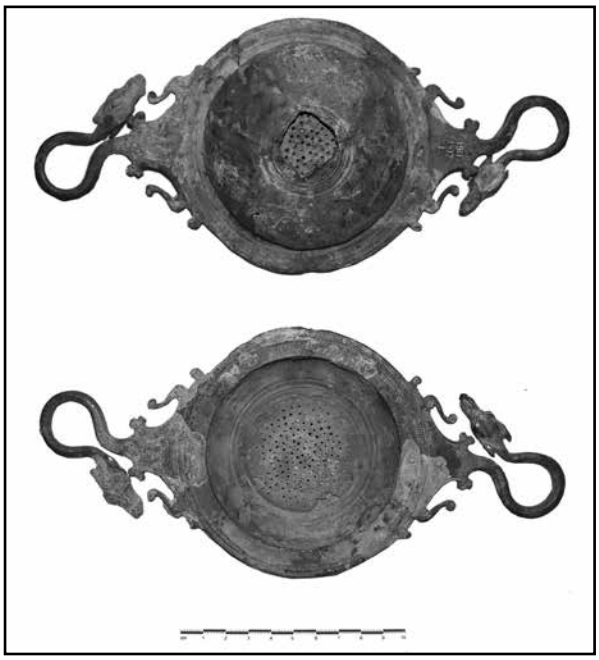


Abb. 28. Zweihenkelsieb mit Ausgusstülle (BM 1911,0117.1).

Hälfte der Siebschale perforiert und enden nicht in einem Ring, sondern in einem Haken, der als Schwalbenschwanz geformt sein kann. Ihre Gesamtlänge liegt zwischen 10,5 cm (Grab 233 Casa di Ricovero) und 18,5 cm (Este, 1929) und sie weisen in einem ausgewogenen Verhältnis entweder zwei (Grab 278 Benvenuti[100] und 155 Casa di Ricovero[101]), drei (Grab 89 und 98 Benvenuti)[102] oder auch keine Punktreihen (Grab 155 und 233 Casa di Ricovero)[103] als Zier auf dem Griff auf. Bei den Sieben mit drei Reihen gibt es zudem Unterschiede in der Gestaltung des Griffhakens, der, bevor er sich am Ende etwas verbreitert, am Umbruch schmaler ausgebildet wurde. Die anderen Sieblöffel in Este charakterisieren, wie eingangs erwähnt, ein ausgeprägter Schwalbenschwanz am Griffhaken und eine einheitliche Materialstärke am Umbruch. Darin könnte sich auch eine unterschiedliche zeitliche Stellung ausdrücken, da die Stücke mit Schwalbenschwanz alle aus Gräbern des 7. Jahrhunderts v. Chr. stammen.

Neben Punktreihen gibt es in Este zwei Funde mit aufwendigerem Dekor: Das Sieb aus Grab 235 Casa di Ricovero hat nicht nur eine ausgeprägte Punktreihe auf dem Griff, sondern auch am Rand der Löffelfläche. Frey datiert das Grab bereits in das frühe 7. Jahrhundert v. Chr.[104] Der Griff des Siebes aus Grab 204 Casa di Ricovero zeichnet ein Zickzackmuster aus, der Griffhaken ist nicht erhalten. Das Grab selbst wird in das fortgeschrittene 6. Jahrhundert v. Chr. datiert.[105]

Zur Funktion der Griffsiebe aus Metall in Etrurien und Griechenland

Zum Symposionsgeschirr gehörte seit der archaischen Zeit im griechischen und etruskischen Raum auch ein Sieb mit dem Zusatzstoffe (etwa Gewürze) aus dem Wein gefiltert wurden. Literarische Quellen berichten mehrfach von diesem Vorgang. Sehr anschaulich beschreibt ihn Pherecrates im Sklavenlehrer als Lehre für die Sklaven: „Jetzt spüle aus die Kylix, da du ja zu trinken geben willst und setz' den Filter (ἠθμὸν) darauf und gieße ein!".[106] Neben den literarischen Quellen gibt es in Griechenland und Etrurien eine Vielzahl von bildlichen Überlieferungen, in denen Griffsiebe in einem symposialen Kontext auftreten (Abb. 23–25). Dabei sind Siebe stets entweder mit Kannen oder mit Schöpfkellen zu sehen. Die Darstellungen auf griechischen Vasen beginnen am Anfang des 5. Jahrhunderts v. Chr. mit einer attisch rotfigurigen Schale des Malers Makron (490–480 v. Chr.)[107] und setzen sich bis zur 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr. fort.[108]

100. Frey 1969, 15–17, 24, Tab. 11, Abb. 2; Capuis – Bianchi 2006, 340, 342, Taf: 192: XXXVI.
101. Bianchi – Capuis 1985, 112 f., Taf. 62, Nr. 25 o. Zier – 16,5 cm, Nr. 26 mit zwei Reihen – 15 cm.
102. Grab 89, Nekr. Benvenuti (Capuis – Bianchi 2006, 157, Taf. 73 – 11cm), Grab 98 (Capuis – Bianchi 2006, 189, Taf. 92 – 12,4 cm) nach Frey 1969, 21, Tab. 11, spätes 6. Jahrhundert v. Chr. wg. Certosa-Fibeln.
103. Bianchi – Capuis 1985, 277, Taf. 183, Nr. 6.
104. Bianchi – Capuis 1985, 295, Taf. 198, Nr. 16; Frey 1969, 24, Abb. 11.
105. Grab 204 Casa di Ricovero: Bianchi – Capuis 1985, 195, 197, Taf. 121, Nr. 39 – 15,5 cm abgebrochen.
106. Athen. XI 480 b.
107. Murray 1990, Taf. 16; Rotroff 1996, 8 f., Abb. 6 (spätarchaisch/früh rotfigurig).
108. Beazley 1963, 1070.2; CVA, Paris Louvre 4, III.Id.13 PL. (220) 20, 3–6, 20, 8. att. rf. Stamnos des Barclay Malers.

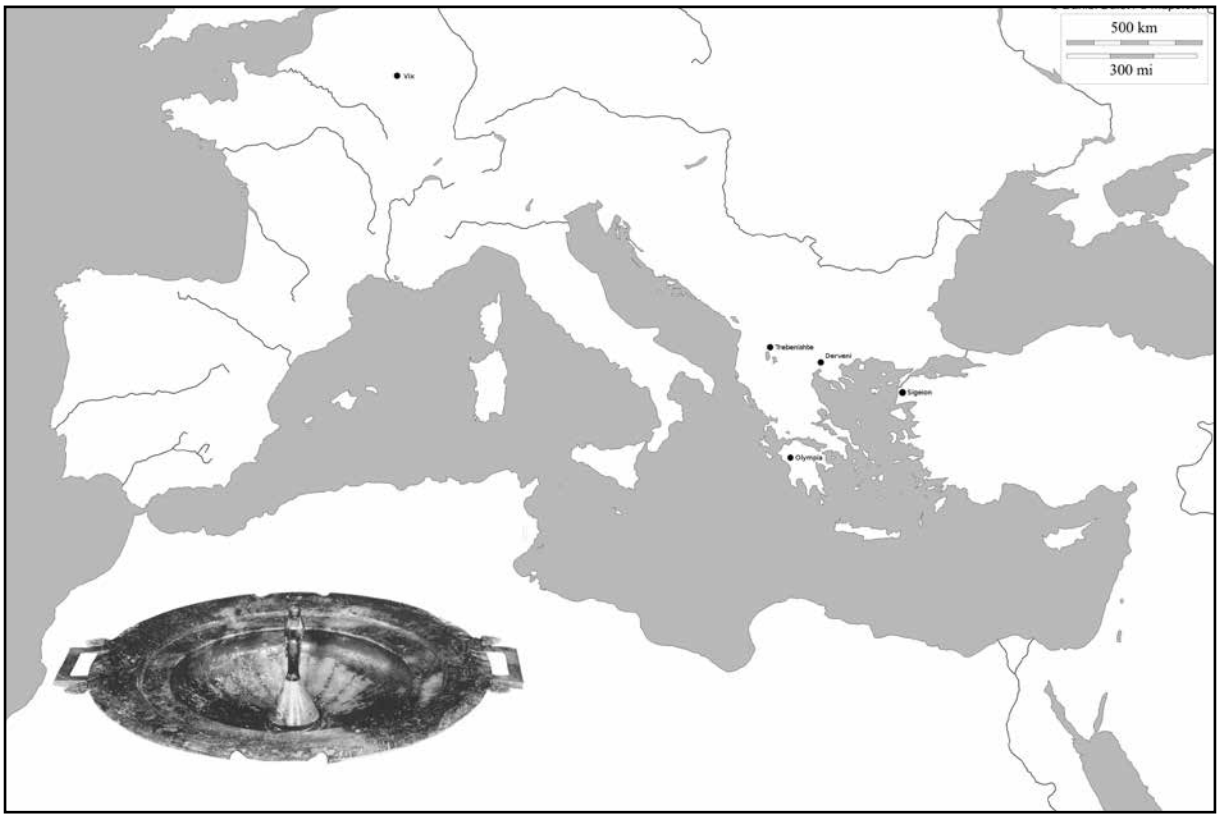


Abb. 29. Verbreitung der Siebeinlagen. Kartengrundlage Daniel Dalet (nach Rolley 2003, Taf. 6.).

Gleiches gilt auch für die etruskischen Grabmalereien. Die späteste Darstellung in der Tomba Quadriga Infernale datiert an das Ende des 5. oder an den Anfang des 4. Jahrhunderts v. Chr.[109]

Teilweise können stilistische Ähnlichkeiten zwischen Original und Darstellung ausgemacht werden. So zeigt die Darstellung in der Tomba della Pulcella in Tarquinia[110] (Abb. 24) ein Sieb mit der bei den Ösensieben des Typus B.1 häufig vorliegenden Rosettenperforation im Zentrum der Schale (Abb. 3–4). Ähnlich deutliche Entsprechungen liegen an den Tierkopfsieben[111] (Typ C – Abb. 1)mit einer attisch rotfigurigen Schale des Tarquinia-Malers (Abb. 23) vor. Dort hält ein Mundschenk neben einer Kanne ein im Profil dargestelltes Sieb, das aus einer Siebschale, einer Siebkugel und einem nach unten gebogenen Tierkopf am Griffhaken besteht.[112] Hier legen die Übereinstimmungen zwischen Abbildung und Objekt eine Handhabung dieser Typen im symposialen Kontext nahe.[113] Hinzu kommt, dass in den etruskischen Gräbern ein solches Metallsieb meist im Zusammenhang mit wei-

109. Sprenger – Bartoloni 1977, 128, Abb. 161; Steingräber 1985, 327, Nr. 81, Abb. 105, 344, Nr. 103, Abb. 273–274; Minetti 2004, 148 f., Taf. XXXI, XXXII: b.

110. Steingräber 1985, 344, Nr. 103.

111. Beispw. Sieb aus Lavello: Baldoni 1994, 142, Nr. 126 m. Abb.

112. Schäfer 1997, Taf. 29: 3.

113. Siebe wurden in der Antike am Mittelmeerraum auch vermehrt zur Herstellung von Wein und Öl verwendet: Sauer 1937, 288–292; Cato, De agri cult. XI 2, XIII: *Infidibula, cola vitilia* und *cola qui florem demant*, benötigte man auf einem Weingut; Vergil Georg. II241; Columella IX 15.2 XII, 19.4; Geopon. VII 37; Plin n. h. XVIII 232 defaecare; Plut. Qu. Conv. VI 7,1; Pol. VI 18–19 X 75. LUCR. 2.391: "*Subito per colum vina videmus perfluere*"; Serv. Georg. 2,242: *"instrumentum quo vino premitur… agricolam… prela congregare, ut colis vinum dulce exprimeret"; ibid. "colaque prelorum qualos, per quos vinum defluit, qui et ipsi a colando dicti sunt";* Verg. Georg. 2,242 : "*tu spisso vimine qualos colaque prelorum fumosis deripe tectis*"; SCIB. *larg*. 156: "*per linteum vel colum tremisso oleo*"; APIC. IV 2,9 129: "*sucum per colum colabis*"; Columella XII 38,51. XII 42,2; Martial. XIV 103 104 IX 2,5 *colum nivarium* für das Filtern des Schnees.

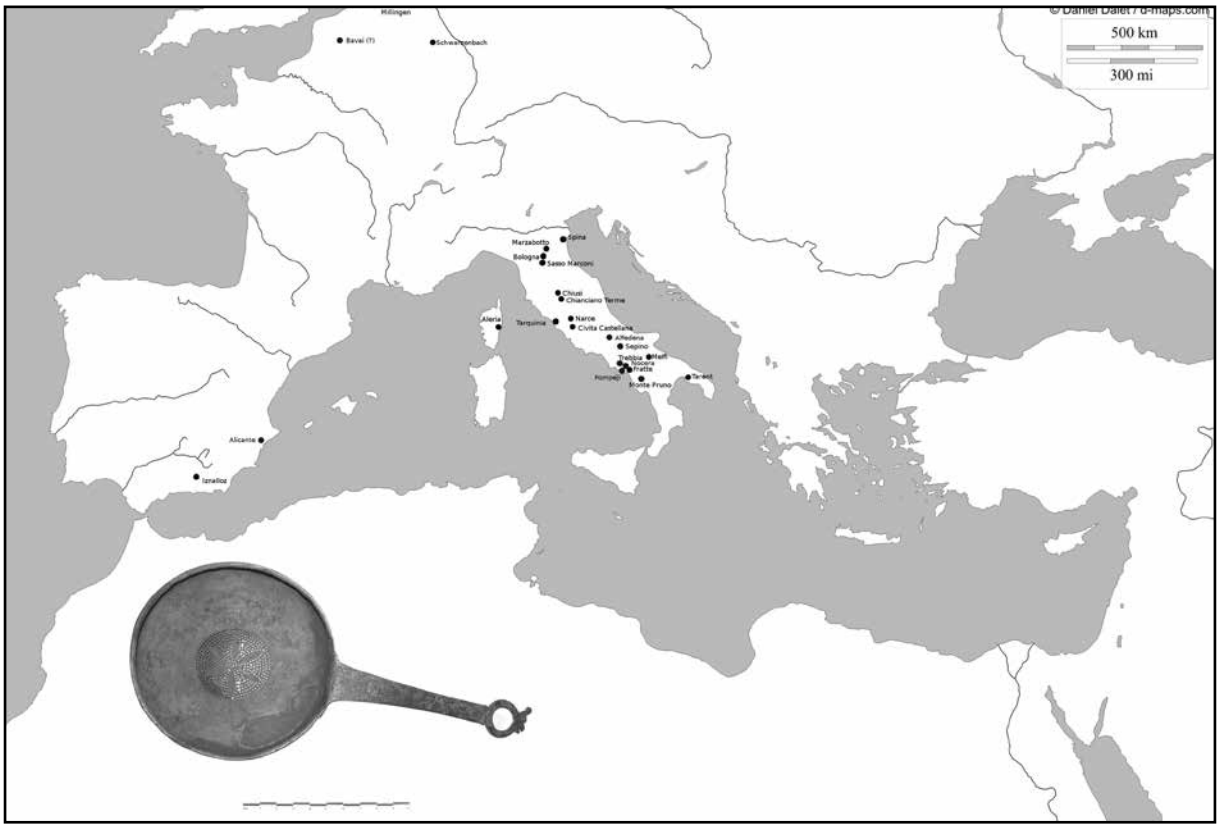


Abb. 30. Verbreitung der Ösensiebe. Kartengrundlage Daniel Dalet – BM 1975,0516.4.

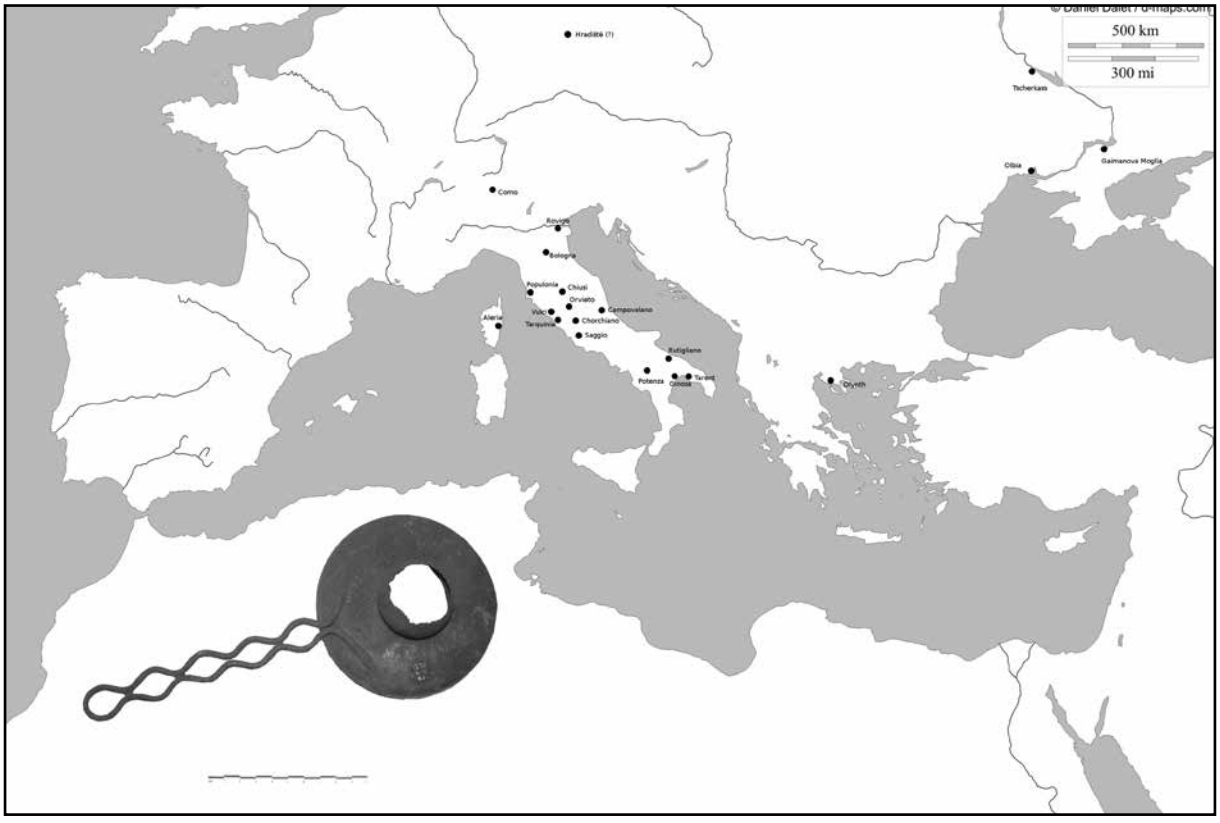


Abb. 31. Verbreitung der Schlaufensiebe. Kartengrundlage Daniel Dalet – BM 1838,0608.66.

terem Symposionsgeschirr angetroffen wird, in der Regel gehören auch zwei Schöpfkellen dazu (Abb. 25).[114] Im 4. Jahrhundert v. Chr. sind Symposionsdarstellungen selten. Durch ihre Vergesellschaftung[115] und die nahtlose formale und typologische Chronologie spricht aber vieles dafür, auch für die Metallsiebe dieser Zeitstellung einen symposialen Zusammenhang anzunehmen. In erster Linie gilt diese Funktionsbestimmung natürlich für den mediterranen Kulturkreis, zusätzlich könnten archäobotanische Untersuchungen dies untermauern.

Für die Infundibula ist durch historische Quellen bekannt, dass man sie im landwirtschaftlichen Bereich und im Verkauf für das Umfüllen von Wein und Öl nutzte, wobei Athenaios auch von einer Verwendung im Symposion spricht.[116] Vergleichbar mit Carl Roberts Auslegung einer Heber-Darstellung auf einer attisch rotfigurige Pelike (Abb. 26) könnten die Infundibula im Symposion als ein Maß Verwendung gefunden haben. Robert führt als Argument an, dass Kunden beim Kauf von Wein und Öl ihr eigenes Gefäß mitbrachten. Daher benötigte der Händler eine Maßeinheit, um die verkaufte Menge zu berechnen[117]. In der Annahme, dass es im Symposion der archaischen Zeit kein einheitliches Schalenmaß gab, wäre dies eine Möglichkeit, den Wein gleichmäßig einzuschenken[118]. Stilistische Übereinstimmungen dieser Darstellung zu den etruskischen Infundibula liegen nicht vor, aber zu einem Fundstück aus Isthmia (Abb. 27)[119], welches gleichfalls aus Bronze, jedoch deutlich funktionaler gestaltet ist. Als weitere Funktion schlug Maya Hauschild zuletzt vor, dass diese zum Umfüllen von Wein oder Öl innerhalb eines Rituals bei Bestattungen Verwendung fanden.[120] Diese Auslegung ist allerdings nicht auf Funde übertragbar, die in den Heiligtümern von Olympia, Lindos, Argos, Cyrene und Didyma gemacht wurden.[121]

Bei den etruskischen Stücken sprechen die reiche dekorative, repräsentative Gestaltung und die Kontextualisierung mit Symposionsgeschirr in etruskischen Gräbern eher dafür, dass sie eine Funktion im Symposion hatten. Dies unterstreicht das Fehlen von anderen Arten von Sieben in diesen Gräbern.[122]

Funktion und Bedeutung der Siebe in Mitteleuropa

Doch wie sind nun die Funde im keltischen Raum einzuschätzen? Handelt es sich bei den Sieben – wie im Mittelmeerraum – um ein Utensil zum Einsatz bei Trinkgelagen und warum gibt es diese eingeschränkte Zahl an Funden im Vergleich zu den etruskischen Schnabelkannen[123] und Becken[124]? Zunächst

114. Beispw. Montanari 1950/51, 319 f., Nr. 3, Abb. 14A; Riccioni 1952/53, 242, 274f., Nr. 103, Abb. 26; Mellink 1967, 172; Gentili 1970, 241 f., Abb. 5–6; Jehasse – Jehasse 1973, 442 f., Nr. 1800, Taf. 154; Holloway – Nabers 1982, 134, Nr. 19, Abb. 42, 43; Pirovano 1985, 301, Nr. 11.21.7; Peretto 1990, 15 f., Abb. S. 16, S. 28; Colonna – Franchi Dell'Orto – Marchegiani 2000, 249, Nr. 424, o. Abb.; Hostetter 2001, 84, Nr. 222, Abb. 145, Taf. 41 e–g; Andreae 2004, Abb. S. 42, Kat. I/133 h. Als Ausnahme muss das Grab 102 in Aléria gelten. Dort befanden sich drei Griffsiebe: zwei Schlaufensiebe und ein Ösensieb (Jehasse – Jehasse 1973, 523 f.).

115. Beispw. Oliver – Luckner 1977, 45, Nr. 14; Andronicos 1984, 148, 156 f., Nr. 108; Hostetter 2001, 85, Nr. 224; Giumlia-Mair – Rubinich 2002, 268, Nr. 89.11. m. Abb.

116. Athen. X 436e.

117. Robert 1919, 116–118 m. Abb. 90–91.

118. Kaesar 1990, 63–65. Erst ab dem 5. Jahrhundert v. Chr. wird das Schalenmaß einheitlich.

119. Raubitschek 1998, 109, 112, Nr. 363, Taf. 59.

120. Egg – Hauschild – Schönfelder 2006, 205.

121. Naso 2006a, 196.

122. Vgl. Naso 2006, 196. Z. B. Sauer 1937, 292 f., Nr. 1, Abb. 4; Zuffa 1960, 195 f., Nr. 25, Taf. XXXVI–VII; Giumlia-Mair – Rubinich 2002, 224, Nr. 51.4, Abb. 51:4a–b.

123. Zuletzt Baitinger 2015, 17 "This type of vessel was very popular in Central Europe in the 5th century B. C. and it almost seems as though more examples have been found here than in Etruria...".

124. Kistler 2009, 743–761; Baitinger 2015, 17, 19.

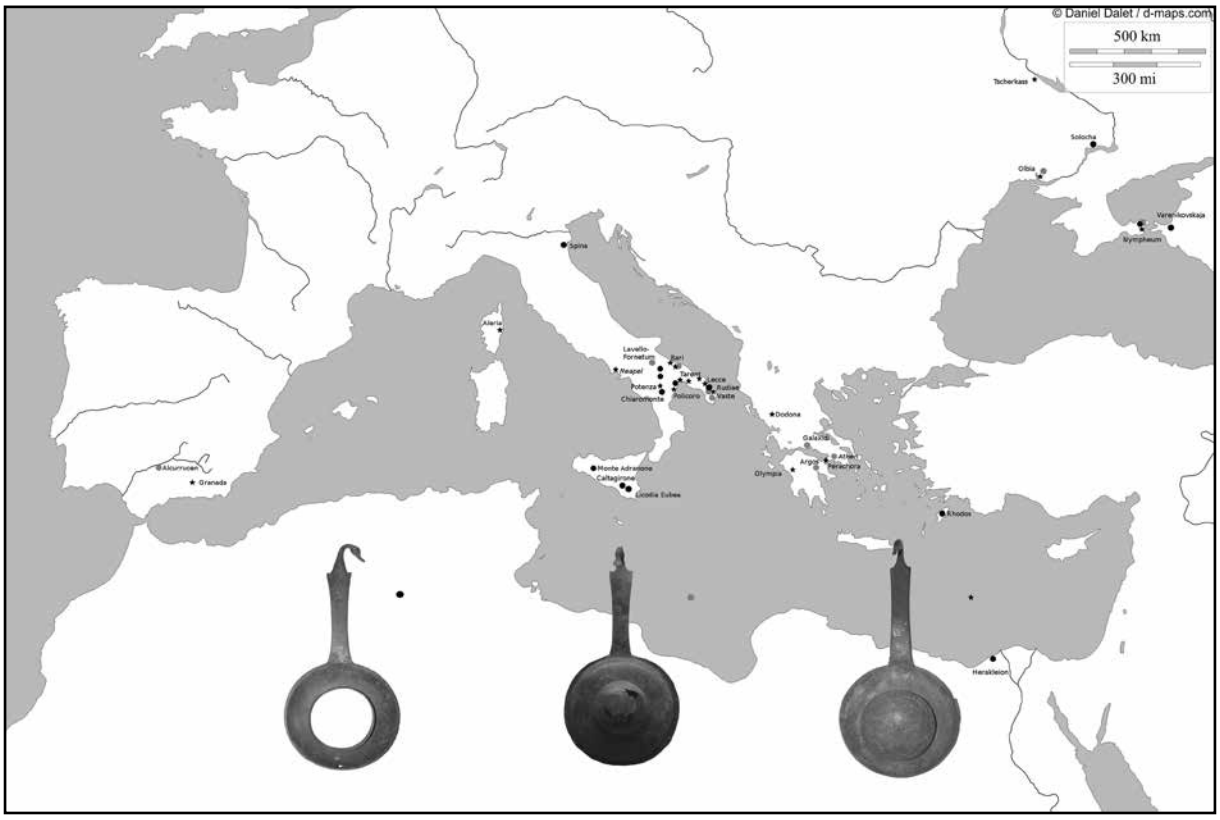


Abb. 32. Verbreitung der Tierkopfsiebe. Kartengrundlage Daniel Dalet – BM 1772,0304.6.2 – BM 1918,0101.37 – BM 1878,1012.24.

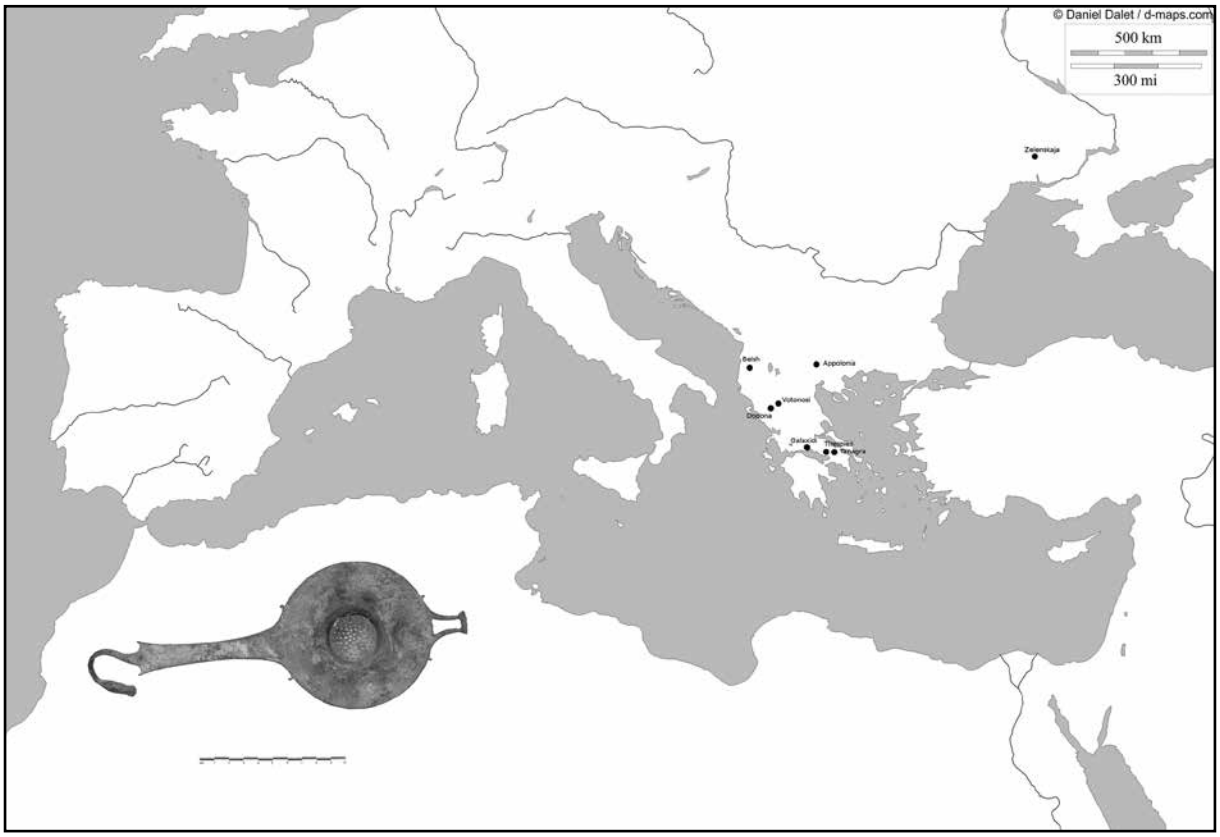


Abb. 33. Verbreitung der griechischen stilisierten Tierkopfsiebe. Kartengrundlage Daniel Dalet – BM 1882,1009.15.

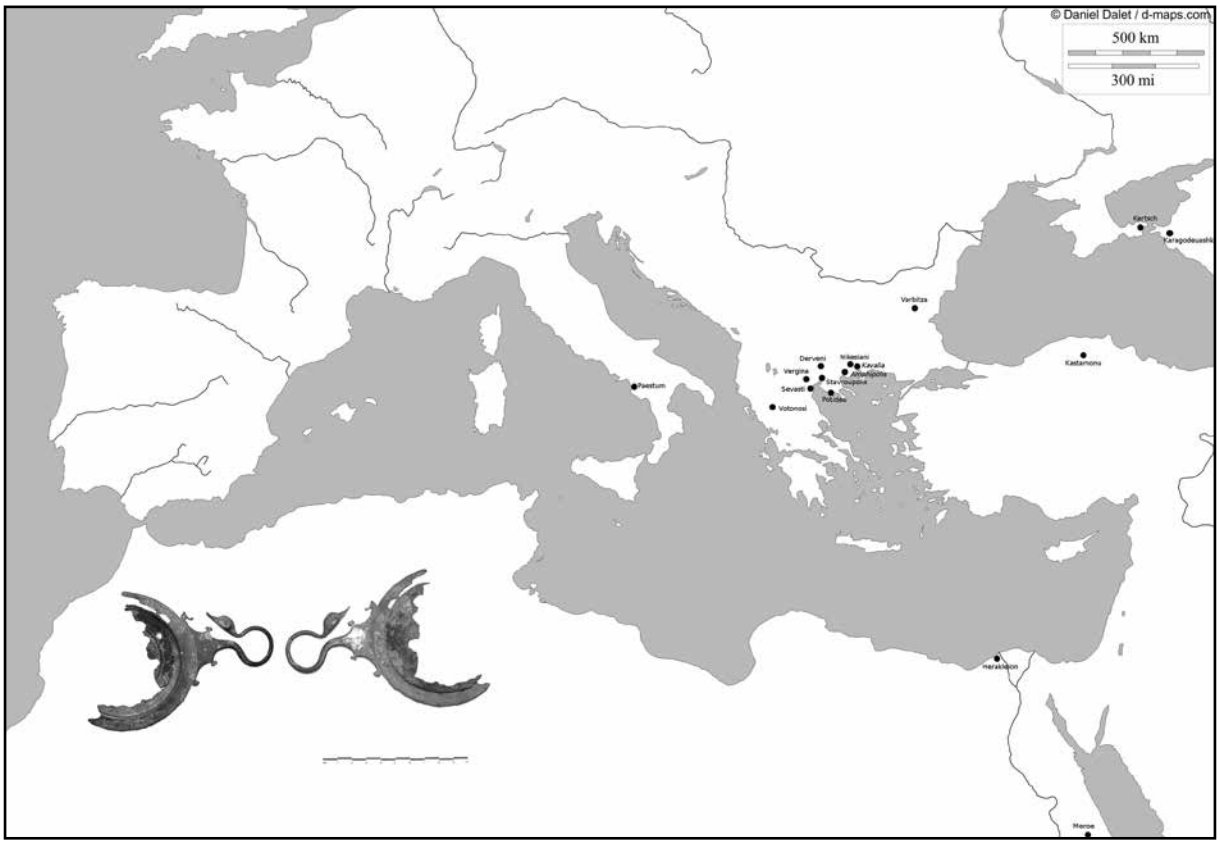


Abb. 34. Verbreitung der griechischen Zweihenkelsiebe aus Bronze und Silber. Kartengrundlage Daniel Dalet – BM 1856,1226.1014.

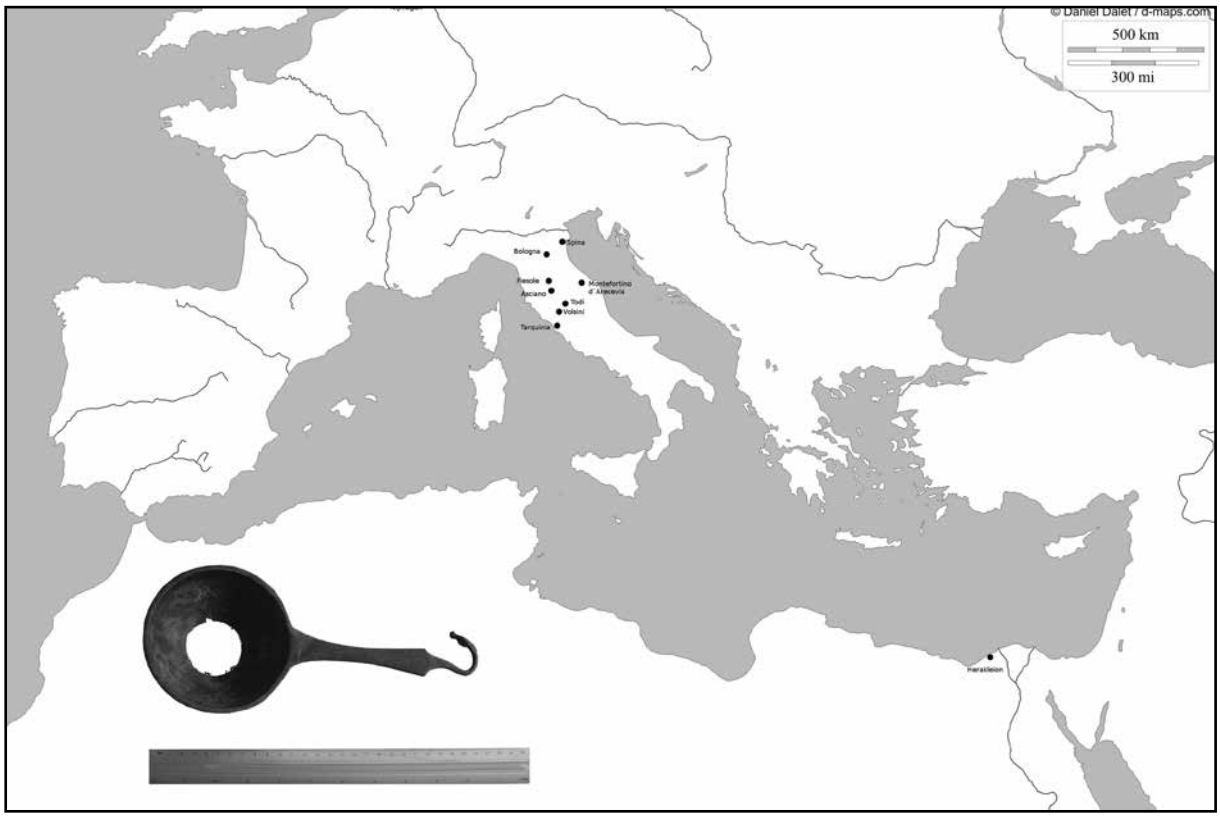


Abb. 35. Verbreitung der etruskischen stilisierten Tierkopfsiebe. Kartengrundlage Daniel Dalet – Bonn Inv. C 133.

wird nach derzeitigem Kenntnisstand an den Sieben deutlich, dass mit Ausnahme des Exemplars aus Vix, dessen Transportweg bereits mehrfach erläutert wurde und über Etrurien verlief[125], keine griechischen oder großgriechischen Siebe ihren Weg in den keltischen Raum fanden. Die Kontaktzone ist deutlich der etruskische Raum und Oberitalien, wo auch die Herkunft der Siebe aus Schwarzenbach, Millingen und Hunerberg liegt. In Etrurien kam, wie im griechischen Raum, das Griffsieb beim Symposion gemeinsam mit Schöpfkelle oder Kanne zum Einsatz. Die Funde in Hradiště, Hoppstädten und Schwarzenbach sind gemeinsam mit Kannen vergesellschaftet, so dass auch hier die Filterung eines Getränks ggf. von Wein möglich ist. Bei den Untersuchungen von Rückständen in einer Flasche in Rodenbach, Dürrnberg und in einer Amphore in Praha-Pitkovice wurden tatsächlich Spuren von Weinmost identifiziert.[126] Andernorts (in Glauberg und Eberdingen-Hochdorf[127]) traf man auf Überreste von Pollen und Honig. In Glauberg fand man in zwei Bronzekannen den Honig in einer Konzentration von 35% des Gefäßvolumens, so dass daraus geschlossen werden konnte, dass es sich wohl um Met gehandelt hat.[128]

Auch für die außerhalb des mediterranen Raumes hergestellten Funde in Waisenberg scheint eine Verwendung im Rahmen eines Totenmahls oder Trinkgelages möglich. Es handelt sich dabei um je eine Sieb- und eine Schöpfkelle aus Bronze mit langen horizontalen Griffen. Sie sind formal und dekorativ so identisch gestaltet, dass sie als Set angesprochen werden können und eine gemeinsame Nutzung wahrscheinlich ist.[129] Siebe mit solch ausgeprägten, im Verhältnis zur Schale auch sehr langen Griffen sind im Mittelmeerraum eher unbekannt. Vergleichbar im Hinblick auf die Größenverhältnisse sind die Siebkellen mit halbkugelförmiger Schale[130] in Este, dort gibt es jedoch keine im Stil so identisch gestalteten Schöpfkellen. Schöpfkellen mit langen Stielen gibt es vermehrt in der römischen Zeit, sind aber nach D. K. Hill auch bereits im 5. Jahrhundert v. Chr. belegt.[131] Hill benennt ihre Herkunft als italisch, stilistisch ähnelt der Griffabschluss jedoch eher den griechischen Tierkopfsieben. Interessant im Vergleich zu den Waisenberg-Stücken ist die Verstärkung vor dem Griffhaken, die beide Beispiele besitzen. Die Mehrzahl der etruskischen und griechischen Kellen, insbesondere im 5. Jahrhundert v. Chr., zeichnet jedoch ein vertikaler Griff aus, wie ihn auch die Mehrzahl der bildlichen Darstellungen wiedergibt.

Gerade Oberitalien, die Este-Region und die nördlichen Alpen werden durch ihre archäologischen Hinterlassenschaften immer wieder als Kontaktzone angesprochen. Dort liegen auch toreutische Arbeiten vor, die Trinkgelage abbilden, z. B. die Situla von Certosa Bologna, die Situla Benvenuti aus Este oder die Situla aus Kuffern, deren Fries neben Schöpfkellen auch Trink- und Mischgefäße umfasst.[132] Die älteste Siebkelle, die in den Nekropolen von Este entdeckt wurde (Grab 235 Casa di Ricovero) wird in das frühe 7. Jahrhundert v. Chr. datiert.[133] Die jüng-

125. Verger 2009; Ellmers 2010; Ibragimow – Schönfelder 2014, 109.
126. Trefný – Polišenský 2014, 278–281; Gleirscher 2009, 49.
127. Biel 1985, 117–130, Taf. 33–37; Gauer 1985; Gauer 2002; Bieg 2002; Baitinger 2015, 13 f., Abb. 1.
128. Körber-Grohne 1985, 121–122; Rösch 1997; Rösch 1999; Rösch 2002, 119 f.; Gleirscher 2009, 52; Baitinger 2015, 20.
129. Vgl. Gleirscher 2009, 36, 42.
130. Gräber Villa Benvenuti 278 (Müller-Karpe 1959, 267, Taf. 102:2), Capodaglio-Nazari VIII (Callegari 1930, 12, Abb. 4,8), Casa di Ricovero 155 (Bianchi – Capuis 1985, Taf. 62:25–26), Casa di Ricovero 235 (Bianchi – Capuis 1985, Taf. 198,16).
131. Hill 1942, 46, Abb. 6:7; 53, Tab. 1.
132. Frey 1962, 4–6; Angeli 1970, Taf. 63–66, Taf. 64:1; Frey 2005, 527–535.
133. Frey 1969, 24, Abb. 11; Bianchi – Capuis 1985, 295, Taf. 198, Nr. 16. Damit handelt es sich nach heutigem Kenntnisstand um eines der ältesten überlieferten Griffsiebe.

sten Funde stammen aus Gräbern des 6. Jahrhunderts v. Chr.[134] Im Hinblick auf den Gebrauch von Sieb und Schöpfkelle im Mittelmeerraum spricht vieles dafür, auch bei den Funden in Este und in Waisenberg auf eine Verwendung beim Trinkgelage zu schließen, wie es D. Măndescu für ähnliche Geräte in Thrakien bereits vermutete.[135]

Anders verhält es sich bei den Siebtassen. Keramische Siebtassen gab es bereits in der Urnenfelderzeit in Mitteleuropa.[136] Sie sind autark entstanden und können durchaus andere Funktionen ausgefüllt haben. Darüber hinaus kann auch für die kleinen Sieblöffel und die trichterförmigen Siebe[137] – mit Ausnahme der etruskischen Infundibula (Abb. 16) und der griechischen Zweihenkelsiebe mit Ausgusstülle (Abb. 28) – weder im mediterranen Raum noch im keltischen eine eindeutige und ausschließliche Verbindung zum Konsum von Getränken hergeleitet werden, wogegen Wolfgang Dehn für den Siebtrichter in Hallstatt einen solchen annimmt.[138]

Schlusswort

Während Schnabelkannen und Becken deutlich flexibler in ihrer Verwendung waren und die Schnabelkanne sogar lokal nachgeahmt wurde, kam den mediterranen Metallsieben Metallsieben in Mitteleuropa keinvergleichbarer Stellenwert zu.[139] Dies kann mit ihrer Funktion als Weinfilter zusammenhängen. Wein stellte in dieser Region ein seltenes Gut dar und für die Filterung von anderen Getränken war ein Sieb dieser Art nicht von Nöten, bzw. man griff auf heimisches Utensil zurück. Ihr Material und ggf. auch ihre Herkunft machten sie hingegen zu einem langlebigen und wohl auch kostbaren Objekt, dass die wirtschaftliche und soziale Stellung des Besitzers unterstrich, was gerade die Grabfunde am deutlichsten zum Ausdruck bringen.[140]

Nadine Panteleon
Börde-Museum Burg Ummendorf
Meyendorffstraße 4
D 39365 Ummendorf
nadine.panteleon@boerdekreis.de

Literatur

Adam, A.-M. 1984: Bronzes étrusques et italiques. Paris.

Aigner Foresti, L. 2004: The Etruscans in the Lepontine and Raetian regions. In: Camporeale, G. (ed.): The Etruscans outside Etruria. Los Angeles, 146–157.

Andreae, B. (ed.) 2004: Die Etrusker. Luxus für das Jenseits, Bilder vom Diesseits - Bilder vom Tod. Eine Doppelausstellung des Bucerius-Kunst-Forums und des Museums für Kunst und Gewerbe Hamburg, 13. Februar bis 16. Mai 2004. München.

Andronicos, M. 1984: Vergina. The Royal tombs and the ancient city. Athens.

Angeli, W. 1970: Die Erforschung des Gräberfeldes von Hallstatt und der Hallstattkultur. In: Krieger und Salzherrn. Hallstattkultur im Ostalpenraum. Mainz, 14–39.

134. Grab 204 Casa di Ricovero: Bianchi – Capuis 1985, 195, 197, Taf. 121, Nr. 39.
135. Măndescu 2014, 87.
136. Kytlicová 1991; Egg 1996; Winghart 1999; Schönfelder 2002, 365 f.
137. Dehn 1970; Egg – Hauschild – Schönfelder 2006; Nagy u. a. 2012, 126 f., 109, Abb. 6:4; 119, Abb. 9:2.
138. Dehn 1970, 75, 79, 80; Schönfelder 2002, 365.
139. Vgl. Baitinger 2015, 19–21.
140. Vgl. Nortmann 2015, 94, 96.

Babelon, E. – Blanchet, J.-A. 1895: Catalogue des bronzes antiques de la Bibliothèque nationale. Paris.

Baitinger, H. 2015: Greek and Italic Bronzes in iron age central Europe. In: Deschler-Erb, E. – Della Casa, Ph. (eds.): New research on ancient bronzes. Acta of the XVIIIth International congress on ancient bronzes. Zurich studies in archaeology 10, 13–23.

Bakalakis, G. 1966: Neue Funde aus der Umgebung von Thessalonike, Archäologischer Anzeiger 81, 532–537.

Baldoni, D. 1994: Due donne dell` Italia antica Corredi da Spina e Forentum. Padova.

Barbera, M. (ed.) 1999: La Collectione Gorga. Museo nazionale romano. Milano.

Beazley, J. D. – Magi, F. 1939: La raccolta Benedetto Guglielmi nel Museo gregoriano etrusco. Città del Vaticano.

Beazley, J. D. 1963: Attic red-figure vase-painters, 2nd edition. Oxford.

Belleli, V. 2006: La tomba principesca" dei Quattordici Ponti nel contesto di Capua arcaica Studia Archaeologica 142. Roma.

Bianchi, A. M. C. – Capuis, L. C. 1985: Este I. Le necropoli Casa di Ricovero, Casa Muletti Prosdocimi e Casa Alfonsi. Roma.

Bieg, G. 2002: Hochdorf V. Der Bronzekessel aus dem späthallstattzeitlichen Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf (Kr. Ludwigsburg). Griechische Stabdreifüsse und Bronzekessel der archaischen Zeit mit figürlichem Schmuck. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 83. Stuttgart.

Biel, J. 1985: Der Keltenfürst von Hochdorf. Stuttgart.

Bilimovič, Z. A. 1979: Etruskische Siebe im nördlichen Schwarzmeerraum/Etrusskie bronzovye sitechki, naidennye v Severnom Prichermor'e'. In: Gorbunova, K. S. (ed.): Iz istorii Severnogo Pnchemomor'ya v antichnuyu epokhu. St. Petersburg, 26–36.

Bini, M. P. – Caramella, G. – Buccioli, S. 1995: I bronzi etruschi e romani. Roma.

Bouzek, J. 1992: Die Etrusker und Böhmen. In: Aigner Foresti, L. (ed.): Etrusker nördlich von Etrurien. Etruskische Präsenz in Norditalien und nördlich der Alpen sowie ihre Einflüsse auf die einheimischen Kulturen. Wien, 361–369.

Cahn, J. D. 2003: Jean David Cahn AG. TEFAF Maastricht 14.–23. März 2003. Basel.

Cahn, H. A. 1970: Art of ancient Italy, Etruscans, Greeks and Romans. Andre Emmerich gallery Inc. 4.–29. April 1970. New York.

Callegari, A. 1930: Este. Nuovi scavi nella necropoli del sud (podere Capodaglio già Nazari).

Notizie degli scavi di antichità, 3–40.

Capuis, L. C. – Bianchi, A. M. C. 2006: Este II. La necropoli di villa Benvenuti. Roma.

Carapanos, C. 1878: Dodone et ses ruines. Paris.

Colonna, G. – Franchi Dell'Orto, L. – Marchegiani, P. 2000: Die Picener. Ein Volk Europas. Ausstellungskatalog Frankfurt. Rom.

de Juliis, E. – Loiacono, D. 1985: Taranto. Il Museo archeologico. Milano.

Dehn, W. 1970: Ein keltisches Häuptlingsgrab aus Hallstatt. In: Krieger und Salzherrn. Hallstattkultur im Ostalpenraum. Mainz, 72–81.

den Boesterd, M. H. P. 1956: Description of the collections in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen. Nijmegen.

di Stefano, C. A. – Alessi, D. (ed.) 1990: Lo stile severo in Sicilia dall' apogeo della tirannide alla prima democrazia. Palermo.

Dobiat, C. 1980: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik, Schild von Steier Beiheft 1. Graz.

Echt, R. 1999: Das Fürstinnengrab von Reinheim. Studien zur Kulturgeschichte der Früh-La-Tène-Zeit. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 69. Bonn.

Egg, M. – Hauschild, M. – Schönfelder, M. 2006: Zum frühlatènezeitlcihen Grab 994 mit figural verzierter Schwertscheide von Hallstatt (Oberösterreich), Jahrbuch des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz 53, 175–216.

Egg, M. 1996: Das hallstattzeitliche Fürstengrab von Strettweg bei Judenburg in der Obersteiermark. Monographien des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz 37. Mainz.

Eggebrecht, A. 1988: Albanien. Schätze aus dem Land der Skipetaren. Mainz.

Ellmers, D. 2010: Der Krater von Vix und der Reisebericht des Pytheas von Massalia. Reisen griechischer Kaufleute über die Rhône nach Britannien im 6.–4. Jahrhundert v. Chr. Archäologisches Korrespondenzblat 40, 363–381.

Filow, B. 1927: Die archaische Nekropole von Trebenishte am Ochrida-See. Berlin–Leipzig.

Frey, O.-H. 1962: Die Situal von Kuffern. Ein figürlich verzierter Bronzeblecheimer der Zeit um 400 v. Chr. Veröffentlichungen aus dem Naturhistorischen Museum in Wien, Neue Folge 4, 1–12.

Frey, O.-H. 1969: Die Entstehung der Situlenkunst. Studien zur figürlich verzierten Toreutik von Este. Römisch-Germanische Forschungen 31. Berlin.

Frey, O.-H. 2005: Situlenkunst. In: Hoops, J. – Beck, H, – Geuenich, D. – Steuer, H. (eds.):

Reallexikon der germanischen Altertumskunde 28. Berlin – New York, 527–535.

Gauer, W. 1975: Die Tongefäße aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet. Olympische Forschungen 8. Berlin.

Gauer, W. 1985: Der Kessel von Hochdorf. In: Planck, D. – Biel, J. – Süskind, G. – Wais, A. (eds.): Der Keltenfürst von Hochdorf. Methoden und Ergebnisse der Landesarchäologie. Stuttgart, 125–129.

Gauer, W. 1991: Die Bronzegefäße von Olympia I. Olympische Forschungen 20. Berlin.

Gauer, W. 2002: Fürstliche Auftraggeber – wandernde Toreuten: Hellas und Pyrene. In: Bieg, G., Hochdorf V. Der Bronzekessel aus dem späthallstattzeitlichen Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf (Kr. Ludwigsburg). Griechische Stabdreifüsse und Bronzekessel der archaischen Zeit mit figürlichem Schmuck. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 83, Stuttgart, 187–197.

Geiß-Dreier, R. 1992: Stamnos und Sieb. In: Hundert Meisterwerke keltischer Kunst, Schmuck und Kunsthandwerk zwischen Rhein und Mosel. Rheinisches Landesmuseum Trier. Trier, 89–98.

Gentili, G. V. 1970: La recente scoperta di due tombe etrusche a Sasso Marconi, Studi etruschi 38, 241–249.

Giumlia-Mair, A. – Rubinich, M. 2002: Le arti di Efesto, capolavori in metallo dalla Magna Grecia. Milano.

Gleirscher, P. 2009: Zu Gast bei den norischen Königen von Waisenberg. Herdgerät und Trinkgeschirr aus dem zweiten Prunkgrab. Rudolfinum–Jahrbuch des Landesmuseums für Kärnten, Abteilung für Ur- und Frühgeschichte, 35–58.

Gonsoli Fiego, G. 1938: Les collections archeologiques. Musee national de Naples. Naples.

Greco, G. – Pontrandolfo, A. (eds.) 1990: Fratte. Un insediamento etrusco-campano. Modena.

Guzzo, P. G. – Moscati, S. – Susini, G. 1994: Antiche genti d`Italia. Rimini.

Haalebos, J. K. u.a. 1995: Castra und Canabae. Ausgrabungen auf dem Hunerberg in Nijmegen 1987–1994. Nijmegen.

Hansen, L. 2012: Griechische Keramik nördlich der Alpen. Helvetia archaeologica 43, 98–119.

Hayes, J. W. 1985: Etruscan and Italic pottery in the Royal Ontario Museum. Toronto.

Haynes, S. 1965: Etruscan bronze utensils. London.

Hill, D. K. 1942: Wine ladles and strainers from ancient times. Journal of the Walters Art Gallery 5, 40–56.

Höckmann, U. 1982: Die Bronzen aus dem Fürstengrab von Castel San Mariano. Antikensammlung München. Katalog der Bronzen 1. München.

Hoffmann, M. H. – Mannheim, M. C. 1885: Collection Julien Greau. Bronzes antiques. Paris.

Holloway, R. – Nabers, N. 1982: The princely burial of Roscigno (Monte Pruno) Salerno. Revue des archéologues et historiens d'art de Louvain 15, 97–161.

Hostetter, E. 2001: Bronzes from Spina II. Mainz.

Ibragimow, K. – Schönfelder, M. 2014: Endlich wieder Geschenke. Römische Staatsgeschenke in Gräbern der vorrömischen Eisenzeit und der frühen römischen Kaiserzeit im Vergleich. In: Honesta Missione – Festschrift für Barbara Pferdehirt. Mainz, 109–120.

Jacobsthal, P. 1934: Bodenfunde griechischer Vasen nördlich der Alpen. Germania 18, 14–19.

Jantzen, U. 1938/39: Griechische Bronzeteller. Athenische Mitteilungen 63/64, 140–155.

Jehasse, J. – Jehasse, L. 1973: La nécropole préromaine d`Aléria. Paris.

Joffroy, R. 1963: La tombe à char de Pernant (Aisne). Gallia 21, 1–9.

Johansen, F. 1994: Catalogue. Greece in the archaic period. Ny Carlsberg Glyptothek. Kopenhagen.

Jurgeit, F. 1999: Die etruskischen und italischen Bronzen sowie Gegenstände aus Eisen, Blei und Leder im Badischen Landesmuseum Karlsruhe. Pisa–Roma.

Kaesar, B. 1990: Größe und Maße. In: Vierneisel, K. – Kaeser, B. (eds.): Kunst der Schale. Kultur des Trinkens. Ausstellungskatalog München. München, 63–73.

Karamanolis-Siganidou, M. 1966: Acte de vente de Torone. Archaiologikon Deltion 21, 151–157.

Käufler, S. 2006: Die Kannen von Milet. Unpublizierte Dissertation Ruhr-Universität Bochum. Bochum.

Kerschner, M. – Schlotzhauer, U. 2005: A new classification system for east Greek pottery. Ancient west and east 4, 1–56.

Kerschner, M. – Schlotzhauer, U. 2007: Ein neues Klassifikationssystem der ostgriechischen Keramik. In: Cobet, J. – v. Graeve, V. – Niemeier, W. D. – Zimmermann, K. (eds.): Frühes Ionien. Eine Bestandsaufnahme. Milesische Forschungen 5. Mainz, 295–317.

Kimmig, W. 1988: Das Kleinaspergle. Studien zu einem Fürstengrabhügel der frühen Latènezeit bei Stuttgart. Stuttgart.

Kimmig, W. 1992: Etruskischer und griechischer Import. In: Aigner-Foresti, L. (ed.): Etrusker

nördlich von Etrurien. Etruskische Präsenz in Norditalien und nördlich der Alpen sowie ihre Einflüsse auf die einheimischen Kulturen. Wien, 281–328.

Kistler, E. 2009: Connected: cultura simposiale intermediterranea e i gruppi elitari nella Sicilia arcaica In: Ampolo C. (ed.): Immagine e immagini della Sicilia e di altre isole del Mediterraneo antico. Atti delle seste giornate internazionali di studi sull'area elima e la Sicilia occidentale nel contesto mediterraneo Erice, 12–16 ottobre 2006. Seminari e convegni 22. Pisa, 743–761.

Körber-Grohne U. 1985: Pflanzliche und tierische Reste aus dem Fürstengrab von Hochdorf. In: Planck D. – Biel J. – Süskind, G. – Wais, A. (eds.): Der Keltenfürst von Hochdorf. Methoden und Ergebnisse der Landesarchäologie. Stuttgart, 117–123.

Kytlicová, O. 1991: Die Bronzegefäße in Böhmen. Prähistorische Bronzefunde II/ 12. Stuttgart.

Macellari, R. 2002: Il sepolcreto etrusco nel terreno Arnoaldi di Bologna. 550–350 v. Chr. Bologna.

Maggiani, A. 1985: Artigianato artistico. L`Etruria settentrionale interna in età ellenistica Milano.

Măndescu, D. 2014: The banquets of Thracians as an expression of intercultural contacts. A quick glance through the strainer's holes. In: Historia. Banquets of gods, banquets of men. Conviviality in the ancient world 59, 83–95.

Mansuelli, G. A. 1943: La Tomba felsinea Arnoaldi delle anfore panatenaiche. Studi etruschi 17, 151–182.

McClees, H. 1933: The daily life of the Greeks and the Romans. New York.

Mellink, M. J. 1967: Archeology in Asia Minor. American journal of archaeology 71, 155–174.

Michálek, J. 1977: Knížecí mohyly z časné doby laténské u Hradiště, okr. Písek. Příspěvek k historii nálezu z r. 1858. Archeologické rozhledy 29, 634–645.

Michel, C. 1900: Recueil d'inscriptions grecques. Bruxelles.

Minetti, A. 2004: La Tomba della quadriga infernale di Sarteano, Studi etruschi 70, 135–159.

Montanari, G. 1951/52: Il sepolcreto felsineo Battistini. Studi etruschi 21, 305–322.

Moorey, P. R. S. 1980: Metal wine-sets in the ancient near east. Iranica Antiqua 15, 181–197.

Moretti, A. M. 1998: Villa Giulia Museum. The antiquities of the Faliscans. Rome.

Moscalu, E. 1989: Das thrako-getische Fürstengrab von Peretu in Rumänien. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 70, 129–190.

Müller-Karpe, H. 1959: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der

Alpen. Römisch-Germanische Forschungen 22. Berlin.

Murray, O. (ed.)1990: Sympotica A symposium on the symposium. Oxford.

Nagy, M. – Sümegi, P. – Persaits, G. – Gulyás, S. – Törőcsik, T. 2012: Vaskori Bronzkincs Ikervár Határában. Megjegyzések a Hallstatt Kori Kultuszélet Rekonstruálásához a Régézeti és Természettudományos Vizsgálatok Tükrében. In: Savaria. Vas Megyei Múzeumok Értesítője 35, 99–133.

Naso, A. 2006: Anathemata etruschi nel mediterraneo orientale. In: Gli Etruschi e il Mediterraneo. Commerci e politica Annali della Fondazione per il Museo Claudio Faina 13 (Orvieto, 16.–18.12. 2005). Roma, 351–416.

Naso, A. 2006a: Etruscan and Italic finds in North Africa, 7th-2nd century BC. In: Villing, A. – Schlotzhauer, U. (eds.): Naukratis: Greek diversity in Egypt. Studies on east Greek pottery and exchange in the Eastern Mediterranean. London, 187–198.

Nortmann, H. 2002: Modell eines Herrschaftssystems. Frühkeltische Prunkgräber der Hunsrück-Eifel-Kultur. In: Baitinger, H. – Pinsker, B. (eds.): Das Rätsel der Kelten vom Glauberg. Stuttgart, 41–43.

Nortmann, H. 2006: Anmerkungen zum frühlatènezetilichen Prunkgrab 2 von Schwarzenbach. In: Teegen, W. - R. – Cordie, R. – Dörrer, O. – Rieckhoff, S. – Steuer, H. (eds.): Studien zur Lebenswelt der Eisenzeit. Festschrift Rosemarie Müller. Berlin, 235–250.

Nortmann, H. 2010: Die Kelten der Hallstatt- und Laténezeit. In: Grewenig, M. (ed.): Die Kelten, Druiden. Fürsten. Krieger. Das Leben der Kelten in der Eisenzeit vor 2500 Jahren. Völkinger Hütte, 48–50.

Nortmann, H. 2015: Wie viel Gefolge hat der „Fürst“? Keltische Gesellschaft und Demographie in der Region Trier. In: Koch, M. (ed.): Archäologentage Otzenhausen 1. Nonnweiler, 91–108.

Oliver, A. – Luckner, K. T. 1977: Silver for the gods. 800 years of Greek and Roman silver. Toledo – Ohio.

Oliver, A. jr 1987. “Jewellery”. In: Hall, E. S. (ed.): Antiquities from the collection of Christos G. Bastis. Mainz – New York, 298–312.

Orsi, P. 1909: Sepolcri di transizione dalla civilta sicula alla greca Römische Mitteilungen 24, 59–99.

Ortiz, G. 1996: Faszination der Antike. The George Ortiz collection. Berlin.

Özgen, I. - Öztürk, J. 1996: Heritage recoverd: The Lydian treasure. Istanbul.

Pallottino, M. 1992: Die Etrusker und Europa. Paris.

Pandolfini, R. 1976: Rivista di epigrafia etrusca Studi etruschi 44, 243–248.

Panteleon, N. 2006: Metallsiebe der archaischen und klassischen Zeit aus Griechenland und Etrurien. Unpublizierte Magisterarbeit Ruhr-Universität Bochum. Bochum.

Panteleon, N. 2011: Die Kratere der archaischen Zeit aus Milet. Dissertation Ruhr-Universität Bochum. Bochum.

Paolucci, G. 1997: City archeological museum of Thermal Waters, Chianciano Terme. Siena.

Paolucci, G. – Rastrelli, A. 1999: Quaderni del Museo civico archeologico di Chianciano Terme I. Roma.

Pauli, L. 1974: Der Goldene Steig: Wirtschaftlich-archäologische Untersuchung im östlichen Mitteleuropa. In: Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag 1. München, 115–139.

Paul-Zinserling, V. 1981: Sammlung antiker Kleinkunst der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Jena.

Peretto, R. 1990: Le Balone. Insediamento etrusco presso un ramo del Po. Rovigo.

Petrie, W. M. F. 1939: Beth-Pelet – Tell Fara I. British school of archaeology in Egypt 48. London.

Pirovano, C. (ed.) 1985: Civilità degli Etruschi. Firenze.

Pontrandolfo, A. – Rouveret, A. 1992: Le tombe dipinte di Paestum. Paestum.

Raubitschek, I. K. 1998: Isthmia 7. The metal objects (1952-1989). Princeton.

Reeder Williams, E. 1984: The archeological collection of the John Hopkins University. Baltimore.

Reinach, S. 1854: Antiquités du Bosphore Cimmérien: conservées au Musée impérial de l'Ermitage. St. Petersburg.

Riccioni, G. 1952/53: Il sepolcreto felsineo Aureli. Studi etruschi 22, 233–285.

Richter, G. M. A. 1915: Greek, Etruscan and Roman bronzes. Metropolitan Museum of art. New York.

Richter, G. M. A. 1961: The archaic gravestones of Attica London.

Ridgway, D. 1997: Nestor´s cup and the Etruscans. Oxford journal of archaeology 16, 325–344.

Robert, C. 1919: Archaeologische Hermeneutik. Berlin.

Robinson, D. M. 1941: Excavations at Olynthos 10. Metal and minor miscellaneous finds. Baltimore.

Rolle, R. – Müller-Wille, M. – Schietzel, K. (eds.) 1991: Gold der Steppe. Archäologie der Ukraine. Neumünster.

Rolley C. (ed.) 2003: Le Princière de Vix. Paris.

Rolley, C. 1984: Die griechischen Bronzen. München.

Rösch, M. 1997: Pollenanalysen an einem eisenzeitlichen Gefässinhalt aus einem keltischen Fürstengrab am Glauberg in Hessen. In: Frey, O.-H. – Herrmann, F.-R. (eds.): Ein frühkeltischer Fürstengrabhügel am Glauberg, Wetteraukreis, Hessen. Bericht über die Forschungen 1994–1996. Germania 75, 543–550.

Rösch, M. 1999: Evaluation of honey residues from iron age hill-top sites in south-western Germany: Implications for local and regional land use and vegetation dynamics. Vegetation history and archaeobotany 8, 105–112.

Rösch, M. 2002: Der Inhalt der beiden Bronzekannen. In: Baitinger, H. – Pinsker, B. (eds.): Das Rätsel der Kelten vom Glauberg. Stuttgart, 119–120.

Rotroff, S. 1996: The missing krater and the Hellenistic symposium: Drinking in the Age of Alexander the Great. Christchurch.

Sauer, H. 1937: Ein etruskisches Infundibulum in Kopenhagen. Archaologischer Anzeiger Sp. 285–309.

Schaaf, U. 1969: Versuch einer regionalen Gliederung frühlatènezeitlicher Fürstengräber. In: Frey, O.-H. (ed.): Marburger Beiträge zur Archäologie der Kelten (Festschrift Wolfgang Dehn). Fundberichte aus Hessen, Beiheft 1. Marburg, 187–202.

Schäfer, A. 1997, Unterhaltung beim griechischen Symposium. Darbietungen, Spiele und Wettkämpfe von homerischer bis in die spätklassische Zeit. Mainz.

Schindler, M. P. 1998: Der Depotfund von Arbedo TI und die Bronzedepotfunde des Alpenraumes vom 6. bis zum Beginn des 4. Jh. v. Chr. Basel.

Schönfelder, M. 2002: Das spätlatènezeitliche Wagengrab von Boé (Dép. Lot-et-Garonne). Studien zu Wagen und Wagengräbern der jüngeren Latènezeit. Monograpien des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz 54. Mainz.

Schumacher, K. 1890: Beschreibung der Sammlung antiker Bronzen: Großherzogliche Vereinigte Sammlungen zu Karlsruhe. Karlsruhe.

Sideris, A. 2000: Les tombes de Derveni: quelques remarques sur la toreutiques. Revue Archéologique, 1–36.

Sievers, S. 1984: Kleinfunde der Heuneburg. Römisch-Germanische Forschungen 42. Mainz.

Sprenger, M. – Bartoloni, G. 1977: Die Etrusker. München.

Steingräber, S. 1985: Etruskische Wandmalerei. Stuttgart.

Stibbe, C. M. 1996: Noch einmal die “Dame von Vix”. Boreas 19, 115–123.

Stibbe, C. M. 2003: Trebenishte. The fortunes of an unusal excevation. Studia archeologica 121. Rome.

Stoop, M. W. 1964: A Laconian lady. BA Besch 39, 83–91.

Strahl, C. 2006: Mitteleuropäische Bernsteinfunde von der Frühbronze- bis zur Frühlatènezeit. Dettelbach.

Tarditi, C. 1996: Vasi di bronzo in area apula. Lecce.

Teleaga, E. 2008: Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 23. Rahden/Westf.

Thureau-Dangin, F. – Dunand, M. 1936: Til-Barsip. Paris.

Tomedi, G. 2002: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Frög. Archaeolingua 14. Budapest.

Trefný, M. – Polišenský, T. 2014: The first find of a Greek transport amphora in the late Hallstatt/early La Tène Bohemia and its significance for the archaeology of interregional contacts. In: Čižmářová, J. – Venclová, N. – Březinová, G. (eds.): Moravské křižovatky. Střední Podunají mezi pravěkem a historií. Brno, 273–284.

Turfa, J. M. 2005: Catalogue of the Etruscan gallery of the University of Pennsylvania Museum of archaeology and anthropology. Phiadelphia.

Velkov, I. 1928/29: Novi mogilni nahodki, Izvestija na balgarskija archeologičeski institut 5, 13–55.

Verger, S. 2009: La Dame de Vix: une défunte à personnalité multiple. In: Guilaine, J. (ed): Sépultures et sociétés. Du néolithique à l’histoire. Paris, 285–309.

Walter-Karydi, E. 1973: Samische Gefässe des 6. Jhs. v. Chr. Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße. Samos 6/1. Bonn.

Walters, H. B. 1899: Catalogue of the Bronzes, Greek, Roman and Etruscan in the Department of Greek and Roman Antiquities. British Museum. London.

Winghart, S. 1999: Die Wagengräber von Poing und Hart an der Alz. Evidenz und Ursachen spätbronzezeitlicher Elitenbildung in der Zone nordwärts der Alpen. In: Eliten in der Bronzezeit. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 43. Mainz, 515–532.

Youris, E. 1978: The Derveni krater. Athens.

Zuffa, M. 1960: Infundibula. Studi etruschi 18, 165–208.

The cremation grave with the Etruscan beaked flagon (Schnabelkanne) from Ostrov near Pilsen

Martin Trefný – Kateřina Postránecká

Abstract

During rescue excavations in January 2013 in Ostrov near Pilsen, an early La Tène cremation grave has been uncovered. The grave contained one iron sword, two iron knives, one iron ring, one iron spearhead, one clay vessel and one bronze beaked flagon (Schnabelkanne). Based on the type of bronze flagon, the grave may be dated to the period of ca 475–425 BC (Ha D3/LT A). Presented study brings basic information and evaluation of the noteworthy archaeological context which, except of other data, stimulated the change of recent paradigm, interpreting the use and function of the luxurious imported bronze vessels in contemporary Bohemia.

Keywords

Ostrov near Pilsen – Hallstatt period – Early La Tène period – beaked flagon – incineration – princely elite

Zusammenfassung

Während Rettungsgrabungen wurde im Januar 2013 in Ostrov bei Pilsen ein früh-La Tène-zeitliches Brandgrab freigelegt. Das Grab enthielt ein Eisenschwert, zwei Eisenmesser, einen Eisenring, eine Eisenspeerspitze, ein Tongefäß und eine Schnabelkanne aus Bronze. Auf der Grundlage des Typs der Schnabelkanne könnte man das Grab in eine Zeitspanne von ca 475–425 v. Chr. (Ha D3/LT A) datieren. Die vorgestellte Studie liefert eine Grundlageninformation und eine Neubewertung eines beachtenswerten archäologischen Befundes, der außer anderer Daten einen Wandel der gegenwärtigen Paradigmen hervorrief, welche die Verwendung und Funktion der importierten Luxusbronzegefäße im zeitgenössischen Böhmen interpretieren.

Schlagwörter

Ostrov bei Pilsen – Hallstattzeit – Früheisenzeit – Schnabelkanne – Brandgrab – Fürstenelite

Introduction

During a rescue excavations realized in January 2013 in Ostrov near Pilsen by ZIP o.p.s. company, an extended area of several hectars with many archaeological features has been uncovered (Fig. 1). The majority of the features could have been attributed to the late bronze age settlement of Nynice culture. Other features belonged to transition phase between late bronze age and Early Hallstatt period. Less features were dated to early and Middle Hallstatt period. Settlement continuity remains in the Late Hallstatt and Early La Tène period. The last group of features belong to Middle La Tène period.

The Late Hallstatt/Early La Tène period was represented by many settlement features and cremation graves, incl. one cremation grave described in this contribution (Fig. 2–3). The grave contained one iron sword (Fig. 4:5), two iron knives (Fig. 4:1–2), one iron spearhead (Fig. 4:4), one iron ring (Fig. 4:3), one clay vessel and one Etruscan bronze beaked flagon (Schnabelkanne). The importance of the grave assemblage resides in the presence of this flagon (Fig. 5–6), which represents the third find of an intact vessel of this kind in the Late Hallstatt/Early La Tène in Bohemia (Trefný 2012, 22–26). The particularity of this grave resides directly in presence of the flagon in such form of the burial, since earlier finds of

intact Etruscan bronze beaked flagons are typical for rich princely tombs, characteristic by numerous and luxurious grave inventory.

The scope of this contribution is the preliminary classification and evaluation of the grave as well as of its inventory and consideration on the real role and significance of the items such as the bronze beaked flagons in the social system of Late Hallstatt/Early La Tène Bohemia. An up to date interpretations considered such artefacts to be exclusively connected with the contemporary social elite. Presented grave from Ostrov near Pilsen thus represents an important contribution to a change of the former paradigm, which should be now reconsidered or modified.

Description of the context and finds

The burial was deposited in a circular pit of a diameter of 1,5 m. Its depth reached ca 80 cm (Fig. 2). Approximately in the centre of a pit, there was a clay amphora, standing on its bottom. Directly to its right, there was a bronze beaked flagon, in the position laying on its right side. The handle of the flagon was detached and was positioned in the northern part of the pit. Part of the handle was covered by a massive iron ring. Directly to the right of a flagon, there was an iron bent sword. Adjacent from the north to the clay amphora and a flagon, there was a cumulation of finds, which could not be more precisely preparated. This cummulation comprised of two iron knives and one iron spearhead. Small amount of burnt human bones were found inside the amphora. Unfortunately they were so badly preserved, that no demographic parameters (e.g. number of individuals, age etc.) could be gained from them.

1. Bronze beaked flagon. Height 25 cm (Fig. 5). The body is flat, undecorated. The spout is decorated by the line of pearls. The bottom is detached from the lower part of the body by a narrow foot ring. The handle is decorated by longitudinal lines made of incised egg-pattern. The same pattern is visible in the upper part of the handle. Handle is terminated by the depiction of the human head or mask, three pairs of volutes and a palmette made of eight leaflets. In the central part of the handle the brownish traces of an iron item are visible.

2. Iron sword. Lenght of the blade 62 cm; width 4 cm (Fig. 4:5). No traces of any decoration. One end of the sword terminated with a spine intended for a setting of the shaft. The tip of a sword is broken off, as well as a part of a shaft.

3. Iron knife of a "Hiebmesser" type. Lenght 38 cm, width 6 cm (Fig. 4:1). The cut out shaft protrudes in a long straight blade. No traces of any decoration.

4. Fragment of the shaft and blade of the iron knife. Lenght 16,3 cm, width 5,2 cm (Fig. 4:2).

5. Iron spearhead. Narrow shape with a central longitudinal rib. Lenght 25 cm (Fig. 4:4).

6. Iron ring (Fig. 4:3). Diameter 8 cm (outer), 5 cm (inner).

7. Clay amphora with the broad globular body, conical tapering neck and extended rim. Height 40 cm.

Typology and chronology of the finds

Beaked flagon (Schnabelkanne)

The overall form of the body of the flagon (Fig. 5) oscilates between the basic forms A and A1, after Vorlauf (1997, Abb. 3). Flagons of form A have slightly slimmer body, little bit narrower neck and vertical band along the rim of the beak. As a model case a flagon from north Italian Brembate is considered (De Marinis 1981, Tav. 16:8; Vorlauf 1997, Abb. 7). The form of the body A1 is a little bit robust, with a broader neck and with no offset

in the transitional zone between the body and bottom. As a model case the flagon from Vulci (Bouloumié 1973, Pl. 45:154; Vorlauf 1997, Abb. 9) is considered. The profilation of our piece from Ostrov more corresponds to the form as represented by the piece from Brembate with one exception. This is the onset of the neck in direction to the beak, which is more comparable with the piece from Vulci.

Vorlauf furthermore divides a type 2a (1997, Abb. 23), spread in Etruria, Picenum, northern Italy, Switzerland, eastern France and the middle Rhine area in Germany (Fig. 7), which corresponds to non decorated flagons of form A with a ringfoot or offset in the transitional zone of the body and bottom. The Ostrov flagon corresponds in many features with this type.

The attache of our piece with palmette (Fig. 6:3), volutes and human head or mask may be compared with the finds from Urmitz (Fig. 6:2) or Siesbach in Rheinland-Pfalz (Fig. 6:1), which correspond to the motive 3b, defined by Vorlauf (1997, Taf. 31). The Urmitz attache is a part of the flagon of the A type, well comparable with our piece (Jacobsthal–Langsdorf 1929, Taf.16:32; Polenz 1971, 26; Schaaf 1971, Taf. 11:2; Mutz 1972, Abb. 18; Vorlauf 1997, 29, Taf. 5:30–30b). However the attache is slightly different in number of the palmette leaves, which are nine, on the contrary to our exemplar with only eight leaves. The same may be said in the case of the attache from Siesbach being a part of the flagon of A type (Jacobsthal – Langsdorf 1929, Taf. 3:31; Haffner 1976, Taf. 8:9a–d; Vorlauf 1997, 27, Taf. 4:27, 31:27). It may be also emphasised that all three flagons are aproximately of a same size–Ostrov: ca 25 cm, Urmitz: preserved ca 26 cm, Siesbach: 28,4 cm.

Chronology of the Ostrov flagon is given by comparison with both above mentioned analogies, resp. with that one from Siesbach, since the exact context of the Urmitz piece is unknown, although it comes with highest probability also from a grave. The Siesbach grave contained the bronze belt clasp with the remnants of leather, bronze rings and decorative elements for attaching of the sword, fragments of the iron sword in iron scabbard with bronze sheet decoration, bronze decorative elements some of them with coral inlays, the iron knife of the Hiebmesser type, three spearheads and three arrowheads. This combination of the grave goods is typical for the Early La Tène period, what corresponds generally also with the chronology of the flagons of the 2a type, which is given by the following graves (Vorlauf 1997, 166–167):

- Bologna - Fondo Aureli – grave 16 - possibly very late 6th century B.C. (Riccioni 1953, 235, 242, 248)
- Como - Ca´ Morta – grave 3 – shortly before mid or 2nd half of the 5th century B. C. (Baserga 1925, Fig. 41; Como preromana 1962, Tav. 39)
- Rodenbach – ca 450 B.C. or slightly later (Engels 1972; Hafner 1976, 408).
- Worms (Herrnsheim) – ca 450 B.C. or slightly later (Schaaf 1971; Frey 1971)
- Mercey-sur-Saône – late 6th/beginningof 5th century B.C. (Perron 1882)
- Hillesheim – end of the 1st half/beginning of the 2nd half of the 5th century B.C. (Haffner 1976, Taf.2:10a–b, 133:11; Haffner 1983, Fig. 7)
- Kärlich, Wagengrab 4 – 2nd half of the 5th/1st half of the 4th century B.C. (Joachim 1979, 518, 548, Abb. 13–15; van Endert 1987, 24)
- Marpingen – 2nd half of the 5th/1st half of the 4th century B.C. (Haffner 1976, Taf. 6:1a–c)
- Remmesweiler – 2nd half of the 5th/1st half of the 4th century B.C. (Haffner 1976, Taf. 8:4a–c)
- Siesbach – 2nd half of the 5th/1st half of the 4th century B.C. (Haffner 1976, Taf. 8:9a–d)

Fig. 1. Plan of the excavation area with indication of the grave (after Kozáková – Trefný – Postránecká 2016, Fig. 2).

- Sept-Saulx – 2nd half of the 5th/1st half of the 4th century B.C. (Schaaf 1973, Taf. 35; van Endert 1987, 141; Adam – Philippe – Weiblinger 1989, 24)

Considering the above mentioned data and also the evolution of influx of other sorts of the southern importations in the Bohemian area such as other types of Etruscan bronze vessels (Chytráček 1983) or Attic pottery (Trefný 2011) it is possible to propose for the Etruscan[1] Ostrov flagon a date limited by the end of the second quarter until the end of the 5th century B.C.

Other metal finds

The early Latenian graves with the presence of a sword indicating a burial of a warrior in the Bohemian territory were summarized in the publication of P. Sankot (2003). This publication includes 32 such sites (Fig. 8).

Regarding the formal classification of the Ostrov sword (Fig. 4:5), it is neccessary to realize that the iron artefacts are not so resistent to a corrosion. The contemporary shape of the sword may thus differ from its original form. Another problem regarding the typological classification is the tip of a sword and part of the shaft, which are broken off. The typological comparison of this sword is thus to a considerably extent only relative. Despite of that it is possible to compare the terminal part of the Ostrov sword with the finds from the Kralovice, Chlum or Vlčí in western Bohemia (Sankot 2003, Fig. 18:1A, 29:1, Pl. 16). All these early Latenian swords have been found in tumbs. The Kralovice sword comes from the inhuma-

1. Regarding the provenance of flagons as well as existence of some examples of "Celtic" products imitating Etruscan ones, including the argumentation of such interpretations see Vorlauf 1997, 120–123.

Fig. 2. Situation of the grave after preparation of the filling (after Kozáková – Trefný – Postránecká 2016, Fig. 3a).

tion grave (Franc 1906, 217–218, pl. 24:6/1–6; Jansová 1961, 272; Šaldová 1971, 94). The sword from Chlum was a part of inventory of a rich tumulus grave, conntaining except of numerous items also one Etruscan bronze beaked flagon (Píč 1905a; Filip 1956, 272, fig. 76, pl. I/4, II, III/5; Vorlauf 1997, 79–80). Finally the sword from Vlčí has been found in cremation grave located under a tumulus (Píč 1895, 543, pl. 32:5, 7–8; Píč 1900, pl. 33:4).

The chronologiy of the sword is given by a find of the beaked flagon. Such chronology also corresponds with the chronology of the three mentioned grave complexes, which all belong to the period LT A - second half of the 5th century BC.

Another important find in this category is represented by fragments of two iron cutlasses (Hiebmesser). First of them is characteristic by a curved handle and straight blade (Fig. 4:1), with missing tip. Second one is represented by simple straight handle and part of the blade which can not be more precisely classified (Fig. 4:2).

The cutlasses represent one of the most characteristic weapon or tool of the early iron age in the broader millieu of central Europe. They are typical particularly for the graves and they may be frequently found together with swords (Cf. Filip 1956, tab. IX:2; Šaldová 1971, 92; Michálek 1972, 86; Holodňák 1988, 91–93; Chytráček 1990, 120–121, obr. 21:15; obr. 22:2; Sankot 1994). Originally they were interpreted as knives intended for cuting the meat, used as a grave gift (Kosack 1970, 122; Osterhaus 1981, 14–16). However their use as a weapon was also not excluded (Haffner 1976, 110). Finally also such interpretations appeared, assuming their multi-functional use as a weapon as well as tool, arguing mainly with the particular combination of cutlasses with other typical items in the grave contexts (Pauli 1978, 254–258; Torbrüge 1979, 71).

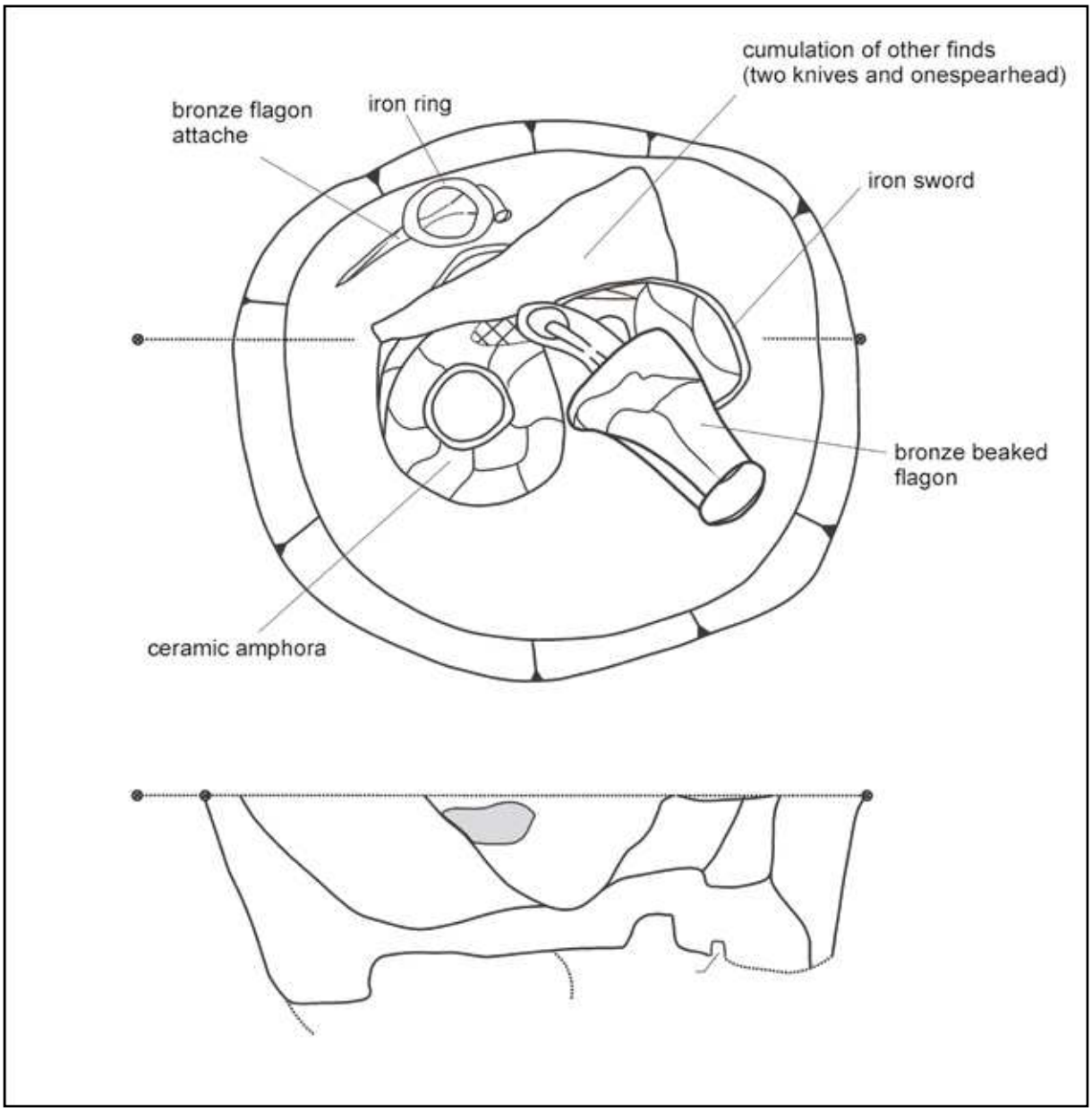


Fig. 3. Drawing of the situation of the grave (after Kozáková – Trefný – Postránecká 2016, Fig. 3b).

As mentioned above, the cutlasses are typical for the graves. However they may be encountered also in the settlements, what may indicate their more universal role. Last settlement finds come from the sites of Prague-Pitkovice or Prague-Křeslice in the south eastern periphery of Bohemian capital (Polišenský – Trefný 2011, obr. 15:13; Trefný – Polišenský 2014a, obr. 14:28).

As regards the stylistic comparison of the first piece with the straight blade and curved handle, it may be generally compared with the piece from the tumulus Nr. 6 in the necropolis of Mírkovice in the western Bohemia (Chytráček 1990, obr. 9:11) or from the tumulus near Leskovice (Dubský 1949, 255–257, obr. 6:5). Such forms are typical also in the neighbouring Upper Palatinate, for example in Pillhausen (Torbrügge 1979, Taf. 201, 360, Taf. 125:7).

From the point of the view of the general chronology of cutlassess introduced by U. Osterhaus (1981), the Ostrov piece may be classified as an example of the type 1B (Osterhaus 1981, 5–7) and dated to the second half of the 5th century BC. The piece is also

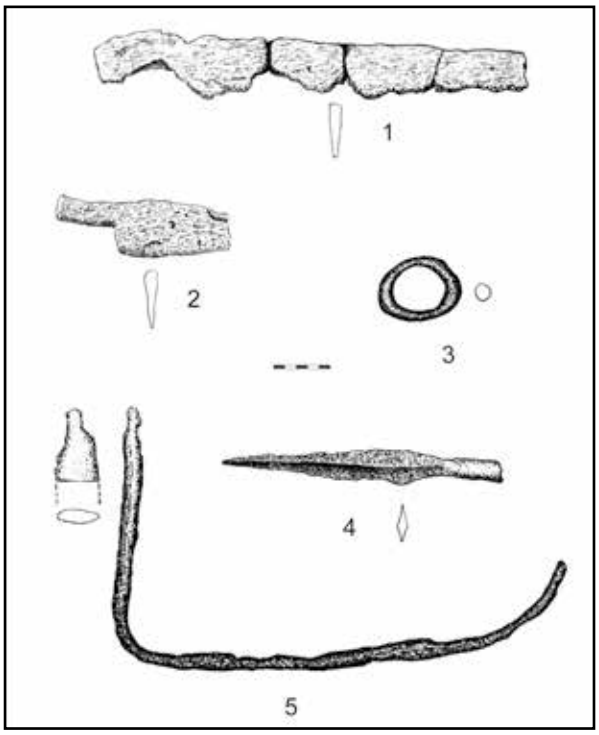


Fig. 4. Iron finds from the grave. 1 cutlass, 2 fragment of the cutlass, 3 ring, 4 spearhead, 5 sword (drawing M. Trefný).

Fig. 5. The bronze beaked flagon with the detail of the attache (after Kozáková – Trefný – Postránecká 2016, Fig. 4).

Fig. 6. The comparison of the form of the handles and attaches. 1 Siesbach, 2 Urmitz, 3 Ostrov near Pilsen (after Vorlauf 1997, Fig. 5:30a; 31:3b).

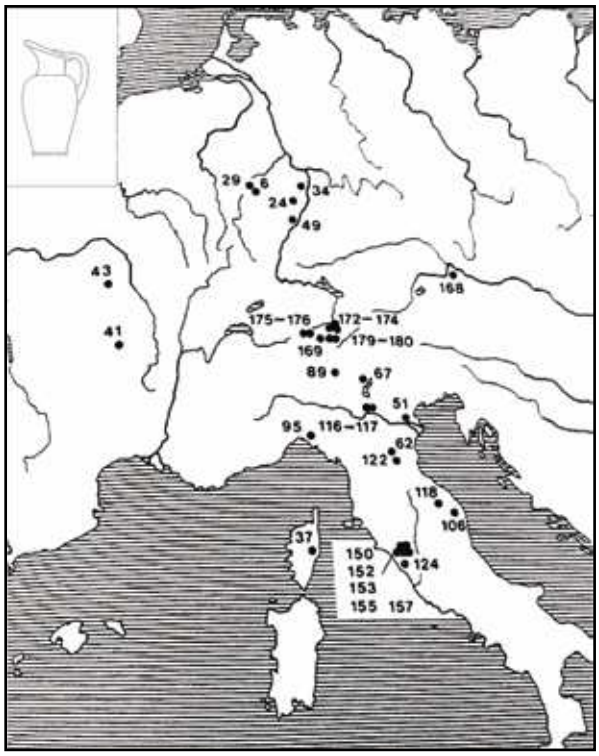


Fig. 7. Distribution of the beaked flagons of the 2a type in Europe (after Vorlauf 1997, Abb. 23).

very interesting regarding its provenance. The types with straight blade and curved handle are typical for the area of river Marne in France, occasional occurence also in the area of Rheinische Schiefergebirge, Switzerland, Upper Bavaria and south Bavaria (Osterhaus 1981, 7, Karte 1). The piece from the grave in Ostrov near Pilsen is thus to be understood as the importation from one of mentioned regions.

The typology of the second piece may be only hardly classified because of unsufficient preservation. It may be however concluded that this type does not belong to the category of cutlasses with curved handle. This exemplar also probably had a straight blade but this supposition can not be confirmed.

The grave contained also one iron spearhead (Fig. 4:4). The spearheads are commonly part of the early La Tène warrior graves in Bohemia. The spearhead from Ostrov near Pilsen represents the narrower variant with indices of the central rib and opening for the shaft.

The last metal find in the grave was represented by one massive iron ring which is not typical by any feature (Fig. 4:3).

Pottery

The ceramic inventory of the grave was represented only by one vessel (Fig. 2–3). Unfortunately during the removing of the vase from the grave it completely disintegrated, that it could not be restored anymore. However according to the earlier observations it was clear that mentioned vase was not decorated, had globular body and tapering neck and extended rim. Especially the tapering neck and extended rim is the feature typical for the profilation of the Hlasttatt period amphorae. Thus it is possible to conclude, that the vase, which served as an urn, may be typologically classified as an ordinary type, which is well represented in the area of western Bohemia (cf. Venclová et al. 2008, obr. 68).

Interpretation of the grave context

The cremation grave from Ostrov near Pilsen represents a burial of the person with status of a warrior, which is clearly given with a presence of the weapons – a sword and a spearhead – and possibly also two cutlasses. Considering that the value of the bronze beaked flagon, or generally value of bronze vessels, was not low, it is more likely that this warrior grave may be ascribed to a person with higher social status.

The grave from Ostrov near Pilsen is of a special significance for archaeology of the interregional contacts between Bohemian basin and the Mediterranean or more precisely Apenine region. Firstly, it is first context with occurence of an Etruscan beaked flagon, which could have been excavated by modern scientific methods. The beaked flagon represents the third find of an intact vessel of a kind in the Bohemian milieu (Fig. 9). First one comes crom the rich tumulus princely grave from Hradiště near Písek, in southern Bohemia, disturbed in 1858, second one from the same type of grave near Chlum in western Bohemia, excavated in 1904 (Miltner 1862/63, tab. 2:1–2; Píč 1905, tab. 29:1; Jacobsthal – Langsdorf 1929, Nr. 32, 91, 115, Taf. 11:111; Filip 1956, tab. 1:1–4, 2:1–5, obr. 77:1–2; Michálek 1977, obr. 5; Chytráček 1983, 432–436, obr. 3:2–4; 4:1–2; Vorlauf 1997, 79–81;Trefný 2012, 23–26). The period of both excavations indicate also the way in which they have been made. On the contrary to these, the excavations of the Ostrov grave has been realized during the contemporary rescue action. Thus it could be properly documented, including the research of the archaeological samples (see below).

Comparison with both mentioned tumuli with the finds of intact beaked flagons are also very important for the interpretation of Ostrov grave in the terms of its social affiliation. The inventories of these graves indicate at the first sight, that they have belonged to high positioned individuals, maybe to the proper heads of the contemporary society. They have contained bronze or silver vessels, golden jewelery, weapons or tools (Fig. 10–

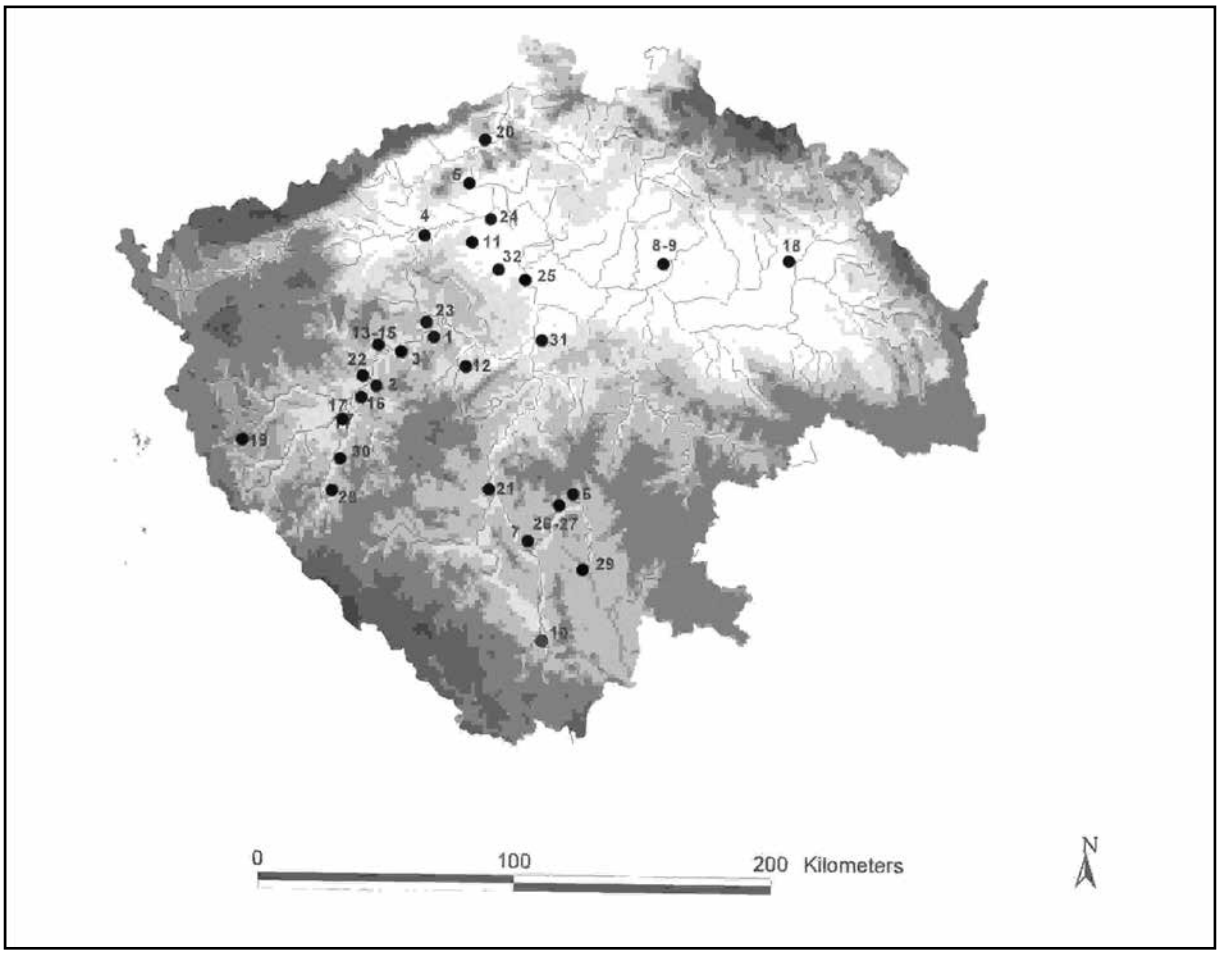


Fig. 8. Distribution of the early La Tène warrior graves with a sword in the Bohemian territory (after Sankot 2003). 1 Branov, 2 Bušovice, 3 Chlum, 4 Cítoliby, 5 Čížkovice, 6 Dražičky, 7 Hosty, 8–9 Jíkev, 10 Kamenný Újezd, 11 Klobuky, 12 Kočvary, 13–15 Kralovice, 16 Kyšice, 17 Litice, 18 Lochenice, 19 Mírkovice, 20 Neštěmice, 21 Nevězice, 22 Nynice, 23 Pavlíkov, 24 Roudníček, 25 Roztoky, 26–27 Řepeč, 28 Tajanov, 29 Veselí nad Lužnicí, 30 Vlčí, 31 Závist, 32 Želenice (after Sankot 2003, Fig. 1).

12). Also the external form of these graves, or at least in the case of Hradiště tumuli, shows that they have been intended for members of top class of contemporaneous elite. Such finding circumstances of both beaked flagons clearly suggests an imagination of the conection of such imported bronze vessels with the wealthy individuals or leaders of society. The similar picture is given also by many other find contexts with imported metal vessels in many areas of the western Europe. On the contrary the latest find of the Etruscan imported beaked flagon in the Bohemian milieu comes from the grave, containing "only" a sword, a few other weapons and one clay vessel. Moreover it was positioned not in chamber grave but in a simple circular pit. Of course, possible construction of the tumulus can not be excluded here, but during the excavation no indices enabling such assumption were found.

Considering above mentioned, it is possible to conclude with a change of previous idea (cf. Trefný 2012, 22–26; Chytráček 2015, 276–282), that such luxurious imported metal vessels could have been accessible mainly to members of social elite. On the contrary the context of Ostrov grave clearly indicates that they could have been also in possesion of other non standard classes as is the case of a warrior, which is a subordinate to a chieftain. If such flagon could have represented a gift or its value was not an obstacle for such warrior may be discussed only in hypothetical level.

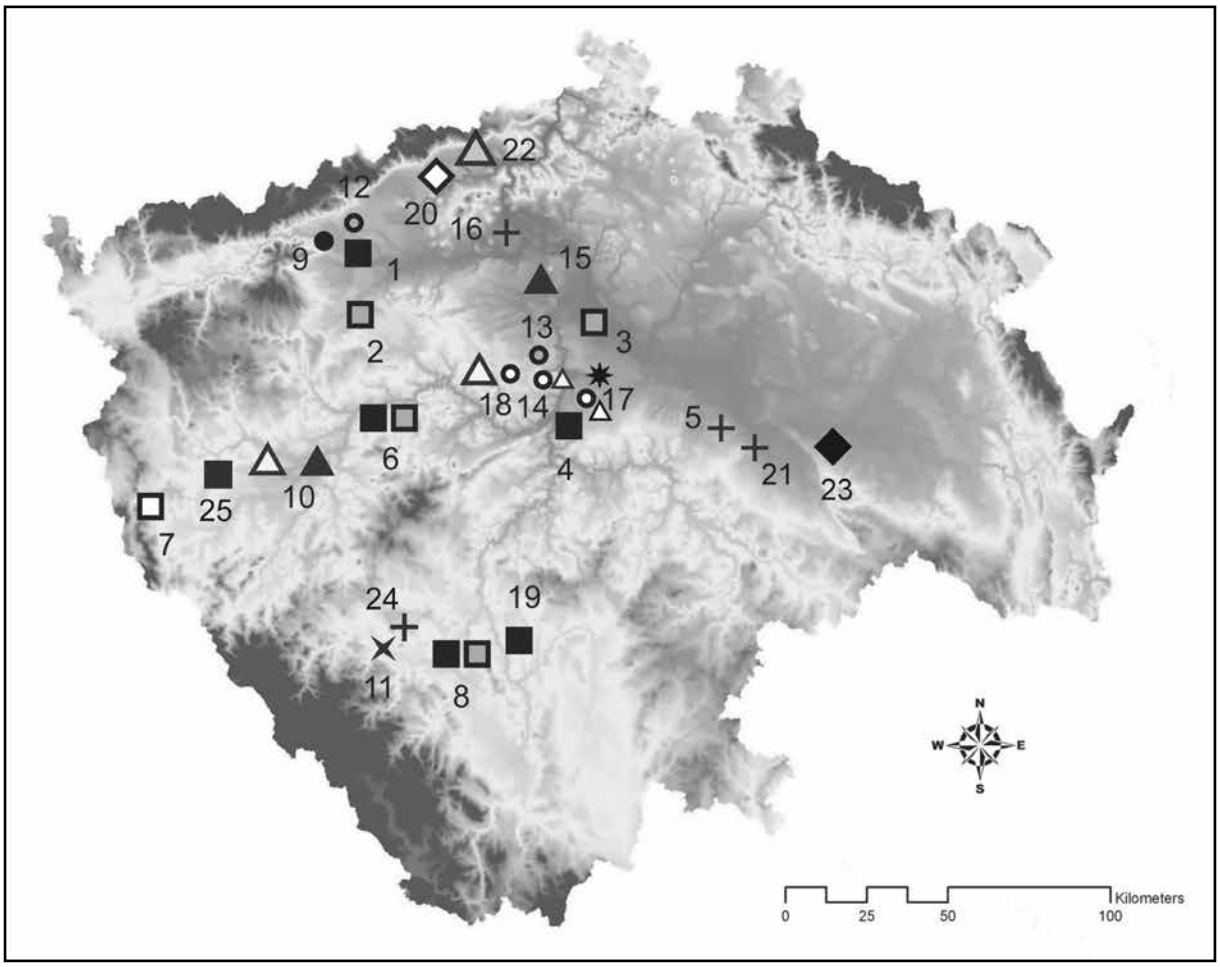


Fig. 9. Distribution of the various sorts of the Greek and Etruscan importations of the late Hallstatt/Early La Tène period in the Bohemian territory (after Kozáková – Trefný – Postránecká 2016, Fig. 1).

Bronze vessels: ■ *beaked flagons (Schnabelkannen) or their parts,* ▣ *bowls,* □ *stamnos-situla, + bowls with a pearl-band decorated rim,* ◇ *olpe. – Glass vessels:* ✕ *aryballos. – Ceramics:* ● ◎ ○ *Attic ceramics,* ✷ *Greek transport amphorae fragments,* ▲ *local imitations of Greek red-figure cups,* △ *local imitations of developed ceramic forms of Mediterranean provenance,* ◬ *painted decoration on local ceramics inspired by southern motives,* ◆ *clay imitation of the bronze beaked flagon probably of the Celtic origin.*

1 Činov, *2 Hořovičky, 3 Hořín,* 4 Praha-Modřany, *5 Hradenín, 6 Chlum, 7 Mírkovice, 8 Hradiště u Písku, 9 Kadaň, 10 Plzeň-Roudná, 11 Strakonice, 12 Droužkovice, 13 Tuchoměřice, 14 Praha-Ruzyně-Jiviny, 15 Chržín, 16 Slatina, 17 Praha-Pitkovice, 18 Dobrovíz,* 19 Hosty, 20 Lahošť, *21 Nebovidy, 22 Radovesice, 23 Tuněchody, 24 Rovná, 25 Ostrov near Pilsen. The provenance of the finds from the sites typed in* regular *is unclear.*

Results of palynological research

The flagon from Ostrov was found fallen, broken and filled with secondary soil. No macroscopical residues of any content were discovered inside. In order to detect microscopical traces of the original contents pollen analysis was applied. For this analysis (cf. Kozáková – Trefný – Postránecká 2016) were chosen the fourteen samples of the sediment in closest contact with the bronze surface where pollen grains are preserved due to the toxic effect of copper. Three samples from the upper part of the flagon had significantly different pollen spectra with extremely high counts of lime tree (Tilia) pollen. Other pollen types present exclusively in these samples were St John‘s wort (Hypericum) and mint (Mentha type). All the mentioned taxa are insect-pollinated and can be associated with honey. The pollen

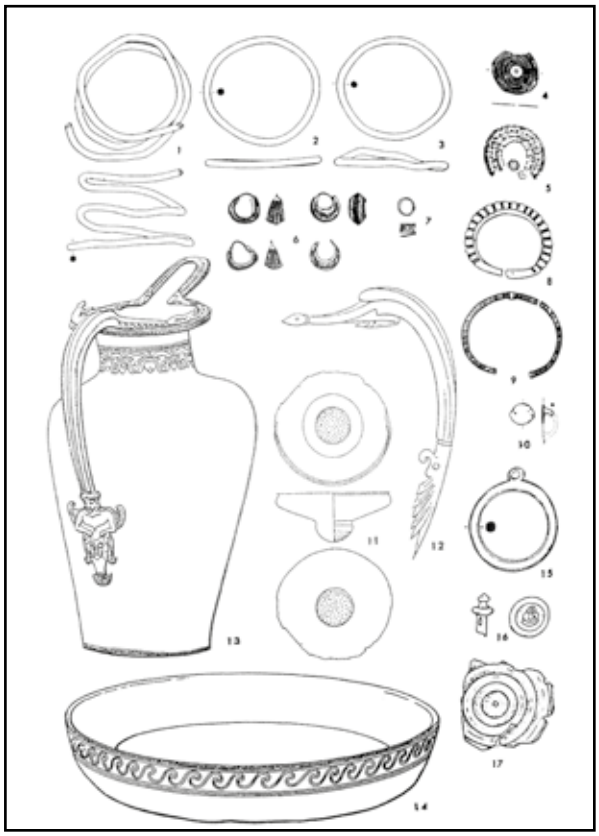


Fig. 10. The inventory of the rich princely tumulus from Hradiště near Písek, southern Bohemia (after Drda – Rybová 1998, 46).

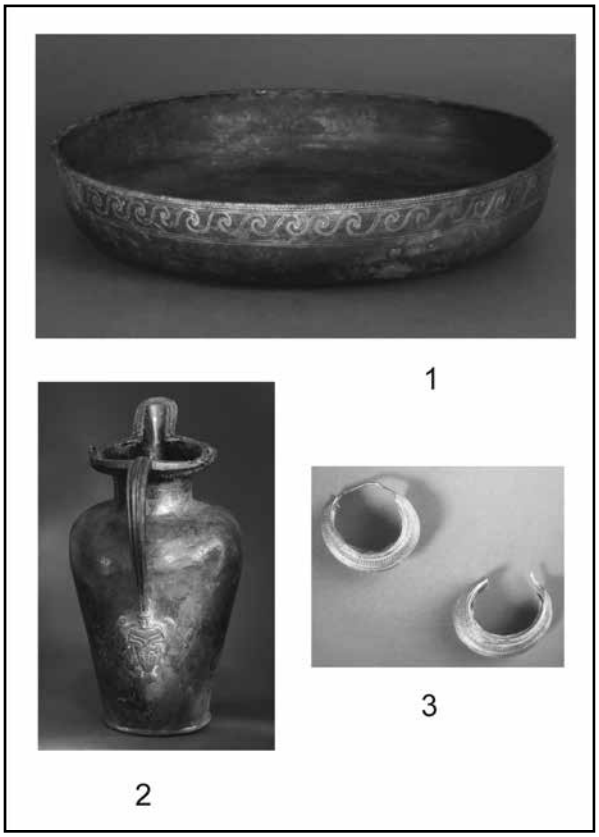


Fig. 11. Particular finds from the rich princely tumulus from Hradšitě near Písek. 1 bronze bowl with straight walls, 2 bronze beaked flagon, 3 golden earrings of navicella type (1–2 after Valentová – Tisucká – Belaňová (eds.) 2012, 132–133; 3 after Drda – Rybová 1998, obr. 4).

of Tilia is especially dominant in the fossilised residues of beverages found in various vessels found in graves. Such analogies, together with a lack of other probable interpretations of our data, leads us to the conclusion that the flagon from Ostrov near Pilsen was filled with a beverage containing honey.

In the bronze beaked flagon from Ostrov near Pilsen the character of the beverage can hardly be specified because we did not work with any macroscopical residue to be able to measure the proportion of honey in the original contents of the flagon. Neither can we reliably distinguish pollen originating in secondary soil from pollen originating in honey. We can only say that pollen of grapevine (Vitis) was not detected in our samples and thus a wine component was not proven. Furthermore, it seems evident that the pollen of cereals is not connected with the beverage because they are absent in sample number 3, which obviously contained minute contaminations, but frequent in other samples where contaminations are clear. No traces of honey or mead were detected inside the flagon, as is the case of famous find of the Celtic beaked flagon from the tumulus grave in Glauberg (Rösch 1999) or a broze cauldron in Eberdingen-Hochdorf (Koch 2003). All three samples indicating honey are concentrated on its upper part. The most specific sample (number 3) was taken from the outer rim of the flagon. Such distribution of the honey-indicating samples can correspond to the fact that the flagon fell down in the grave and its contents poured out. The remnants of the original contents could have clung to the surface of the upper part of the flagon. Another possibility is that the flagon was put in the grave empty, just not properly washed out, and the traces of honey indicate a beverage that was frequently served in it.

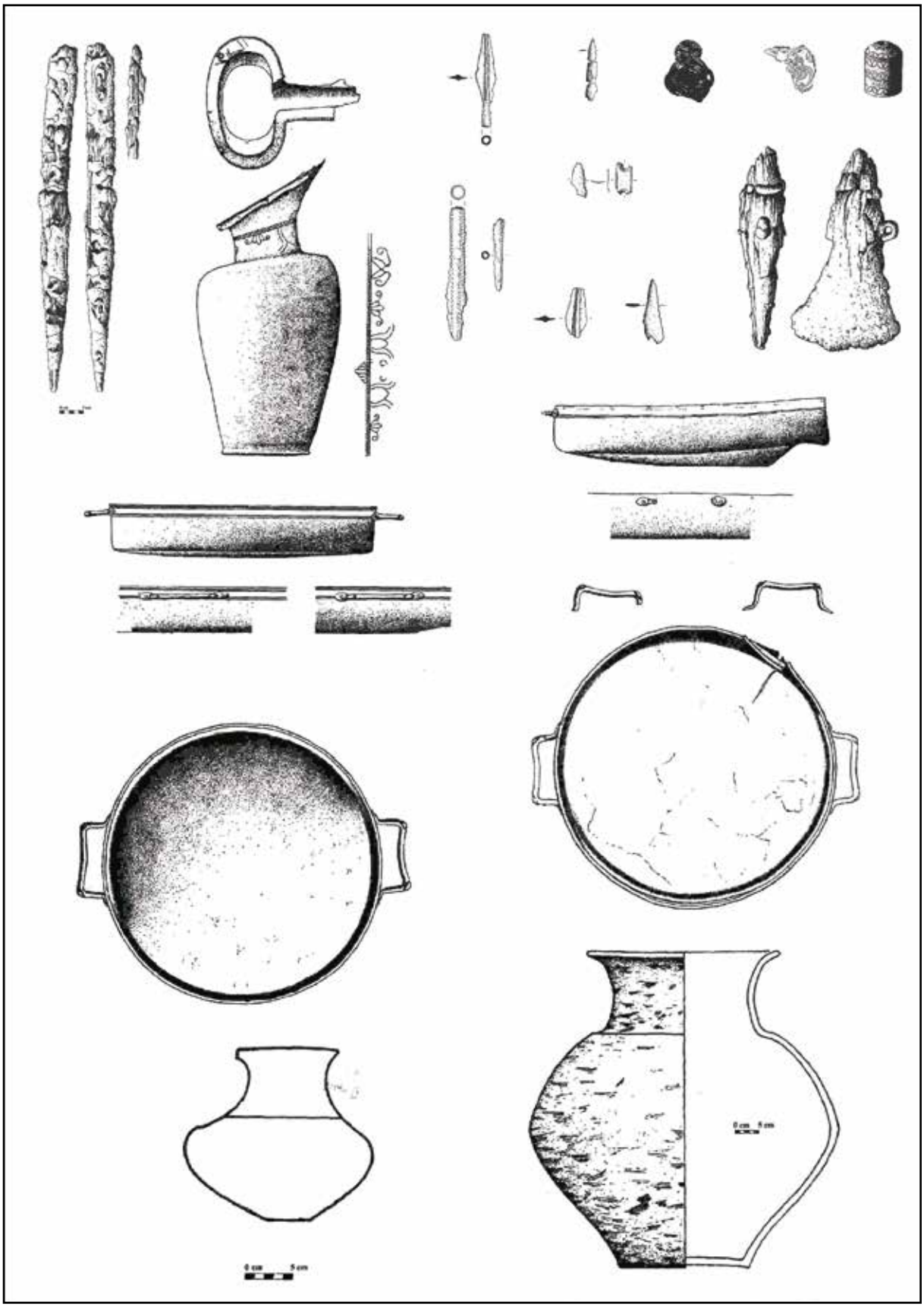


Fig. 12. Inventory of the rich princely tumulus grave from Chlum near Rokycany, western Bohemia (after Sankot 2003, Fig. 5–6, amended).

Conclusion

As mentioned above, the grave with the beaked flagon from Ostrov near Pilsen may be ascribed to a warrior, which represent a person with not ordinary social status but still different from the members of highest social class as represented for example by tumbs from Hradiště near Písek or Chlum in western, resp. southern Bohemia. In this respect a closest vicinity of the grave is of a special significance, because the role of the grave must be classified and evaluated in broader spatial context. Probably not accidentally, a linear rectangular structure-a ditch with an interruption, was uncovered by the same excavation in the distance of hundreds meters from a grave in the south-western direction (Fig. 1). Such rectangular ditches with an interruption marking an entrance are usually interpreted as enclosed courts (Herrenhof)–the residences of contemporary social elite, or generally mighty individuals. The presence of this elite in such courts is confirmed also by extraordinary finds. The excavation of the princely court in Droužkovice in northwestern Bohemia yielded except of fragments of Attic pottery also zoomorphic handle, probably from the lid of bronze vessel and also a golden ring (Smrž 1996; Megaw – Megaw 2002). Similar was the situation in the southeastern periphery of Prague, where one linear rectangular feature, possibly also of Late Hallstatt/Early La Tène period enclosed sunken hut with fragments of Attic red figured pottery and also pieces of the wine transport amphora of north Aegean or Thassian provenance, clearly indicating the consumption of wine by local Celtic elite (Trefný – Polišenský 2008; Trefný 2011; Trefný – Polišenský 2014a, obr. 27–28; Trefný – Polišenský 2014b; Trefný – Polišenský, 2017). Almost identical situation, combination of the fragments of red-figured Attic pottery and Greek transport amphorae is known for the princely court in Osterholz-Zaunäcker in Baden-Württemberg, whose connection with contemporary elite is also clearly evident (cf. Krause 2005; Krause – Euler – Fuhrmann 2008). Such assumption is moreover stressed by very short distance of this site and other significant point-princely hilfort of Ipf.

However, although the finding context of the cremation grave with the Etruscan bronze beaked flagon and nearby situated indication of the possible princely court looks indeed very tempting, the final interpretation of the general situation must be still postponed. Initially it is necessary to confirm the chronology of this linear structure, then the date of other concerned features. Thus the final and overall interpretation of the whole excavated area will be presented in the future comprehensive study.

Kateřina Postránecká
ZIP o.p.s., Západočeský institut pro ochranu a dokumentaci památek
Tomanova 3
CZ 30100 Plzeň
postranecka@zip-ops.cz

Martin Trefný
Univerzita Karlova
Thákurova 3
CZ 160 00 Prague
trefnymartin@seznam.cz

Bibliography

Adam, R. – Philppe, J. M. – Waiblinger, A. 1989: Répertoire des importations étrusques et italiques en Gaule 2. Caesarodunum Supplément 58. Tours.

Baserga, G. 1925: La necropoli della Ca Morta e la sua civiltà preistorica Rivista Archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como 88–89, 39–66.

Bouloumié, B. 1973: Les oenochoés en bronze du type Schnabelkanne en Italie. Rome.

Como preromana 1962: Como preromana e le sue necropoli: la civiltà dell'età del ferro alla ca' morta: mostra organizzata dall'Ente Villa Olmo: Como - Villa Comunale dell'Olmo, luglio – settembre 1962. Como.

De Marinis, R. C. 1981: Il periodo Golasecca IIIA in Lombardia. Studi archeologici 1, 41–284.

Dubský, B. 1949: Pravěk jižních Čech. Blatná.

van Endert, D. 1987: Die Wagenbestattungen der späten Hallstattzeit und der Latènezeit im Gebiet westlich des Rheins. British archaeological reports 355. Oxford.

Engels, H. J. 1972: Die Fürstengrabhügel von Rodenbach. Bonner Hefte zur Vorgeschichte 3, 25–52.

Filip, J. 1956: Keltové ve střední Evropě. Praha.

Franc, F. X. 1890,1906,1988: Šťáhlauer Ausgrabungen. Přehled nalezišť v oblasti Mže, Radbuzy, Úhlavy a Klabavy 1906. Praha.

Frey, O.-H. 1971: Zu dem durchbrochenen Gürtelhaken aus dem Fürstengrab von Worms - Herrnsheim. Archäologisches Korrespondenzblatt 1, 203–205.

Haffner, A. 1976: Die westliche Hunsrück-Eifel-Kultur, Römisch-Germanische Forschungen 36. Berlin.

Haffner, A. 1983: Les tombes à char celtiques du Rhin moyen. Revue archéologique de Picardie 1983, 238–253.

Holodňák, P. 1988: Keltská pohřebiště na středním Poohří. Památky archeologické 79, 38–105.

Chytráček, M. 1983: Nové poznatky o halštatsko-laténských bronzových nádobách z Čech. Archeologické rozhledy 35, 427–451.

Chytráček, M. 1990: Mohylové pohřebiště u Mírkovic, okres Domažlice. Památky archeologické 81, 74–139.

Chytráček, M. – Chvojka, O. – Egg, M. – John, J. – Kyselý, R. – Michálek, J. – Ritter, D. – Stránská, P. 2015: Zu einem Fürstengrab aus der Späthallstattzeit mit zweirädrigem Wagen und Bronzegefässen bei Rovná (Kr. Strakonice) in Südböhmen. Ein Vorbericht. Archäologisches Korrespondenzblatt 45, 71–89.

Jacobsthal, P. – Langsdorf, A. 1929 Die Bronzeschnabelkannen. Ein Beitrag zur Geschichte des vorrömischen Imports nördlich der Alpen. Berlin.

Jansová, L. 1961: Datování laténského pohřebiště v Kralovicích u Plzně, Památky archeologické 52, 268–284.

Joachim, H.-E. 1979: Die frühlatènezeitlichen Wagengräber von Mülheim-Kärlich, Kr. Mayen-Koblenz. Beiträge zur Urgeschichte des Rheinlandes III. Rheinische Ausgrabungen. 19, 507–556.

Koch, E. 2003: Mead, chiefs and feasts in later prehistoric Europe. In: Pearson M. P. (ed.): Food, culture and identity in the Neolithic and Early Bronze Age. BAR International series 1117. Oxford, 125–143.

Kossack, G. 1970: Die Gräberfelder der Hallstattzeit an Main und Fränkischer Saale. Kalmünz/Opf.

Kozáková, R. – Trefný, M. – Postránecká, K. 2016: Using pollen analysis to detect microscopical traces of the original contents of an Etruscan beaked flagon from Ostrov u Stříbra (okr. Tachov/CZ) near Pilsen. Archäologisches Korrespondenzblatt 46, 75–87.

Krause, R. 2005: Rechteckhöfe und Grossgrabhügel am Fürstensitz auf dem Ipf bei Bopfingen (Ostalbkreis). In: Biel, J. – Krausse, D. (Hrsg.): Frühkeltische Fürstensitze. Älteste Städte und Herrschaftszentren nördlich der Alpen ? Internationaler Workshop zur keltischen Arcchäologie in Eberdingen-Hochdorf, 12. und 13. September 2003. Esslingen, 28–41.

Krause, R. – Euler, D. – Fuhrmann, K. 2008: Der frühkeltische Fürstensitz auf dem Ipf bei Bopfingen im Nördlinger Ries (Ostalbkreis, Baden-Württemberg). Neue Forschungen zur Burg und deren Siedlungsumfeld. In: Krausse, D. (Hrsg.): Frühe Zentralisierungs- und Urbanisierungsprozesse. Zur Genese und Entwicklung frühkeltischer Fürstensitze und ihres territorialen Umlandes. Kolloquium des DFG-Schwerpunktprogramms 1171 in Blaubeuren, 9.-11. Oktober 2006. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 101. Stuttgart, 249–279.

Megaw, J. V. S. – Megaw, M. R. 2002: The bronze mount from Droužkovice, Northwest Bohemia. Památky archeologické 93, 173–193.

Mutz A. 1972: Die Kunst des Metalldrehens bei den Römern. Basel – Stuttgart.

Michálek, J. 1972: Jihočeská skupina mohylové kultury mladší doby halštatské a časné doby laténské. Diplomová práce. UK Praha.

Michálek, J. 1977: Knížecí mohyly z časné doby laténské u Hradiště, okr. Písek, Archeologické rozhledy 29, 634–645.

Miltner, J. B. 1862/63: Zpráva o některých, v letech 1858-1860 v okolí Píseckém nalezených starožitnostech. Památky archeologické 5, 43–44.

Osterhaus, U. 1981: Zur Funktion und Herkunft der frühlatènezeitlicher Hiebmesser. Kleine Schriften aus der vorgeschichtlichen Seminar Marburg 9, 1–31.

Perron, E. 1882: Les Tumulus de la vallée de la Saône supérieure. Revue Archéologique NS 43, 65–73, 129–140.

Pauli, L. 1978: Der Dürrnberg bei Hallein III/1. München.

Píč, J. L. 1895: Mohyly lužanské. Památky archeologické 16, 521–546.

Píč, J. L. 1900: Starožitnosti země České I/2. Praha.

Píč, J. L. 1905: Z archeologického bádání r. 1904. Památky archeologické 21, 329–350.

Polišenský, T. – Trefný, M. 2011: Pozdně halštatské až časně laténské sídliště v Praze-Křeslicích. Archeologie ve středních Čechách 15, 819–858.

Polenz, H. 1971: Zur Schnabelkanne von Oberwallmenach, Loreleykreis. Nassauische Annalen 82, 1–30.

Riccioni, G. 1953: Il sepolcreto felsineo Aureli. Studi etruschi 22, 233–285.

Rösch, M. 1999: Evaluation of honey residues from Iron Age hill-top sites in south-western Germany: implications for local and regional land use and vegetation dynamics. Vegetation History and Archaeobotany 8, 105–112.

Sankot, P. 1994: Decorated La Tène single-edged knives in Bohemia. New aspects of early La Tène art. Památky archeologické 85, 35–58.

Sankot, P. 2003: Les épées du début de La Tène en Bohême. Fontes archeologici Pragenses 28. Pragae.

Schaaff, U. 1971: Schaaff, Ein keltisches Fürstengrab von Worms-Herrnsheim. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 18, 1971, 51−113.

Schaaf, U. 1973: Frühlatènezeitliche Grabfunde mit Helmen vom Typ Berru. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 20, 81–106.

Smrž, Z. 1996: Das frühlatenezeitliche Gehöft bei Droužkovice (Kr. Chomutov, NW-Böhmen). Památky archeologické 87, 59–94.

Šaldová, V. 1971: Pozdně halštatské ploché hroby v západních Čechách a jejich vztah k současným mohylám. Pohřebiště Nynice a Žákava-Sváreč. Památky archeologické 62, 1–134.

Torbrügge, W. 1979: Die Hallstattzeit in der Oberpfalz I. Auswertung und Gesamtkatalog. Kallmünz/Opf.

Trefný, M. 2011: Attická keramika jako významný doklad jižního importu v prostředí pozdně halštatských až časně laténských Čech. Památky Archeologické 102, 271–306.

Trefný, M. 2012: Čechy a střední Evropa v pozdní době halštatské až časné době laténské a jejich vztah k oblasti antického Středomoří. In: Valentová, J. – Tisucká, M. – Belaňová, P. (eds.): Ve stínu Olympu. Praha, 21–43.

Trefný, M. – Polišenský, T. 2008: Nové nálezy řecké červenofigurové keramiky a dalších artefaktů souvisejících s jižními vlivy na časně laténském sídlišti v Praze-Pitkovicích. Archeologie ve středních Čechách 12, 477–492.

Trefný M. – Polišenský, T. 2014a: Sídliště ze starší doby železné v Praze-Pitkovicích. Archeologie ve středních Čechách 18,691–744.

Trefný, M. – Polišenský, T. 2014b: The first find of a Greek transport amphora in the Late Hallstatt/Early La Tène Bohemia and its significance for the archaeology of interregional contacts. In: Čižmářová, J. - Venclová, N. – Březinová, G. (eds.): Moravské křižovatky: střední Podunají mezi pravěkem a historií. Brno, 273–283.

Trefný, M. – Polišenský, T. 2017: Die Bedeutung der Mikroregion des Pitkovicer Baches für die Siedlungsarchäologie der älteren Eisenzeit. In: Kysela, J. – Danielisová, A. – Militký, J. (eds.): Stories that made the Iron Age. Prague.

Venclová, N. (ed.) 2008: Archeologie pravěkých Čech 6. Doba halštatská. Praha.

Vorlauf, D. 1997: Die etruskischen Bronzeschnabelkannen. Eine Untersuchung anhand der technologisch-typologischen Methode. Internationale Archäologie 11. Espelkamp.

The Early Iron Age in Central Europe/Die frühe Eisenzeit in Mitteleuropa
Edited by/Herausgegeben von: Martin Trefný
Graphic design/Satz: Pavel Štrobl
Print/Druck: Polypress s.r.o., Truhlářská 486/15, 360 17 Karlovy Vary
© Philosophical Faculty, University of Hradec Králové; Hradec Králové 2018
Philosophische Fakultät, Universität Hradec Králové; Hradec Králové 2018
© Editor, individual authors, Philosophical Faculty, University of Hradec Králové
Herausgeber, individuelle Autoren, Philosophische Fakultät, Universität Hradec Králové
ISBN 978-80-7435-724-4
Published in Gaudeamus publishing as 1160th publication
Publiziert in Gaudeamus Verlag also 1160. Publikation
Publication was supported by Edition board of the Philosophical Faculty, University of Hradec Králové
Publikation wurde gefördert vom Verlagskomitee der Philosophischen Fakultät der Universität von Hradec Králové
Cover image: handle of the Etruscan beaked flagon from Ostrov near Pilsen
Umschlagsbild: Henkel einer etruskischen Schnabelkanne aus Ostrov bei Pilsen